

Масштаб задачи принципиальных реформ в сфере правосудия - пласт истории в полторы тысячи лет. Именно столько существует судебная система, которая в последние 1-2 столетия все активнее позволяет преступникам и психопатам беспрепятственно наносить людям ущерб в самых разных видах, включая погромы, воровство, коррупцию, антисоциальный бизнес и даже... античеловеческие научные достижения. А в международных масштабах – разорительные войны. Основной порок нашей судебной системы - это оценка не по результатам преступления, а по деяниям, записанным в кодексах. Она, как хорошо известно, формирует наш всеобщий менталитет вседозволенности, сегодня она - самая неэффективная с точки зрения и затрат, и результатов. Изменив ее, мы бы с вами зримо способствовали снижению преступности, быстрее открывали путь новому и полезному. И лучше бы эти изменения делать не со скоростями, с которыми европейцы в X веке переходили от римских цифр, - почти сто лет. Книга, возможно, позволит лучше рассмотреть пути реализации проекта Общественного суда, который, в принципе, может быть организован по инициативе любого региона, любого «созревшего» народа, и вскоре сможет стать ключом построения нового миропорядка.

Общественный суд

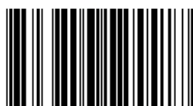


Борис Минин



Борис Минин

Родился я давно, чуть помню войну 1941-45 гг. За эти годы прошел путь от изобретателя до специалиста по РЛС ПРО, а затем доктора наук, профессора по проблеме социальной безопасности и общественного развития, президента Международной Академии общественного развития (International public development academy). Возможно, и впереди еще что-то есть.



978-3-8465-2551-7

Борис Минин

Общественный суд

как предвестник
и ключ к построению
нового миропорядка



Содержание

Введение. Нас сделали боги, но нашу жизнь делаем мы сами..... 3

Глава 1.

Суд как зеркало общества и как его правитель..... 9

1.1. Преступность и другие жизненные угрозы, подсудные и неподсудные.....9

Главное право каждого
Преступность – общие данные
О коррупции.
Экология
Атмосфера городов
Что такое преступление?
Имеющиеся количественные оценки
О недостаточности сегодняшней практики

1.2. Что нас не устраивает в сегодняшнем судопроизводстве и что делать?.....	25
Начнем с последствий	
Постоянная и универсальная сила	
Диктаторские режимы или...	
тотальное поле взаимной ответственности	
Ставка на социальную ответственность	
О регламентации процесса вместо его результатов	
Дробленость вместо гладкой функции вины	
Малая корреляция сроков и штрафов	
О «Преступлении» как не вечной категории	
Концепт возвратного права	
1.3. Разные социальные концепции и доктрины – противоречим ли мы чему-нибудь?.....	53
Социальная доктрина православия - Во имя Отчизны	
Социальная доктрина Католической церкви	
Социальная доктрина протестантизма - Спасение работой	
Социальная доктрина Ислама	
Социальная доктрина Буддизма	
Социальная доктрина России	
Европейская социальная хартия	
Всемирная конвенция общественного развития (проект)	
1.4. История, которая должна бы нас учить	75

Глава 2.

Общественный суд – конструкция и возможности.....	101
2.1. Положение об общественном суде (пример).....	101
Преамбула - до начала работы Суда	
Подготовка Решения суда	
Определение компенсационных (возвратных) сумм	
Исполнение наказания	
Основные положения об Общественном суде постатейно	
2.2. Комментарии.....	112
Охват деликтов	
О введении Комитета социального развития	
О социальной экспертизе	
2.3. Дополнительные рекомендации.....	116
Основания для оптимизма	
Для организации процедуры	
Исковое заявление	
Следственные и другие оперативные работы	
Повторное нанесение ущерба	
Если нецелесообразно закрыть предприятие	
Об оценке морального вреда	
Оценка вреда от убийства	

Глава 3.

Как нам победить социальное недоразвитие?	127
3.1. Дополнительные аргументы «За».....	127
Наиболее трудное для большинства юристов	
Дело не в отмене законов, но...	
Еще об экологии	
Сделать антисоциальную деятельность невыгодной	
Гражданское общество – это действенное общество	
Цена задержки с реализацией	
3.2. Нужна партия, кто с нами??	145
Идеология	
Цели и задачи	
Социально-экономическая политика	
Наука, новаторство и образование	
Здоровье и здравоохранение	
Сельское хозяйство и т.д.	
3.3. К формированию доктрины мироустройства будущего	
как системы с высшими социальными приоритетами.....	157
Агония капиталистических ценностей, для них контраргументы	
Жить, развиваясь	
Библиография	170
Приложения	171
Заключение. Есть шансы на успех, но...	189

ГЛАВНОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА – НА
СВОБОДУ ОТ НАНЕСЕНИЯ ЕМУ ВРЕДА

Введение

Нас сделали боги, но нашу жизнь делаем мы сами

Эта книга – для тех, кто не хочет и далее жить в нашем непуганом
мире,

где ухоженную природу заменяют бетонные ограды, безвкусные
каменные дворцы или, что еще хуже, если оград нет, - загаженный
травяной покров;

где соседи вместо улыбок при встрече дарят вам в лучшем случае
безразличие;

где в домах не тишина и спокойствие, а полуночный гам или жуткие
кошачьи запахи;

где выйти на улицу или сесть за руль машины так же
опасно, как переползти стометровку на поле боя...

Тысячелетия назад группа воинов армии Александра МАКЕДОНСКОГО, которым надоели нескончаемые походы, облюбовала одну из захваченных долин в горах Гималаев и решила там остаться навсегда.



Среди них оказались умные и дальновидные люди, которые помогли своим соплеменникам не только выжить, но и сделать свой небольшой народ, как сейчас выяснилось, самым счастливым и здоровым народом в мире, где люди в самых скромных природных условиях живут в среднем 110-120 лет, не болеют и не ссорятся. Это - известное уже многим гималайское племя **хунза**. У них нет полиции, нет преступности и преступников... - см. в Интернете и на нашем сайте <http://talant-abc.narod.ru> (п. 05). **Мы с вами, все народы должны сделать у себя жизнь не хуже.**

В 2007 году в издательстве «Юриспруденция», Москва, вышла в свет наша книга «ВОЗВРАТНОЕ ПРАВО. Правосудие, социальная безопасность и социальное развитие», больше теоретическая, чем практическая инструкция. Книга «Возвратное право» (ВП) для этой книги явилась первоосновой, и в отдельных местах мы ее будем при необходимости цитировать. При этом если кому-то потребуются ссылки на те или иные материалы, взятые из книги ВП, их можно взять из текста на сайте (п.15). А для тех, кто захочет углубиться в детали уже здесь, некоторые разделы мы дополняем мелким шрифтом. Зато наиболее значимые моменты мы здесь выделили жирным шрифтом.

Так что, как и все наши более ранние книги, эту книгу можно прочесть по нескольким уровням - за четверть часа, за 2 часа и за 6-10 часов, в зависимости от интереса к теме.

В этой книге мы постарались привести лишь человечески наиболее общепонятные примеры. На них читатель может сам оценить преимущества и возможные недостатки нового суда и судопроизводства. И сделать вывод – надо ли и можно ли ждать (или не ждать) на этом фронте перемен. Надо сказать, что введение прямой социальной ответственности явится тем спусковым крючком, который позволит без войн и революций постепенно сделать нашу жизнь совершенной и счастливой – может быть, даже преобразив тех социофобов, отморожков,

как правило «nobody», которым мы сами позволяем и которых, может быть, даже толкаем жить за счет остальных, в атмосфере полной безнаказанности. Не только против нас, но и против себя, против своей богоподобной сущности, которой нас наградила Природа.

В сфере социального развития и социальной безопасности в настоящее время имеется значительное количество противоречий и нерешенных проблем. Основные положения действующего законодательства в этой сфере действуют неудовлетворительно. В частности, неудовлетворительно работает законодательство в области правоохранительной деятельности.

Главный из недостатков обусловлен основным принципом существующего законодательства, - необходимостью установления точного совпадения описания правонарушения с той или иной нормой права и таким образом определения юридической ответственности. Отсюда и огромный объем нормативных актов, правил, отсюда существенное перенапряжение каналов юридической информации, перегрузка работников правоохранительных органов, затягивание судопроизводства на месяцы и даже годы, а в ряде случаев - ненаказуемость явно виновных из-за отсутствия необходимой законодательной базы - т.е. в целом неэффективность судопроизводства.

ПОЧЕМУ суд – это так важно для всех? Почему эта проблема касается каждого, даже если он ни разу не привлекался, не обвинялся, не числился..? Да потому что привлекаемые, обвиняемые, заключенные и заключаемые – это тоже люди, это наши люди, чаще всего не злостные, но оступившиеся, как говорит церковь – заблудшие... Они, чаще всего мужчины, - это рабочие руки, извлеченные из народного и семейного хозяйства, это мужья, братья, сыновья, без которых семья – не полная, полупустая, раненая...

Больше того, **порядки, которые устанавливаются в правосудии, почти тут же устанавливаются и царят в нашей жизни, в нашем сознании, они воздействуют на каждого из нас через отношения с соседями, попутчиками, женами и мужьями.**

Наша работа – книги, статьи на тему правосудия, в том числе и в профессиональной печати, - затрагивает саму доктрину правосудия,

которой более полутора тысячи лет, начиная с Римского права, заложенного императором Юстинианом.

Для сравнения: доктрина капитализма, на которую покушался социализм, - это 200-250 лет, и то, смена ее на наши российские всего-то 75 лет была крайне болезненной, нестерпимо болезненной для всех носителей капиталистической идеи: как, кто-то захотел быть умнее их!? Но российские «антикапиталисты», взяв в свои руки страну в 17-м, увы, дальше не знали, что делать, кроме как объявить всю собственность общенародной. А это было почти ничто и весьма условно. Остальное делалось тоже крайне неумело, с добровольным принятием под копирку всех основных подсистем капитализма: финансово-банковской, судебной, образовательной, патентной, организации науки, **и... без введения системы саморазвития.** Без рыночных механизмов это сразу означало только смерть системе. Хотя предложений было немало – сайт, п. 16.2.

Так что если бы не угроза Второй мировой войны, мы, кроваво свершив этап революции, застыли бы в болотном застое. Как же, как и давно сидят в нем капиталистические страны - вплоть до сегодняшнего кризиса.

Только сейчас, под ударами «арабской весны» и угрозы «европейской осени», бурных антикапиталистических выступлений масс от Токио до Вашингтона против финансово-банковской системы, а по сути – против всего нынешнего мироустройства, прочно-капиталистические страны Европы вдруг объявили, что строят... симбиоз капитализма и социализма. Об этом проговорился ЕС через свой канал Euronews в сентябре 2011 года. Будет обидно, если они не учтут наши фатальные просчеты и погубят прекрасную Европу, рассчитывая только на высококачественные кадры.

Первое, с чем столкнутся идеологи и мастера «ЕВРОПЕЙСКОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ», а она непременно начнется, это яростное сопротивление идеологов и «простых рабочих» нынешней системы любому намерению что-либо менять. Их можно, при необходимости, нанять. Но тогда будет проводиться непрерывная череда саботажа, с которой жили все 70 лет российские советы. Скорее всего, вам никогда не скажут, что они против, но будут взхлеб доказывать, что так нельзя, так не получится... И мы видим, теперь уже хорошо видим, что против всего этого есть только один инструмент – введение ответственности каждого и всех за нанесенный при этом ущерб от сопротивления, ответственности полной и бескомпромиссной, в виде компенсации этого ущерба

из личного кармана. Это то, что мы называем возвратными принципами, Возвратным правом, со структурой типа Общественного суда, которую мы представим здесь.

Первым, конечно, будет попытка послать на слом нынешнюю расточительную финансово-банковскую систему, оплота нынешнего капитализма. Но дело, конечно, не только в ней. Ниже, вкратце, мы представим вам на рассмотрение несколько актуальных программ перестройки «классического капитализма», которые только все вместе смогут переменить его суть. Но ключом к их переполюсации может быть только возвратное право, общественный суд – если, конечно, носители существующей системы не сумеют это право вовремя заблокировать.

Вообще-то смены, обрушения доктрин – процесс болезненный для любой из сторон, это изломы, почти кровавые раны в миллионах мозгов, кадровая неустойчивость. И это редко происходит добровольно, даже под ударами неоспоримой логики авторитетов и массовых выступлений.

Надо сказать, что появление и развитие нами идеи «Возвратного права», о которой пойдет речь дальше, не была единоличной, она стоит на плечах плеяды гигантов, причем плеяды многонациональной.

Сначала, два века назад, был великий *англичанин* Джереми БЕНТАМ, подробно о нем еще впереди.

...А вот что было к началу работ конкретно по этой теме. За три предыдущих десятилетия к решению совсем других задач нами была уже достаточно подготовлена система измерения эффекта и ущерба, наиболее комплексная из всех нам известных. Плюс к тому, в России в первые же годы нашего капитализма пошли жалобы реформаторов на то, что, мол, у нас прекрасные законы, но они... просто не исполняются. А это у многих уже тогда вызывало смутное подозрение.

Конечно, мы, как и многие, законам - всем законам! - хотели бы верить. Но непреклонная вера и шоры на наших глазах перед якобы железобетонными политическими константами слетели с глаз долой почти мгновенно под магическим действием гениального и безрассудного демарша миллиардера - американца (*итальянца*) **Росса ПЕРО** в 1992 году, о нем подробнее в разделе 1.4. Это было началом наших работ, нацеленных на реформирование правосудия.

Сначала это было как догадка, потом она многолетне исследовалась, многократно обсуждалась на форумах, в книгах и статьях, в том числе и в профессиональной печати. За полтора десятка лет теоретически этот вопрос можно считать вполне исследованным. Больше того, в рамках Комитета по безопасности Госдумы в рамках специально созданной группы был подготовлен законопроект, который был официально, как полагается, представлен двумя депутатами: В.И. ИЛЮХИНЫМ и П.Т. БУРДУКОВЫМ и так дошел до Совета

Думы. Но был передан на обсуждение администрации и ею... благополучно похоронен. Чиновник почувствовал, что это есть наступление на его интересы. - Не поняв свои новые возможности. Один из депутатов тогда сказал примерно так: «хвост крутит собакой».

Дальше нам были нужны импульсы для завершения работы другими путями.

Блестящая идея сделать заказ на разработку положения о новом органе под названием «Общественный суд» сделал нам в 2010 году наш *русский* «миллиардер» богатырь **Иван МАЛАФЕЕВ**.

Прозорливый генерал россиянин (*чечен*) **Умар АВТУРХАНОВ** открыто поддержал нашу работу и искренне нас поздравил, когда увидел через СМИ президентские инициативы, пусть невероятно скромные, но - в направлении к реализации в новых статьях УК как бы наших предложений.

Гигант математической мысли специалист по контролю космического пространства *русский* профессор **Станислав ВЕНИАМИНОВ** помог нам тогда, когда потребовалась его наука.

К этому времени гигант философской мысли урбанист **Эдуард ДЕМИДЕНКО**, *беларус-украинец-русский-поляк*, дозавершил подготовку к реализации своей многообещающей системы «Всемирная Информ-Энциклопедия» и позволил надеяться на широкое распространение наших идей по миру. Как известно, природа не случайно изобрела механизм массового осеменения как путь поиска наиболее плодородных почв и так сумела создать богатство, которое она сейчас имеет.

Далее мы ждем еще одного, главного, - политического гиганта, может быть, с другими более необходимыми здесь национальными чертами и возможностями, который возьмет на себя смелый шаг пробить у себя в стране, в регионе реализацию идеи Возвратного права и Общественного суда. Четко и однозначно. Ибо **однозначно определить, что каждый должен будет компенсировать весь нанесенный другому ущерб, – это будет гораздо более действенно, чем изменить сотню статей в кодексе. Как и ввести Закон Ома – это значительно лучше, чем ежегодно на эту тему защищать по две сотни диссертаций.**

Может быть, эта судебная реформация произойдет в России, которая перешла на рельсы кодифицированного права на десять веков позже Европы; может быть, юридически сначала это будет оформлено в мусульманских странах «арабской весны», правосудные порядки в которых очень близки по духу к предлагаемыми нами, может быть, первым это сделает постоянно воюющий Израиль. Но ясно, что благополучные капиталистические страны, чья базовая – либеральная идея появилась, выросла и до сих пор жива *только* «благодаря» отсутствию полной социальной ответственности с заменой её суррогатом в виде

так называемой «юридической» ответственности (за прегрешения, предварительно кем-то как-то записанные в кодексах), эти страны перейдут на «возвратные» принципы последними. Если, конечно, их не вынудят непрекращающиеся «весенние» выступления и демонстрации. Но идея, возрожденная нами из глубин истории, будет жить и постепенно воплощаться.

Европа почти столетия маялась в делениях и умножениях римскими цифрами в упорстве перед арабскими исчислениями, она полтора тысячелетия мается с формальным правосудием перед адекватным и естественным. Пора с этим кончать.

Нас, наше тело, нашу биологию сделали боги, и сделали сверхгениально, но нашу жизнь делаем мы сами. Мы рассчитываем на появление впереди настоящего генералиссимуса. Но это потом. А сегодня мы призываем на помощь настоящих личностей, их в мире немало.

Автор благодарен всем помогавшим ему в самые трудные моменты жизни, а таких было немало, всем, вовремя поддержавшим его уверенность в плодотворности данной идеи.

1. СУД КАК ЗЕРКАЛО ОБЩЕСТВА И КАК ЕГО ПРАВИТЕЛЬ

Пока Суд так и не стал ни скорым, ни правым, ни справедливым... - так Президент нашей страны говорил в своем Послании Федеральному собранию в 2001 году. Как мы видим, действительно, за прошедшие 10 лет так ничего существенного здесь и не изменилось. Причина проста: доктрина судопроизводства, ее принципиальная основа, все та же, что была придумана полтора тысячелетия назад, она висит над всеми нами, как некое проклятье, допуская невероятное число кровавых и гнилостных актов. И это видят многие. Но чтобы изменить любую доктрину, нужен нехилый характер высшего командования, настоящий генералиссимус – и знанием, и сознанием, и решимостью, и силой духа.

1.1. Преступность и другие жизненные угрозы, подсудные и неподсудные

Главное право каждого – право на социальную безопасность, право на защиту от нападения, любого: материального, физического, морального, экологического,... Как видите, это не совсем похоже на то, что отстаивают правозащитники – но мы стоим на своем.

Правопорядок и безопасность граждан, «защищенность от произвола рэкетиров, бандитов и взяточников» - это все слова из того же доклада Президента.- в любой стране зависят от целого ряда факторов: национального менталитета, эффективности работы правоохранительных органов и многих других причин, которые, в свою очередь, существенно зависят от действующего законодательства.

Преступность – общие данные

Если исключить все частные и привходящие особенности развития человеческого сообщества (национальные, климатические, географические и т.д.), то для Нашей Цивилизации можно назвать лишь единицы факторов, общих для всех или почти для всех стран и народов, в целом определяющих социальный прогресс и потому требующих особого внимания с точки зрения их эффективности и необходимости реформирования. Систему обеспечения правопорядка как основу обеспечения и углубления социальной безопасности среди этих факторов, пожалуй, следует назвать первой.

По данным автора основ криминологии социального контроля В.В. ЛУНЕЕВА, ежегодно в мире регистрируется до 450–500 млн. преступлений на 6 млрд. населения (на момент расчета). Это около 8 тыс. деяний на 100 тыс. населения. Реальная преступность, а значит и конфликтность – выше по меньшей мере вдвое.

В некоторых мегаполисах европейских стран уже ныне регистрируется до 16 и более тыс. преступлений на 100 тыс. населения. Мы можем

продолжить эту мысль: не только конфликтов, но и любых социально негативных явлений, совсем не обязательно могущих вызвать бурные социальные конфликты. И потому властями как бы не замечаемых. За прошедшее столетие преступность в среднем в мире увеличилась на порядок. Аналогичная тенденция есть и в нашей стране.

Ныне в сферу преступного зачислены все сколько-нибудь значимые угрозы для человека, общества и государства, но именно значимые. И даже в таких условиях государственным органам не под силу взять под контроль беспредельно расширяющуюся сферу преступного. В связи с этим ширится безнаказанность, являющаяся существенной причиной дальнейшего роста преступности. Порочный круг замыкается. А по мнению В.В. Лунеевым, «после мировых войн и возможных глобальных катастроф главной угрозой современности становится национальная и транснациональная преступность».

Особенно беспомощным в борьбе с преступностью оказался российский либерализм, накотившийся на нас в виде многократно умножаемых масштабов преступной деятельности.

К новейшим преступлениям относятся компьютерные преступления. Неисчислим вред от размножающихся компьютерных вирусов. Вирус I love you принес крупнейшим компаниям мира ущерб на много миллиардов долларов. Кстати, виновник был найден, но, насколько известно, не понес наказания по смехотворной причине...

Огромный моральный вред наносят развращающие, вредоносные и откровенно «тупые» телепрограммы. Ссылка на то, что телекомпания сама себе хозяйка, ибо сама оплачивает свои издержки, – безосновательна, ибо она использует гораздо более дорогие ресурсы общества: временной и психологический. Надо научиться их измерять и вводить в оборот, в контур обратных связей, для стимулирования чистоты и безвредности информационного поля страны, вообще ноосферы планеты.

Но здесь мы разберем проблему преступности всего на двух ее разновидностях, вызывающих в последнее время немалый резонанс. И попробуем их сопоставить по масштабу воздействия на общество.

О коррупции. Международные сопоставления свидетельствуют о том, что наша страна по этому показателю находится не на первом, хотя и не на последнем месте. Цитируемое нами в книге ВП издание говорит, что в 2003 году всего было выявлено 1726 взяточполучателей. Если мы представим, что один миллион самых общительных чиновников ежедневно контактирует с тремя-пятью просителями, то получится, что почти на миллиард таких ежегодных общений около двух тысяч чиновников поддается соблазну незаслуженного обогащения. Малые доли процента. Но имеются и другие данные: 17 августа 2010 года объемы теневой экономики в России в 2010 году составили 50 процентов от ВВП, к такому выводу пришли авторы независимого доклада «Коррупция 2010»... Лучше всего это наблюдается в **правоохранительной системе**. - см. http://www.trud.ru/article/17-08-2010/248553_objemy_korrupsii_v_rossii_bjut_rekordy.html

Все мы, конечно же, интуитивно чувствуем, что коррупция, взятка – это некое преступление, но оно далеко не так драматично, как нам о нем говорят в СМИ. Или оно нам не так представляется?

Вполне реальный случай, когда некий крупный региональный чиновник перекрывает путь строительству крупного комбината для сохранения гарантии дальнейших поставок из-за рубежа – с соответствующими откатами. Почему-то никто не просчитал проигрыш страны от такого дела, который бы должен висеть перед тем чиновником каждый день, каждую минуту как напоминание о его вреде - даже пусть если ни о какой возмездности речь бы пока и не шла.

Или: вполне реальный случай, когда директор института, дабы министерство гарантированно предпочло его разработку из других, худших, передал чиновнику некий «пакет благодарностей». Юридически это преступление. Так оно названо. Но в условиях, когда объективные оценки научных трудов пока не в моде, рискованный поступок директора, повышающий гарантии для общества *лучшего* результата, может заслужить только благодарность! Кстати, этот пример взят из германского опыта борьбы с преступностью (один из солидных институтов города Мюнхена). Это сообщение прозвучало в передаче русскоязычной редакции «Немецкой волны», 09, 2002, как пример «чистоты» немецких порядков.

Удивительно, что никто не поинтересовался, лучшей ли или, наоборот, худшей была эта разработка и что получило от этого германское общество – потери или приобретения? За пару лет непрерывного полоскания в СМИ этого случая там вообще не говорилось о пользе или вреде. Там говорилось только о нарушении закона.

Если когда-нибудь будет введено возвратное право и оно будет распространено на административный аппарат, надо будет всем сделать понятным: предпочитать со взяткой худшее решение лучшему, но без взятки, в любом случае будет лично крайне невыгодно. И наоборот.

Пока же не встречаются данные об истинных потерях или приобретениях общества от коррупции, от «коррумпированных слоев администрации». Объем сумм взяток по отношению к ВВП – невелик. Ранее мы уже говорили: важно, что за ним кроется. Ведь взятка или подарок – это средство проведения в жизнь того или иного управленческого или личного решения. Если оно, это средство, сумело «провести» в жизнь лучшее из имеющегося, то взятка была лишь средством повышения гарантии «непроведения» худшего, общественно менее эффективного решения. Тогда, имея в виду отсутствие в настоящее время иных инструментов, гарантирующих такой результат, взятку нельзя признать *безусловно* аморальным явлением. Во всяком случае, преступлением. Она лишь говорит о несовершенстве нашей системы управления – например, об отсутствии открытой соревновательности по объективным оценкам эффекта или ущерба, руководствуясь которыми тот или иной чиновник с соответствующими (пока что не введенными) «сторожевыми» обязанностями – материальной ответственностью за ущерб от принятия неоптимального решения – и без взяток смог бы принять решение, максимально полезное для общества. Но такого уровня совершенства работы аппарата, насколько нам известно, нет нигде. Его еще предстоит создать.

Мнение о том, что коррупция – это безусловно *аморальное* явление, и это пока не может быть оспорено, оно поддерживается за рубежом и общественным сознанием, и законодательством.

Экология. Здесь есть смысл представить вкратце современное состояние проблемы, национальная и глобальная значимость которой еще только начинает нами осознаваться. Оставив за пределами внимания истощение природных ресурсов (начиная с углеводородного топлива, в частности нефти, которой при ее современном потреблении осталось, по разным источникам, на 10–30 лет), можно привести обобщающие данные об антропогенном загрязнении окружающей среды.

По данным В.А. КОВДЕ, представленным Н.Н. МОИСЕЕВЫМ, сейчас человечество производит по меньшей мере в 2000 раз больше отходов органического происхождения, чем вся остальная биосфера. Наша техногенная цивилизация, кроме того, привела к активному производству продуктов неорганического происхождения, как правило, не перерабатываемых природной экосистемой. Подсчитано, что на поверхности мирового океана сейчас отходов человеческого присутствия в 6 раз больше, чем планктона (!).

Далее. Мы более или менее справляемся с захоронением одних видов отходов собственной жизнедеятельности (например, с твердыми бытовыми отходами), но человечество не считает необходимым обратить внимание на качество того, что оно ест и чем дышит.

Атмосфера городов, в основном от выхлопов автомобилей, насыщена целым спектром вредных веществ, таких как окись углерода, углеводороды, окислы азота, фенол, аммиак, формальдегид и др. Установлено, что именно они являются причинами заболеваний системы кровообращения, эндокринной и нервной систем, расстройства органов пищеварения, нарушения обмена веществ и иммунитета и др. Кроме того, негативное воздействие от выбросов и сбросов производственных предприятий и автотранспортных средств приводит к активному угнетению флоры и фауны.

Но ведь ничто живое, как известно, не может жить в своих отходах!

В материалах, представленных для парламентских слушаний в Госдуме 14 мая 2002 г., в справке члена Высшего экологического совета Н.И. ИВАНОВА дана показательная оценка ряда последствий от воздействия АТС на окружающую природную среду в виде расстояния от осевой линии движущегося потока автомобилей, на котором достигается ПДК (ПДУ) этих факторов. Из этих материалов следует, что для диоксида азота – это 30–60 м, пыли-сажи – 20–30 м.,

а повышенного шума – 600–1000 метров! Если учесть всю длину автомобильных дорог Москвы, то оказывается пораженной площадь по диоксиду азота – 20% площади города, а по шуму – почти 70% площади города.

Это же подтверждают приведенные в справке данные по странам ЕС (включая и пространство вне населенных пунктов): шумом сейчас поражены 130 млн. человек по уровню, вызывающему заболевание, и 400 млн. человек, т.е. почти все население, – по уровню, вызывающему дискомфорт.

В Москве и в других городах мира основную часть всего объема загрязнений атмосферного воздуха обеспечивает автотранспорт, в других местах с размещением на их территории мощных производств, загрязняющих окружающую среду, – все с точностью до наоборот. Социальный ущерб от них сейчас вполне рассчитается, и его надо бы заставить компенсировать за счет производителей и в конечном итоге – за счет потребителей продукции. Но все надо начинать с определения качества и экологичности реализуемой продукции – например, как это делает разработанная академией МАОР Система сертификации качества ССК, еще пятнадцать лет назад зарегистрированная органами Госстандарта России.

В сумме ущерб, наносимой природе, а точнее – через природу – обществу, это и есть «масштаб задачи» реорганизации в экологической сфере. Теми же величинами должны оперировать природоохранные органы от снижения ими (или по их инициативе) потерь в результате проведения природоохранных мероприятий.

Между тем, как известно, эти суммы компенсации «благодаря» законодательству, слишком хорошо подчиняющемуся ныне принятым либеральным принципам всемерной поддержки бизнеса, даже абсолютно вредного, на много порядков меньше - примерно в 300 раз, см. ниже. А значит, говорить о регулирующем значении этих сумм бессмысленно.

И это противоречит развитию всего живого на Земле: любое живое, пишет Н.Н. МОИСЕЕВ, стремится сохранить свой гомеостазис, свою целостность (и не только свою так сказать личную, но и популяции). Это, вероятно, «порождение еще более глубоких основ мироздания, а не просто закон самосохранения».

Вопрос состоит в создании активной системы защиты интересов и потребностей человека в наиболее благоприятных для него естественных условиях при достаточности для сегодняшнего и будущих поколений человека природных ресурсов (а именно: минерального и биологического сырья) и достаточно чистой среды обитания, в которой биологически сформировалась живая природа на Земле и которая может обеспечить для человека как биосоциального существа физически и психически здоровое существование.

Между тем, человек, человечество еще не выработало достаточно эффективных механизмов для организации такого существования. Именно механизмов, а не лозунгов, из-за бессистемности и неконструктивности которых, как уверяют многие авторитетные ученые, мы не можем реализовать противостояние даже осознанной опасности, а там, где рецепты можно считать вполне обоснованными, – применить необходимую политическую волю.

Если исходить из трудов Н.Н. МОИСЕЕВА, то сегодня имеется опасность явственного движения к социально-экологической катастрофе. Ученые именно такого уровня смогли раньше нас всех посмотреть на проблемы экологии как на условия выживания всего человечества.

Доктор философских наук, профессор-урбанист Э.С. ДЕМИДЕНКО в одной из своих книг напоминает: Концепция устойчивого развития, принятая Эко-Форумом в Рио-де-Жанейро и реализуемая ООН и многими государствами мира, подвергается в настоящее время критике со стороны ряда ученых. Так, например, Н.Н. МОИСЕЕВ говорит о необходимости разработки всеобъемлющей программы «Стратегия человечества», означающей «поиск качественно иного пути развития цивилизации, способной в конечном итоге обеспечить состояние коэволюции (сопряжения развития) природы и общества» с утверждением в сознании людей новой нравственности – экологического императива. «Концепция устойчивого (или равновесного) развития в качестве стратегии глобального и национального развития не годится». Далее он говорит о необходимости внедрения живого знания, технологии жизни, которые по сути своей биологичны, экологичны, экосоциальны.

Н.Н. Моисеев делает вывод: чтобы вписаться в «естественные» циклы биосферы, необходимо либо количество жителей планеты уменьшить раз в десять, либо во столько же раз сократить их потребности. «Оба эти крайние решения – утопичны. ... Государство несет ответственность за соблюдение жесткой экологической дисциплины жизни. Иное должно быть наказуемым».

Кстати, мы осмелимся предложить здесь ученым-философам, религиоведам, политикам такой тезис: как бы много и красиво не пальпировался в книгах, речах и лозунгах, в монографиях и диссертациях термин **«нравственность»**, это понятие есть не менее и не более, чем **просто ненанесение ущерба**. Всем, и себе тоже, ибо ты – частица всего общества, на которую со дня твоего рождения пошло немало средств и сил. И уже потому выпуск и прием любых ядов, начиная с алкоголя и табака, - это антиобщественное деяние. Не говоря уже об антиприродной, разрушающей деятельности.

Э.С. ДЕМИДЕНКО уверен, что биосфера уже исчерпала свои возможности творения жизни, и дальнейшее ее творение берет в свои руки человечество, вооруженное знанием, – но знанием, к сожалению, зачастую убивающим биосферные творения. Ниспровержение касается и организма самого человека, особенно заметно теряющего свои физические и психические природные свойства.

Но кое-где угрозы явно искусственно раздуваются. В отличие от загрязнения окружающей среды, проблема в виде «парникового эффекта» до сих пор весьма спорна. Очень много специалистов утверждает, что она надуманна, и создатели «Киотского протокола» просто пытались отвлечь нас от конкретных проблем загрязнения, за которые некоторым странам надлежало бы немало платить другим странам и народам. Российские политики это, увы, никак не вразумят.

На наш взгляд, в отношении загрязнителей всех видов главная задача сегодня в России – отработать систему количественной оценки и реализовать процедуру возмещения наносимого экологического ущерба от предусмотренного Конституцией России (ст. 41, 42, 53, косвенно ст. 17, 34,

37, 55, 63) и практически всеми кодексами (в частности, УПК РФ, ст. 11, 25, 73, 196, 299). Начиная от автотранспортных средств и заканчивая загрязняющими предприятиями. Со временем это позволит обосновать возможность и необходимость четкой взаимосвязи страховых платежей предприятий от фактического и ожидаемого ущерба при авариях на химически опасных объектах. Это будет также стимулировать владельцев предприятий к проведению превентивных мероприятий, направленных на снижение вероятности аварий и уменьшения потенциального ущерба, если их избежать не удастся. Даже если существующие факты нанесения ущерба от АТС пока и не считаются преступлением.

Но что такое преступление?

По мнению проф. А.И. АЛЕКСАНДРОВА, преступность – это массовое решение людьми своих проблем с нарушением уголовного запрета. **С позиции же возвратных принципов, преступность – это массовое решение одними людьми своих проблем за счет эксплуатации других людей, т.е. с нанесением им невозмещаемого ущерба.**

Мы считаем, что имеющееся определение существенности вреда (ст. 1 УК РФ) должно быть дополнено количественным определением, как это принято в эконометрии и социометрии – в стоимостном выражении или в долях ВВП. Иначе оно теряет всякую определенность. А точнее так: в случае налаживания системы возмещения производственного вреда населению и работникам производств он должен компенсироваться полностью. Деление по видам деяний, способам нанесения вреда фактически не имеет никакого значения, разве что для упрощения экспликации и расчета ущербов.

Иначе говоря, необходимо не только определять, вредно или не вредно деяние, да или нет, но переходить на аналоговые формы выражения вреда и обязательно – в соотношении с полезностью рассчитывать алгебраическую, а лучше бы – геометрическую (с учетом направления векторов) сумму эффекта и ущерба.

Но все же само наше законодательство включает главное: не является преступлением действие (бездействие)..., в силу

малозначительности не представляющее общественной опасности - п.2 ст. 14 УК РФ. И тогда кажется бесполезным довеском требование, записанное в п. 1: **...общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.** Значит, забыли или не захотели записать – и это уже не преступление, и уже не наказуемо!?

Преступность теоретики обычно рассматривают как разновидность негативно отклоненного поведения. Мол, ну, отклонился, с кем не бывает! И это поведение существует объективно, «независимо от того, признано оно уголовно наказуемым или нет». Но зададим вопрос: отклоненного по каким осям координат? Ясно, что не по осям частоты или наглядности или, например, по национальным признакам субъекта. Нет, очевидно, – по оси общественного вреда относительно медианы, средней линии.

В.В. ЛУНЕЕВ прямо замечает: **«преступность – это общественно опасный продукт социальной жизни и деятельности».** Мы утверждаем: это прежде всего общественно опасный продукт жизнедеятельности. И эту опасность надо учитывать количественно, иначе о ней говорить бессмысленно: ведь разница в размере вреда от разных деликтов – в тысячи и даже миллионы раз!

Имеющиеся количественные оценки

По данным бывшего первого заместителя министра транспорта РФ А.П. НАСОНОВА (журнал ААИ, ноябрь 2002г., с. 12–14), автомобильный транспорт является одним из крупнейших загрязнителей окружающей среды. С точки зрения затрат на выполнение транспортных услуг, доля автомобильного транспорта в валовом внутреннем продукте (даже без учета эффекта использования личных автомобилей) – около 6% и в то же время сумма общего ущерба от ДТП и экологического ущерба (даже без учета социального ущерба, который до сих пор не вошел в структуру оцениваемых факторов) приблизилась к 5% ВВП и продолжает возрастать. Таким образом, вред от автотранспорта приблизительно равен пользе.

Естественно, это говорит не о необходимости «вычеркнуть» автотранспортные средства (АТС) из нашей жизни, а лишь о том, что

крайне необходима существенная перестройка экономических механизмов снижения всех процессов загрязнения окружающей среды, т.е. антиэкологических последствий, что с неизбежностью должно привести к реструктуризации схемы использования и переоснащения транспортного хозяйства.

Ясно, что установить полную, однозначную детерминированность последствий от воздействия неблагоприятной экологической обстановки на организм человека невозможно, слишком много при этом одновременно действующих факторов. В связи с этим процитируем «Декларацию Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию»: **«В случаях существования опасности серьезного или непоправимого ущерба недостаток полной научной информации не должен (!) служить причиной для отсрочки эффективных по затратам мер по предотвращению деградации окружающей среды».**

Для снижения психологического удара при введении повышенного эконалога, для предоставления времени к экономической адаптации и уменьшения количества обязательных упреков в неточности методик расчета ущерба (а этим прежде всего попытаются воспользоваться недовольные) придется в обязательном порядке предусмотреть плавное - поэтапное введение ценовых надбавок к моторному топливу.

В последнее время в рамках уголовного правосудия антиприродная деятельность рассматривается все же чаще и чаще. Но пока еще – чисто теоретически и достаточно редко, почти эпизодически. Возвратные принципы позволяют это делать без труда. Более того, мы сейчас разработали и уже опробовали систему сертификации не только качества товаров, услуг, но главное - производств. Это вместо чисто декларативной, но очень распространенной сейчас сугубо бюрократической очень любимой в западных странах системы сертификации *систем управления* качеством, а это абсолютно не одно и то же.

Конечно, все расчеты ущерба необходимо будет вести, основываясь только на проверенных статданных.

Расчеты ущерба в 1992 г. при подготовке к построению социально-экологической карты Москвы полностью базировались на статистике о концентрации основных токсикантов и шума по территории Москвы,

предоставленной МосЦГНС. Были учтены окись углерода, углеводороды, окислы азота, фенол, аммиак, формальдегид, бензол, ксинол, толуол, среди физических факторов – промышленная пыль, шум; не были учтены: шинная пыль от износа протекторов машин, электромагнитное излучение, вибрации. К другим негативным явлениям следует отнести также снижение свободной городской площади и уменьшение свободного времени основного населения (не автомобилистов), а также неизбежный спутник АТС – жертвы и пострадавшие при ДТП.

По данным одного из отчетов о НИР за 2003 г., следствием снижения качества среды обитания на территории города и комфортности жизни населения является повышенная распространенность среди населения Москвы болезней системы кровообращения, эндокринной и нервной систем, расстройство органов пищеварения, нарушение обмена веществ и иммунитета; продолжает расти процент убыли и ускоренное старение населения, снижение уровня рождаемости, продолжительности жизни, омоложение онкологической смертности, рост смертности в трудоспособных возрастах, повышение уровня врожденных заболеваний и аномалий плода, существенное снижение репродуктивной активности человека.

В 1997 г., когда автомашин было в 1,5 раза меньше, чем сейчас, масса выбросов от них была более 5000 т в сутки. **В год удельные выбросы на один московский автомобиль составляли тогда порядка 1117 кг** (около 189 кг на одного жителя Москвы и 15,3 т на гектар площади города). Сейчас эти цифры могли только возрасти.

Весьма значим акустический фактор. По данным Москомприроды, уровень транспортного шума в Москве составляет 65–85 дБА, по интенсивности это в сотни раз больше допустимого. «Основным источником шума являются потоки автомобильного транспорта, они создают около 80% всех зон акустического дискомфорта».

По расчетам, приведенным в одном из научно-исследовательских отчетов, ущерб от шума АТС равен приблизительно порядка 25% от уровня ущерба за счет токсического загрязнения. Хотя он распространяется от дорог дальше, чем от токсикантов.

По данным А.Б. СЕМИНА (Минтранс) и В.В. ДОНЧЕНКО (НИИАТ), март 2002 г., ущерб в Европе от АТС составляет около 10% от ВВП, из него 20–30% – экологический, т.е. 2–3% от ВВП, а с учетом социального ущерба – в 1,5–2 раза больше, т.е. те же 5–6%, полученные в наших расчетах.

Если говорить о Москве, то по нашим данным за 2001 год сумма ущерба населению от АТС составила более 2 млрд долл.

Отношение стран к проблеме загрязнения разное. Так, в США эконолог составляет около 50 долл. за тонну выброшенного углерода. Одна тонна сажи

образуется приблизительно из 3 тонн, или из $3/0,72 = 4,1$ тыс. л моторного топлива, т.е. эконалог в США (очевидно, за *экономический* ущерб) составляет $50 / 4,1 \times 103 = 12$ долл./тонну. В России эконалог составляет 5 руб.(!) за тонну, т.е. почти в сто раз ниже. Это очень близко совпадает с оценками в соответствии с «Временными методическими указаниями по укрупненной оценке предотвращенного экологического ущерба как обобщенного показателя деятельности системы природоохранных органов» (утв. зам. министра охраны природы М.Р. Толкачевым 25 июля 1994 г. № 07-15/29-2160): «В среднем по стране на каждую условную единицу загрязнения народного хозяйства ущерб составляет величину, в 300 раз большую, чем фактические платежи».

О недостаточности сегодняшней практики

Имеется в виду – практики для угнетения антисоциальной деятельности. Приведем пример из области природоохранного законодательства.

Исходя из официальных рекомендаций бывшего Госкомэкологии, для определения реально наносимого ущерба сумма изымаемых экологических платежей должна быть увеличена в 300 раз, т.е. этим официально признано, что платежи в 300 раз меньше наносимого ущерба. За тонну сожженного в двигателях автомобилей моторного топлива установлен налог около 5 руб., хотя *социально-экологический* ущерб населению, рассчитанный нами и затем подтвержденный другими исследователями, составляет для условий густонаселенных мест (Москвы) около 8–12 руб. на литр, т.е. в тысячу раз больше. Для среднего автомобиля (главное – грузового) это выльется в экологические платежи порядка 800–1000 долл. за год. И хотя для легковых автомобилей это значительно меньше, предварительный опрос показал, что при этом можно ожидать снижения экономически не обусловленных поездок вдвое. Это уменьшит загрязненность населенных пунктов в 2–3 раза и заодно обеспечит в качестве компенсации населению наносимого ущерба выполнение целого ряда сейчас находящихся «на нуле» социальных и природоохранных программ.

Как можно видеть, это куда более логично и правомерно, чем судорожные меры, применяемые сейчас в ряде разных стран – во Франции, Греции, Италии, Швейцарии (полный запрет автомобильного движения в выходные дни, разрешение движения в четные дни только

автомобилям с четными номерами и др.). Отметим, что в Швейцарии выбор процедур решается не как обычно (невероятно затянутой кабинетной разработкой инструкций), а простым референдумом. Но они этим, кажется, не пользуются – даже для транзитных перевозок.

Нам давно пора вводить практику компенсации вреда от автотранспорта, не забывая и о его субъективном воздействии, которое сейчас может быть оценено вполне отработанными методами (социометрическими, социологическими...).

Имеется еще один негативный фактор, о котором было сообщено всего несколько лет назад. Как оказалось, в нефти содержатся и радиоактивные элементы. При сжигании 10 млн. т «черного золота» образуется столько радиоактивных веществ, что это эквивалентно взрыву чернобыльского реактора. Человечество, как утверждает газета «Труд» от 5 сентября 1996г., ежегодно «взрывает» около 500 Чернобылей.

Однако перепроверить эти данные нам не довелось.

По результатам всей совокупности данных о преступности в стране и в мире В.В. ЛУНЕЕВ делает вывод: существующее законодательство таково, что преступное перестает восприниматься как преступное. Причем, по результатам международных исследований, заявленные преступления составляют менее половины от всех преступлений, наносящих значительный ущерб обществу. Экологические деликты вообще пока не принято квалифицировать как преступления. Но не только экологические.

Чтобы дать вам представление о слабой дееспособности сегодняшнего правосудия, дадим здесь несколько примеров из книги ВП.

Это экспертные оценки отдельных коллизий, трудно поддающихся разрешению существующим законодательством, если их не разрешать с позиции нанесенного ущерба и «справедливости» (выдержки из книги «Возвратное право»:

1.РТР, 22.06.02: Законопроект МГД «Об ограничении шума», в том числе от автомобильных сигнализаций, от увеселительных заведений и т.д. рассматривается в МГД более 2-х лет. Сейчас штраф 100 руб., в тысячи раз меньше реального ущерба.

3. Добыча золота, в основном для развлечений, – это неизбежно уничтожение живой природы от действия цианидов. В Европе в 2002г. катастрофу допустил румыно-австралийский комбинат. Ущерб составил несколько миллиардов евро. Ущерб не оплачен на том основании, что «не было соответствующих договорных отношений». Очевидно, для защищенности надо, чтобы был заключен договор каждого с каждым. Астрономическое число!

4. Происшествия с собаками. 1). В Новосибирске на садовом участке бультерьер напал на двух женщин, одна погибла сразу. «Владельцам грозит до 3-х лет лишения свободы (всего-то за убийство!), да еще *если* докажут его вину». 2). Собака загрызла насмерть соседку и другой прогрызла руку, ампутировали. Хозяина осудили... на 1 год.

5. НВ, 10.09. А. Горохов: сосед рок-гитариста из «Андеграунд» много раз заявлял о сверхгромкости, но тщетно. Тогда он изготовил и закопал бомбу на лужайке музыканта. У того в результате взрыва перелом руки и сотрясение мозга. Сосед (но не музыкант!) арестован.

7. Известно, что транспортировка грузов и людей возможна поездом или самолетом... Немецкая волна, 3.12.2002. Зеленые подсчитали, что полет на авиалайнере в 100 раз вреднее, чем поездка на поезде, на сверхзвуковом ~ в 1000 раз. Ни то, ни другое, пока не компенсируется.

9. Обнаружено в Германии, а затем и в и других странах, что акриламид, который появляется после жарки любых продуктов углеводного характера, имеет значительные канцерогенные свойства. Однако несколько лет делу не был дан ход, ибо вопрос был связан с очень большим бизнесом (чипсы, жареный картофель и т.д.) - Евроньюс, 22.2.2003. Акриламид потом взял под контроль Европарламент, и Французское общество защиты потребителя. Действий пока тоже никаких.

10. ТВЦ, Караулов: 2 млрд. долл. уходят ежегодно из России за границу для закупки труб. 2 года назад заложили стан «5000» для производства всех труб у себя. Но его строительство практически полностью прекращено. Оказалось, что 5% «отката» для чиновников (это 100 млн. долл.) выгоднее, чем 2 млрд. долл. для страны.

26. В Ярославле при соревновании летательных шаров возникает сильный шум. Коровы снизили надои. Пока никто не предъявил иска.

31. В Великобритании 82-летняя учительница была уволена по возрасту - а не потому, что некачественно исполняла свои задачи. У них существует порядок: максимальный срок на службе 65 лет. Но были возмущены как она, так и её ученики.

Сведения о реальных данных компенсации ущерба

1. В авиакатастрофе на Дальнем Востоке: родственникам погибшего ИЛ-18 заплатили по 1000 МЗП + по 18 тыс. долл.
2. В убийстве Ульфа ПАЛЬМЕ (1986г.) подозреваемый был в тюрьме 8 лет. Подозрения не подтвердились. За 8 лет ему заплатили 50 тыс. долл. за моральный ущерб (всего по 6,2 тыс. долл./год.)
3. На Украине во время Львовской авиакатастрофы погибли люди, в том числе двое родителей у детей. Компенсация детям по 16 тыс. долл., другим - по 6-8 тыс. долл.
4. Погибли люди при взрыве дома в Москве. Семьям погибших - по 2 тыс. долл.
5. Из-за некачественности покрышек фирмы БриджСтоун (Япония) она отозвала 6,5 млн. своих покрышек и вынуждена была оплатить штраф 900 млн. долл. на компенсацию всем пострадавшим (погибло около 100 человек).
6. ...НТВ, 9.1.98. В Ирландии судили «пошутившего», который устроил ложную тревогу на побережье бушующего моря, так что были посланы вертолеты, спасатели... Присудили взыскать с него 240 тыс. фунтов стерлингов.
7. В Майями 5 крупных табачных концернов приговорены к штрафу в 145 млрд. долларов. Сумму разделят 500 тысяч больных курильщиков, которые выступают как единый истец в судебном процессе. Он продолжался больше года. Это самый большой штраф в истории гражданского правосудия.

Показательными для оценки эффективности правоохранительной системы являются и такие данные. В 2002 г., пишет В.В. ЛУНЕЕВ, в результате применения табельного оружия в России уничтожены 107 и ранены 402 преступника, а от рук преступников погибли 212 и ранены 523 сотрудника милиции. И так из года в год. Преступники действуют эффективнее, чем органы правоохраны против вооруженных преступников. Статистических и конкретных фактов низкой эффективности непосредственной борьбы с преступниками множество. Поэтому нужны серьезные реформы принципиального характера, мелкими кадровыми перестановками и переименованием милиции в полицию здесь не обойтись.

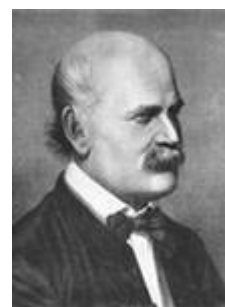
1.2. Что нас не устраивает в сегодняшнем судопроизводстве и что делать?

Начнем с последствий, так сказать, - по результатам

Самый яркий, самый страшный пример - это хорошо изученный и уже не раз упоминаемый науковедами исторический факт контрпрогрессивного, можно сказать - преступного поведения всего полтора века назад европейского научного сообщества по отношению к ко всем и к самому себе: замалчивания всеми светилами Европы произошедшего открытия огромной общечеловеческой важности в акушерстве – факта массового смертельного сепсиса, заражения рожениц, и одновременно изобретения средства защиты, фактически открытие целого направления в медицине - антисептики. **Полувековое непризнание этого открытия нанесло человечеству шрам размером почти в сотню миллионов жизней, – эти потери больше, чем во всех известных на сегодня человечеству войнах.**

И всё это замалчивание – ни что иное, как баловство типа «кошки – мышки» тогдашней небольшой кучки высокопоставленных европейских светил науки и власти, к которым целых 17 лет страстно обращался

австриец - врач Игнац ЗЕММЕЛЬВАЙС (Ignaz Philipp Semmelweis; 1818 - 1865), страстно доказывая обязанность всех акушеров мыть руки не только после, но и до родов. И никто из врачей в упор его не слышал, подсознательно не желая признать страшных последствий от многолетнего массового убийства



граждан своими коллегами. А последствия эти были действительно потрясающими: прочно установившаяся тогда 20-процентная смертность рожениц! Подумаем только: каждая пятая женщина, идущая в клинику рожать, не возвращалась домой, их тогда провожала в клиники вся семья с плачем и стонами, как на эшафот.

История Земмельвайса трагична, его коллеги в конце концов его доконали. Только через сто с лишним лет его подвиг признали окончательно, и в небольшом венгерском городе Сегед ему поставили барельеф с надписью «Спасителю матерей».

Разрешало это баловство с непризнанием прямых фактов великими учеными и властями того времени тогдашнее право, оно это баловство просто не замечало. Ни виновные тогда, ни их потомки сейчас ничем за это не расплачиваются.

Но это же право господствует и сейчас! Оно пропускает незамеченными великие преступления и в то же время казуистически скрупулезно «пережевывает» бесконечное число малых. И все же не способно их пресечь.

Результат: чрезвычайная загруженность всех судебных инстанций, прокурорских и адвокатских организаций, огромная переполненность мест заключения с ужасающими условиями содержания и все же неэффективная, неубедительная работа всей нашей правоохранительной системы! **Давайте только задумаемся в такой факт: более 10% наших сограждан, в основном мужчин, перебивали в тюрьмах, т.е. сидел каждый десятый. Но, несмотря на это масштабное устрашение, преступность не уменьшается.**

Достаточно стабильный, непреклонный рост уровня преступности на протяжении десятилетий и даже столетий, при различных, даже противоположных социально-экономических и политических системах, правительствах, партиях и движениях заставляет предположить, что **вне или даже над нашей цивилизацией действует некая постоянная – если не физическая, материальная, то идеологическая – сила, позволяющая существовать преступности. Или даже ей потворствовать. И неважно, делает она это осознанно и целенаправленно или нет.**

Экс-вицепрезидент РАН В.Н. КУДРЯВЦЕВ, однако, был уверен, что создает безвыходную, конфликтную ситуацию в основном социальная среда, она в этом играет решающую роль. Именно она сформировала преступную личность. – Это да. Но! - только слабая государственность «обеспечивает» безнаказанность преступника и беззащитность жертвы. И

так было всегда и есть везде. **Наверное, все же стоит подумать, что за мощная постоянная сила эту преступность сохраняет и охраняет?**

Представляется, что постоянная и универсальная сила, то есть по крайней мере постоянно действующий фактор, здесь в самом деле есть. Это – методология законодательства, право, существующее рядом с нами и над нами с середины первого тысячелетия. Надо ли удивляться, что правовые институты и наше законодательство, построенные на основе жестко усвоенных принципов, заложенных сотни и тысячи лет назад, просто не успевают трансформироваться с той же скоростью, с какой сейчас меняются общественное производство - и сфера производственных отношений, **ЭКОНОМИКА, и сфера социальных отношений, **СОЦИОМИКА**, а также международные связи, быт, общественное и личное самосознание каждого и всех.**

Что можно противопоставить такому поведению? Только максимально общее, максимально универсальное оружие, говорим мы. И этим оружием вполне могла бы стать угроза расплаты, адекватная нанесенному вреду. Это означает прежде всего компенсацию всего вреда, т.е. возмещение нанесенного ущерба (который является стоимостным выражением вреда), причем проще всего, универсальнее всего, чувствительнее всего – в материальной форме.

Или может быть что-то иное, не такое brutальное?

Война, как показывает история, тоже резко сужает социальные «люфты» свободы и беззаботности граждан. Но это – средство с очень дорогой ценой.

Диктаторские режимы – тоже. Как хорошо известно, при появлении их преступность во всех странах снижалась многократно, иногда до нуля. Но сегодня, наверное, никто не согласится и на эти режимы.

Задача состоит в том, чтобы попытаться найти способы, как жить без преступности, но вне войн и диктатур. Мы уверены, что здесь помогут возвратные принципы, внедренные по-настоящему.

«По-настоящему» - это значит без многозначности, бескомпромиссно, прямо и неотвратно. Если все термины справедливости, рыночной экономики, правового государства воспроизводятся и даже переводятся на другие языки как бы одинаково, то понятия, ими определяемые, весьма неопределенны, пластичны во времени и пространстве, изменчивы в разных ситуациях, вплоть до изменения смысла на противоположный, и далеко не всеми понимаются как непреходящие ценности. Так, например, понятие «свобода» в безусловной интерпретации, без ответственности за нанесенный ущерб, является ценностью более чем сомнительной и... легко меняет знак на противоположный; рыночная экономика без ограничительных социальных рамок – тем более. А понятие справедливости вообще пальпируется кем угодно и как угодно с переполаризацией вектора в пределах всех 360 градусов.

Такой поворот в вопросе возмещения ущерба просто невозможен.

Если исходить из того, что в мире ежегодно совершается около 500 млн преступлений (см. выше), то это значит, что из всех 6 млрд человек каждый 12-й человек совершает за год одно преступление. Едва ли в России их меньше, а это более 10 миллионов деликтов, на которые бы надо организовать адекватную реакцию общества. Заметим, что сейчас регистрируются как правило только наиболее опасные противоправные деяния, - в соответствии с тем, как они определены в законодательствах тех или иных стран. Вообще же так называемых негативных отклонений человеческой деятельности, явлений отрицательной дисперсии относительно медианы – т.е. относительно нейтрального состояния среднего человека, очевидно, многократно больше. **Просто невозможно говорить об охвате 10 миллионов дел 18 тысячами судей федеральных судов и даже 7,5 тысячами мировых судей, работающими с «малыми» делами по имущественным спорам на сумму до 50 тыс. руб., но почти по классическим канонам и перерабатывающими ныне в России (с огромной перегрузкой) по 40-50 и более дел в месяц (<http://www.baltinfo.ru/2011/10/08/Dmitrii-Medvedev-poruchil-snizit-nagruzku-na-mirovykh-sudei-233691>).** При 7,5 тысячах мировых судей в стране они способны обработать в год всего $7,5 \times 50 = 375$ тысяч дел – это вместо требуемых 10 миллионов. То есть фактически виновные оказываются полностью безнаказанными. «Отреагированными» оказываются только 1/30, в лучшем случае 1/20 деликтов.

Вопрос стоит за упрощением судопроизводства без снижения адекватности их решений и при этом без сохранения пороков нынешней системы правосудия.

Кстати сказать, общественная стоимость даже мировых судей не так мала. По данным <http://www.stavmirsud.ru/>, в Ставропольском крае создано 143 судебных участка и соответствующее им число мировых судей. Деятельность мировых судей обеспечивает аппарат в количестве 703 человек из них 544 чел. - государственных гражданских служащих, все они обрабатывали за 8 месяцев 2011 года по 164 дела в месяц (!), по 4-5 человек в месяц на одно дело. И от них на неизменных принципах никакого роста производительности судопроизводства достичь невозможно. **Необходима смена концепции.**

Кстати будет сказать, что эта ситуацию очень напоминает положение дел с патентной экспертизой еще приблизительно 20 - 30 лет назад, когда подача заявки в СССР была бесплатной, да еще было принято приплачивать за каждое изобретение примерно по 40 долларов. Мало того, что каждый из 2 тысяч экспертов во ВНИИГПЭ тогда перемалывал по 10-15 заявок в месяц (представляете, что это было за качество!), но мы тогда получили парадоксальный результат: национальных «изобретений» в СССР оказались в три раза больше, чем в США! Хотя жили мы тогда, кажется, раза в три хуже. Если бы тогда об этом подумали, выхода было тогда три: первое - ввести обоснованные критерии полезности заявляемых изобретений и по ним проводить отбор, но тогда ничего подобного в мире не было, а наши разработки по новометрии только начинались; второе – ввести оплату за подачу заявки, но это бы противоречило социалистическим принципам, согласно которым изобретатель ничего не платит и почти ничего не получает, или менять, удешевлять процедуру экспертизы – вместо полагающейся проверки 100% заявок на новизну по фонду 7 стран на глубину 50 лет (и это при факте международного «интереса» к нашим изобретениям всего-то в доли процента!) пропускать сквозь экспертизу первоначально всех только после проверки на национальную новизну – именно так предложили мы в начале 80-х годов, ведь ВСЕ БЕСПОЛЕЗНОЕ – ВРЕДНО! Но ведь при том же падал престиж страны! Естественно, такое не допустили. Хотя нашу публикацию в журнале Эко поддержали почти все изобретатели!

Придется, однако, заметить, что с приходом капитализма и введением оплаты экспертизы нагрузка на экспертов во много раз снизилась, но главное пока, увы, осталось: при скрупулезно проверенной новизне от авторов главное так никто и не требует: проверки их достижений на общественную полезность. Патентообладатель и у нас, и в капстранах каждый раз как может, так на пальцах, и доказывает полезность своего детища, иногда долгими годами.

Итак, вернемся к правосудию: необходима смена концепции, и нет ничего лучше в этом смысле нет, чем возвратные принципы. Этих принципов мы уже коснулись, но как их формально вводить?

Как известно, полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации. После обкатки общественных судов будет смысл подумать о трансформации работы мировых судов, возможно, о совмещении функций мировых и общественных судов в одном месте, с разделением задач во времени.

Чтобы при этом нам сделать еще один шаг к утверждению нашей доктрины, сошлемся на такие слова В.Н. КУДРЯВЦЕВА: «Криминализируемое деяние должно представлять общественную опасность, т.е. причинять или быть способным причинить существенный вред правам и свободам человека и гражданина, собственности, общественной безопасности, окружающей среде, конституционному строю государства, миру и безопасности народов». Эта формулировка и нашла отражение в ст. 1 УК РФ. Прекрасно! Только опять-таки не ясно: зачем существует приставка о запрещении их в кодексе?

Так достижение нашей цивилизации - ставка на так называемую юридическую ответственность вместо социальной и на острое наказание, тюрьму, вместо компенсации ущерба - привела к огромному числу противоречий, к колоссальному вреду: и общественному, и социально-бытовому, соизмеримому в ряде случаев с общей пользой от достижений цивилизации. Или даже ее превосходящему.

Сейчас отсутствие достаточно развитых отрицательных обратных связей, т.е., попросту, тормозов, приносит все увеличивающийся вред людям, это существенно ограничивает качественное развитие человеческого сообщества и чревато социальными и даже экологическими катастрофами.

Сегодняшнее состояние с развитием человеческого общества очень похоже на броуновское (хаотичное) движение частиц в мутной воде. Между тем, поставьте пару электродов и подключите к ним хотя бы минимальное напряжение, и все частицы устремятся в одну, нужную нам сторону. Нам нужно – в сторону общественной полезности.

Речь идет о необходимости скорейшего введения тотального поля взаимной ответственности. И начинать это делать придется с принципиальной реформации судебного законодательства, которое, как известно, влияет на все основные правила нашей жизни, начиная с высших принципов нашего социального, политического, экономического развития и кончая правилами нашего ежедневного бытия.

Принято говорить, что правоохранительная система представляет собой точный слепок с действительной жизни. И эту же жизнь она сама и определяет. Это настоящая рекуррентная связь, хорошо известная в теории систем. Рвать такие связи наиболее сложно. Тем более в социальных системах, когда зачастую не полезность, тем более общественная, а традиции, привычки, индивидуальная предыстория определяют многое, если не все.

Как это ни печально, но человеческий прогресс и в большом, и в малом чаще всего делался и делается отдельными лицами на основе их собственной заинтересованности - в коммерческом успехе, в улучшении условий своей жизни, в защите диссертации, в удовлетворении собственных амбиций... И очень часто сопровождается затаптыванием интересов других. Так что иногда тот или иной якобы прогрессивный шаг оборачивается регрессом, с парадоксальным результатом, обратным его видимости, с удовлетворением человеческих прихотей, соблазнов, а не действительных потребностей человека – здоровых материальных и здоровых духовных.

Так и получается, что вместо более или менее прямолинейного пути «в светлое будущее» мы имеем сумму кривых и разноректорных отрезков, очень часто противостоящих друг другу. Это действительно броуновское движение. Сколько законов принимается сейчас, сколько поправок к уголовному и другим кодексам, и все они - по мере всплесков сиюминутных потребностей или даже фантазий, интересов каждого из властных лиц. А надо бы – в одну, и нужную всем сторону.

Немецкая газета «Цайт» в одном из последних номеров уже ушедшего тысячелетия отмечала: «в XX веке гомо сапиенс представлял самые убедительные

доказательства своей неразумности. Дважды за 100 лет варварство и жестокость достигали критических точек, и каждый раз человечество приходило к выводу, что спасением для него может стать только создание МИРОВОГО СООБЩЕСТВА. Вопрос заключается только в том, как и на чём цементировать это сообщество и его отдельных членов – на идеологии? на религии? на взаимной торговле?»

Газета продолжает: «Уже сегодня вывод должен быть один: глобальное человечество должно вести себя пристойно».

Но надежда на пристойное поведение, призыв к усвоению людьми моральных, «консенсуальных формул поведения» – едва ли это действенный аргумент для нарушителей, которые весьма зримо портят жизнь – нам, россиянам особенно, делает ее несопоставимой с западной – тоже не идеальной, но все же более четкой, деловой, с устоявшейся межличностной культурой, и стимулируют туда «утечку лучших мозгов», мозгов самых конкурентоспособных. Не меньше желания у них уехать вызывает часто грубое и снизу доверху крайне примитивное, почти механистическое мировосприятие. Не выше гола в ворота.

Да и что за инструменты для приструнивания настоящих преступников, нарушителей общественного благополучия, сегодня у нас существуют? Суд? Но уже сегодня, когда к суду с исками обращается лишь небольшая часть потерпевших, он едва справляется с этим потоком. А если их число только удвоится, суд, судебная система просто захлебнется.

Надежда на естественный постепенный переход «от правового к моральному выбору» – беспочвенна, она (надежда) – едва ли достаточная причина для пассивного ожидания. Едва ли удастся совместить интересы ягнят и волков, если не поставить в качестве главного критерия интересы их надсистемы – сбалансированного «биоценоза», сохранения жизни на Земле, но теперь уже с учетом нового человеческого фактора – роста духовности, который обеспечивает только человечество. И оно же может и должно предотвратить свое самоуничтожение и уничтожение природы. Нам, в конце концов, придется найти рычаги для императивной реализации нужного роста. Применительно к человечеству в качестве такого критерия должно быть выживание и развитие человеческой расы – ее физиологии и духовности, а не путь к ее деградации, в чем бы он не выражался: привлечение к этанолу и наркотикам, увлечение вредными кулинарными рецептами, засасывание масс пустыми телепрограммами и т.д. Все это ничего не вызывает, кроме сочувствия к тем, кто это

испытывает на себе, и кроме возмущения по отношению к тем, кто все это поощряет и разрешает.

Но что выбрать в качестве главного рычага, способного действовать вопреки этим частным интересам? – только механизм, резко ограничивающий негативное воздействие одних особей на другие, лучше всего – на возвратных, наиболее адекватных и гуманных принципах.

В процессе отработки нами методик расчета эффекта и ущерба в течение всех прошедших лет нами безоговорочно принимался равный «вес» каждого человека в любом сообществе, любой расы, вероисповедания, любого социального слоя – но пропорционально его общественной полезности за вычетом вреда. А генеральный критерий будущего, на наш взгляд, может и должен выходить на высший порядок сохранности человеческой природы и защиты ее от деградации, энтропии. Мы при этом прямо называем условием такого порядка - ненанесение любой личностью ущерба другим таким же самоценным личностям.

Если кто-то из читателей искренне посмеется насчет далеко не гуманного «консенсуса» волков и овец в животном мире как доказательства невозможности гуманных взаимоотношений особей человеческой породы, то не для смеха предложим несколько строк из книги Михаэля ГОРЕНА. Оказывается, в Лондоне, с 1940 года и дальше, когда в Англии не хватало мяса, львы и тигры в зоопарке вынужденно приучались есть растительную пищу, хорошо себя чувствовали и продолжали свой род. В то же время, как писал Автор, не известно ни одного случая, чтобы коровы, лошади, слоны питались мясом, рыбой, яйцами и продолжали свой род. Лисы, больные туберкулезом, быстро вылечивались, когда их начинали кормить сырой морковью и морковным соком. Может быть, точно так же можно вылечить от нестерпимой жажды руководить. Так что вина того, что нас едят, а не с нами сотрудничают, - мы сами.

Разрешите при этом напомнить, что стада оленей, если за ними гонятся волки, даже при реальной возможности отбиться, отдают волкам своих больных собратьев добровольно. Так они сохраняют свое племя здоровым.

И, наконец, широко известен опыт с крысами, когда вожаки нескольких групп, лощеные и зубастые, собранные в одну самостоятельную группу, все (кроме одного, выбившегося в вожаки) быстро теряли свой лоск и зубастость и быстро становились похожими на обычных, рядовых. Так что, получается, для каждого есть полный смысл выбиваться в высшие, эксплуатирующие эшелоны власти. А уже выбившимся всеми силами не пропускать возвратное право,

существенно снижающее возможность безответной эксплуатации одних другими.

Нам удалось рассмотреть в тех глубинах истории, когда запад еще не назывался Западом, тот первоисток, который ему позволил и все еще позволяет делать кровавые, расходные или в лучшем случае бесполезные социальные и технические игрушки, требующие все большего и большего расхода природных и человеческих ресурсов, засасывая в эту воронку и Запад, и Восток, и всю Планету. Это было то самое наше господствующее право, к которому мы сегодня можем предъявить уже вполне осознанные претензии.

Вот они.

Каждый из нас уже просто в силу естественных флуктуаций нашей психики и соответственно актов поведения постоянно или в лучшем случае неоднократно негативно воздействует на другого или других. Здесь проявляется немеханическая, живая природа человека, естественное стремление воспользоваться любыми свободами, любым люфтом в правовых и иных возможностях для лучшего удовлетворения своих прагматических или психопатологических потребностей или игровой инстинкт с готовностью идти на риск ради какого-то выигрыша; это также проявление нормального принципа наименьших затрат... И все вместе они преодолевают даже самые высокие барьеры нравственности (где они вообще присутствуют). Никакая искусственно организованная система до сих пор не была способна с этой стихией справиться – пока ей не суметь противопоставить нечто тоже природное и непреодолимое.

Кстати сказать, далеко не всегда эту стихию организуют «отбросы общества»: то есть это не социальное и не обязательно расовое противостояние... Известно, например, что самое последнее новомодное изобретение – завладение денежными средствами посредством взлома компьютерных программ – делают вполне цивилизованные лица из разных стран и народов – те, у кого это получается лучше и у кого пониже моральные устои.

Узда должна быть на все негативы, универсальная. Возвратное правосудие сможет это обеспечить.

Так почему суд – зеркало нашей жизни? Да потому, что если внутри этого почти надгосударственного института есть заблуждение, оно

обязательно распространяется на всё. Если чем-то руководствуется суд, то жизнь повторяет это почти дословно.

Главный недостаток и противоречие в доктрине правосудия и соответственно в наших мозгах – это, наверное, регламентация процесса, вместо его результатов.

Первый телеканал, ежедневная или еженедельная программа «ЖКХ», август 2011. Это длинные часы драматической борьбы граждан и многих лиц, привлекаемых из разных ведомств, за «честный» ЖКХ. Вот одна из передач – за чистоту в подъездах. Юрист: надо составить договор и его соблюдать. А не соблюдают – пригласите нас. Представитель Госдумы: но ведь в договоре написано, что они обязаны наблюдать и контролировать, они наблюдают и контролируют. Можно составить и показывать план проверок и план его соблюдения. Вот именно! В договоре же не написано: *как именно* чисто должно быть - так сказать, уровень чистоты. Больше того, там вообще не написано, что в подъездах должно быть чисто! Только наблюдать и контролировать. Вот так у нас в мозгах всё!

Другой пример, многим известный: в каком-то из законов для защиты соседей запрещается в личном жилище заниматься производственной деятельностью (на продажу). Но представьте разницу для себя лично от работы соседа сверху: на циркулярной пиле или при настройке компьютера! Не то и не так мы запрещаем!

Второй недостаток законодательства: дробленость законодательства - вместо гладкой функции вины. А отсюда «пробельность» - наличие пробелов, «дыр» в законодательстве. Пробельность в законодательстве – это настоящий бич современного правосудия и соответственно нашего миропонимания. Это явление просто неизбежное, ибо обусловлено самим принципом построения нашего законодательства: путем подетальной регламентации и кодификации по мелким и мельчайшим элементам всех возможных жизненных коллизий. Органы правосудия всех стран, в том числе нашей, прилагают огромные усилия, чтобы предотвратить этот недостаток, по крайней мере, в особо опасных зонах. Но Госплан когда-то планировал и контролировал (пытался контролировать) 18 миллионов изделий. По идее, каждое из них могло быть сделано преступно неряшливо. Но Уголовный кодекс из 18

миллионов статей – это нереально. Поэтому в УК вводят основные. И все же известно, что за 38 лет действия УК РСФСР в него было внесено почти 700 изменений и дополнений. Президент в конце 2011 году вдруг решил изменить сотни статей одномоментно! Если Дума не воспротивится, судьям, следователям, адвокатам на изучение может не хватить оставшейся жизни. И все равно всех дыр не закроет. Сегодня вот ввели за неряшливость при подготовке космических аппаратов. Но от таких добавок общая ситуация в судопроизводстве существенно не меняется. За 2000–2003 годы уже введено около 300 поправок, многие из которых весьма кардинальные. Но, парадоксально: как утверждают аналитики, некоторые из них ориентированы скорее на защиту преступника от правосудия, чем общества от преступника. А вот жертва *вообще* никогда и ни во что не ставится. Все это проникает в наше правосудие именно потому, что есть эта самая проклятая пробельность! **Потому-то один Возвратный Закон лучше сотен новых статей в тот же Уголовный кодекс. Как и один Закон Ома во сто крат лучше, чем ежегодно по двести диссертаций на ту же тему.**

Вообще, нетрудно увидеть первоисток появления пробельности: так как коллизий, в отличие от следствий, может быть безбрежное количество, законодатель вынужден поспешно запрещать то одно, то другое, то третье, что-то оставляя незаполненным «на потом». Эта политика запретов-разрешений обусловлено давним вьевшимся дефектом нашего сознания - да-нетным, пороговым характером мышления: люблю-ненавижу, виновен или невиновен, ад или рай.... Составители Последнего послания так называемого Коалиционного Отряда Наблюдателей (КОН) 1922 года заметили это как главный тормоз человеческого развития. Разработанная нами система сертификации товаров и услуг, **в отличие** от двух сотен зарегистрированных в России систем добровольной сертификации соответствия (чего-то чему-то), дает результат в виде Уровня качества и Уровня экологической чистоты сертифицируемого объекта – от 1 (соответствия уровню базы сравнения) и выше по шкале полезности. Это может быть и 1,1, и 2, и (в принципе) 11, 12... Когда эта система только регистрировалась, знакомые специалисты, в общем-то хорошие люди, нас долго уговаривали установить несколько уровней, как-то их назвать и писать на сертификате: объект соответствует уровню А, Б, В... Смешно, но это были долгие дебаты.

Кстати, отсюда сразу два порока, так сказать, помельче. Как вам кажется такой казус: с одной стороны заметная разница в наказаниях: за

преступление, повлекшее смерть одного – и, с другой стороны, двух и более, сколько угодно лиц? – Это совершенно новая статья, которая вводится за авиакатастрофы (<http://www.rg.ru/2011/06/15/nakazanie-anons.html>). Еще смешнее: ...деяние, повлекшее смерть человека, наказывается ограничением свободы на срок до 5 лет, а в случае смерти двух или более лиц назначается наказание в виде лишения свободы на срок от 4 до 8 лет (http://www.profi-auto.ru/doc/FAQ/2_2.html).

Второй аналогичный казус: штраф для владельца воющей собаки, измучившей одного соседа, подавшего иск, и двух сотен жильцов целого дома - все те же 5 тысяч рублей (этими суммами, даже неоднократно, разве кто-то принудит любящих владельцев любимых собак приобретать «Антилай», даже абсолютно безопасный?)...

И таких парадоксов в законодательстве бесконечно много!

Третий недостаток, о нем мы уже писали. Вам не кажется совершенно бессмысленным сначала что-то вредное запретить, а потом при обнаружении его объявить в специальной статье Кодекса преступлением? И заранее назначить наказание – пусть в пределах от и до? Например, за кражу козы – год тюрьмы. А если козы разные – то статей несколько. И наказаний может быть несколько: и лишение свободы (годы тюрьмы), и примирение, и штраф - в денежных единицах; штрафы, кстати, *идут в казну, а не потерпевшим*...

Наказаниям мы здесь уделим немного больше внимания. В чем бы ни выражался размер наказания, он должен меняться для всех видов наказания пропорционально, как говорят математики, «конгруэнтно». Следовательно, функции двух и более форм наказания должны четко коррелировать между собой.

На языке математики это должно выражаться в виде максимальной корреляции (близкой к единице) между выбранными функциями, в данном случае заданными рядами точек функций и размера наказания предусмотренных законом видов, т.е. того или иного «определителя наказания» от тяжести проступка, даже если функции не являются

гладкими. Даже если в законе предусмотрена множественность наказания, коэффициент корреляции между функциями наказания должен быть достаточно высоким, близким к единице.

Нами были исследованы на предмет взаимной корреляции функции сроков лишения свободы и размеров штрафов. Математическая обработка позволяет это сделать безукоризненно.

Исходя из достаточной полноты данных, были выбраны статьи УПК РФ 2001 г., УК РФ 1996 г. и 2003 г. Так вот! вдруг! коэффициент корреляции определителей наказания, предусмотренных УК РФ 1996 года, оказался очень, очень малым, а для УК 2003 г. еще более снизился. **И полученные цифры означают, что если для одних и тех же преступлений одному назначат 10 лет заключения или 100 тыс. руб. штрафа, то другому – в два раза больше или меньше. О справедливости в этом случае говорить очень трудно, и если ее все же нередко удается соблюдать, то это только благодаря искусству судейского состава.**

Высокие Юристы, с кем нам приходилось на эту тему беседовать, пожимали плечами: подумаешь, в два раза, зато принцип не меняется. – видите ли, им главное – принцип, а не результат! Но пусть бы это сказал тот, кому надо завтра или послезавтра садиться в тюрьму и вопрос стоял так: на нарах ему либо 5, либо 10 лет!

Совершенно очевидно, что, осознанно или неосознанно принимая во внимание заложенную в законодательстве «несправедливость», опытные судьи при вынесении приговоров вынуждены руководствоваться не только и не столько правовыми нормами, а некими интуитивно выработанными соображениями, которые не поддаются рациональным объяснениям. В данном случае такую иррациональность можно считать методом добиваться «справедливости» в условиях несправедливого законодательства. Причем законодательство, а точнее – его идеология, право, как бы поощряет эту иррациональность многократным усложнением и запутанностью нормативного массива - и, как следствие, нормоприменения. **Не надо причитать, что законы у нас такие**

хорошие, а вот исполняют их, мол, совсем плохо. Может быть, при их точном исполнении было бы еще хуже.

Четвертое, самое неудачное в этой концепции, – обязательность наказания преступника, чаще всего в виде лишения свободы. Кстати, упреков даже высших властных лиц на тему предпочтения судей этой формы наказания – немало. Как детей - в угол! - вместо обращения с ними как со взрослыми, а именно, требовать от них как от взрослых: что-то взял – отдай, компенсируй нанесенный ущерб!

Здесь, кстати, - еще одно, пятое противоречие. Хорошо известно общее правило: нельзя за одно и то же наказывать дважды. Но тогда как можно с осужденного на тюремное заключение требовать еще штраф или возмещение ущерба – это совершенно непонятно!

Между тем, новый КоАП четко разделяет назначение наказания за правонарушения и возмещение нанесенного ущерба, отнеся последнее к компетенции гражданского судопроизводства (ст. 4.7). Не говоря уже о том, что при этом сам потерпевший отдельно должен возбуждать дело о возмещении ему вреда. Отдельно!

Шестое противоречие. В цитируемой речи Президента были такие слова: «одна из главных задач в процессе повышения эффективности воздействия права на поведение граждан состоит в том, чтобы сделать правовую информацию, предназначенную для граждан, более целенаправленной, доходчивой и эффективной». **Но если все статьи нынешнего Уголовного кодекса не знает полностью ни один юрист, то о какой доходчивости его может идти речь для рядового гражданина?** Возвратные принципы даже с учетом расчетных формул многократно проще. А мы рассказываем о том, что сегодня есть на самом деле. И к этому же нам не известны подходы, которые были бы более «доходчивы», «целенаправленны» и эффективны, чем абсолютно понятный принцип «за все надо платить», реализуемый возвратным правом.

Сделаем здесь еще один заход к пояснению логики появления возвратного права.

Напомним уже цитируемый нами пункт ст. 14 УК РФ: «не является преступлением действие (бездействие)…, не представляющее общественной опасности». Тогда все-таки кто наконец-то сможет ответить, а почему бы сразу не написать так: наказание определяется «по размеру вреда»? До возвратного принципа тут оставался бы один шаг, а именно: вернуть, а не отсидживать срок.

В соответствии с принципами ВП для исчисления и предъявления ущерба не требуется предварительно его запрещать и тем более записывать угрозы. И это принципиально: возмещения требует любой нанесенный ущерб. **Кроме адекватной угрозы - Дамоклова меча для нарушителя, это и адекватная плата для потерпевшего.**

О Преступлении как отнюдь не вечной категории

Профессор Ван Несс, один из идеологов т.н. Восстановительного правосудия (ВСП) – о нем ниже, касаясь истории возникновения самой категории «преступления» в его сегодняшнем понимании, отметил, что такое понятие, как нарушение закона, является относительно «молодым». Оно возникло в период средневековья при становлении в Европе централизованных государств. До этого преступление рассматривалось в первую очередь как вред, причиненный жертве и ее семье. А возмещение считалось основным способом устранения этого вреда и восстановления общественного спокойствия. Но идея о том, что жертвой любого преступления прежде всего является король, ибо в любом случае нарушается его спокойствие, возобладала по мере того, как короли обнаруживали в юридической фикции «монаршего покоя» мощное средство узурпации власти местных правителей и Римско-католической церкви. Вскоре после этого к возмещению вреда жертве преступления стали прибегать все реже и реже, и на смену ему пришли законы о штрафах… в пользу государства. Тем не менее, в Англии и Соединенных Штатах до второй половины XIX века частное обвинение со стороны жертвы доминировало в качестве способа начала уголовного разбирательства.

Небольшое отступление на тему ПОЧЕМУ и КАК в нас укоренилось «невозвратное» сознание.

Принципы юриспруденции были введены в странах Нашей Цивилизации около полутора тысяч лет назад. Может быть, когда-то это было лучшее решение. По всей огромной территории римской империи император ЮСТИНИАН собрал практики разных юристов (которых всегда учили одному миропониманию: либо он виновен, либо нет) и назвал этот сборник Кодексом Юстиниана, затвердив его на века. Вспомним, что это были за века. В те годы граждане как родились, так часто и умирали в неизменном мире, при неизменном виде из окна. Сейчас скорость обновления (развития) общества увеличилась если не в тысячи, то в сотни раз. И потому эти принципы катастрофически не поспевают за быстроменяющейся жизнью...

В том числе и в методологическом плане. Этот первоисток тогда, в середине 1-го тысячелетия н.э., еще мало кем осознанный по своим последствиям, стал переходом в правосудии и далее в общественном сознании от естественной, натуральной ответственности за нанесенный ущерб, к искусственному, порочному по нескольким аспектам, о которых мы говорили выше, в частности:

ВО-ПЕРВЫХ, он регламентирует не результат, а процесс, условия, и

ВО ВТОРЫХ, в реальной жизни обычно плавная шкала ущербов, от рубля до миллиарда, противопоставлена прерывистым, кодифицированным по отдельным кодам-статьям - «нормам права». И названы они в законах и кодексах, нормативах нерушимыми. Когда-то они были освящены императором, а сейчас они составляются по указу тоже кого-то верховного, соответственно своим интересам или интересам единомышленников, и освящаются (согласуются) верховным лицом государства - для того чтобы суд вершился как бы со ссылкой на эту верховную власть – вместо учета, кто, кому и сколько нанес вреда. На Западе это впитывалось народом в течение многих десятков поколений, более полутора тысяч лет. Они сегодня смирились с этим безропотно и полностью.

На Руси все это появилось почти на десять веков позже и потому, возможно, именно на нас возложена великая миссия инициировать пересмотр этой переустоявшейся доктрины для всего мира. Если бы мы поминутно не смотрели в рот Западу, пересмотр доктрины права можно было сделать почти мгновенно, за один-два-три года. Но как когда-то, при выборе себе государственной религии, посланцев тысячу лет назад соблазнили сладкие песнопения в византийских храмах и разрешение употреблять алкоголь, так и наших идеологов-либералов сегодня ослепляет западная жизнь – как якобы следствие существующих там законов правосудия. А между тем, в обоих случаях переставлены причины и следствия.

Сами идеологи правоохранительной системы признают факт огромной внутренней противоречивости законодательства, широкое распространение

правового нигилизма и многочисленные факты правонарушений даже в самой сфере правоприменения; причем борьба с преступностью вынужденно сопровождается нарушением законов со стороны работников правоохранительных органов. **НО ГЛАВНОЕ**, помимо *внутренней* противоречивости принципов и методов, можно сказать, бог с ними, – это еще пылающие изъяды *внешние*, их испытывает на себе все общество.

В России в последние десятилетия недостатки правосудия становятся все более заметными. Поэтому неудивительно, что Президент страны в своем Послании Федеральному собранию за 2001 г. поставил в ряду первых - вопросы законодательства, которые *до сих пор, увы, нисколько не потеряли свою актуальность*: «...Степень доверия граждан к государству определяется тем, насколько оно защищает их от произвола рэкетиров, бандитов и взяточников... Сегодня нам крайне необходима судебная реформа... Суд так и не стал ни скорым, ни правым, ни справедливым... [Очень напоминает речь Горбачева на совещании в ЦК КПСС 11 июня 1985 года и - по форме, и по содержанию!]. Наша нормативно-правовая база, с одной стороны, избыточна, с другой – недостаточна. У нас формируется и теневая юстиция... Предварительное следствие тянется годами. В местах лишения свободы и предварительного заключения содержится у нас – вдумайтесь в эту цифру! – более миллиона человек. Следствием лишения свободы становятся разрушение семей, ухудшение здоровья населения и морального климата в обществе. Проблема из юридической переросла в общегражданскую...» (Запись с фонограммы).

Но до сих пор решительного, принципиального шага в нужном направлении все еще действительно не сделано. Основным содержанием принятой недавно программы совершенствования судопроизводства стало повышение денежного содержания судей, затрат на ремонт и оснащение помещения судов. Никто не спорит с тем, что это следовало сделать пять или десять лет назад, что это и сейчас необходимо. Но достаточно ли?

А пока сознание каждого из нас полностью подчинено тем принципам, на которых строится судопроизводство.

Дополнительно к ранее записанному случаю с ЖКХ, через месяц, а именно в октябре 11-го года на том же 1-м телеканале столь же длительно обсуждался вопрос о предоставлении или непредоставлении жилья старой женщине, проживающей в ветхом доме, не пригодном для проживания. Это все выяснялось в студии телеканала в присутствии из Свердловска всех заинтересованных лиц, которых ТВ вызвало наверняка с оплатой авиабилетов сюда и обратно. Заняло это не менее часа телевизионного времени, очень дорогого, с оплатой всех обслуживающих работников, износа радиооборудования, электроэнергии и т.п. – все это не менее стоимости квартиры, которая требуется бедной старушке. Но

если бы хотя бы по результатам яростных перепалок перед всей страной вышел положительный результат и виновные были наказаны! - то есть ради чего, собственно, и следовало бы устраивать этот спектакль! Если бы! Так нет же, среди всех присутствующих виновных никто не захотел признаваться в своей вине, и дальнейшие пути к справедливости так и не были установлены. Наоборот, тысячи чиновников, посмотрев сюжет и увидев беспомощность нападающих, теперь потирают руки. А ведь шла бы речь о возмещении нанесенного ущерба, и без ТВ дело в миг бы сделалось! И для ТВ дело далее бы тоже нашлось: ну, например, деловое обсуждение домашних рецептов приготовления пищи без потери полезности, чем грешат ныне почти все популярные рецепты.

Кстати сказать, в обсуждении и, следовательно, в формировании нашей концепции Возвратного права за все почти что 20 лет ее существования принимали участие и работники теоретического фронта, и адвокаты-правозащитники, и работники практического судопроизводства: специалисты из правоохранительных органов, в том числе из сферы практического судопроизводства. Едва ли кто из них вел при этом двойную игру. И потому мы эту концепцию сегодня так отстаиваем.

Комментарии и следствия

Сейчас мы здесь произнесем такой посыл: очевидно, в идеале при любых формах сотрудничества или хотя бы просто сосуществования людей, корпораций и народов главной будет хотя бы теоретическая гарантия непричинения друг другу ущерба.

Но! В современной да и при любой ранее жизни, при любом правоустройстве, при любой форме государственного правления это абсолютно невыполнимо. И тогда остается одно: добиваться полной ответственности наносителя ущерба перед потерпевшим, а вообще-то всех перед всеми, в виде компенсации, «возврата» всего ущерба, который случайно или неслучайно может быть нанесен одним - другими. Сегодня применение этого принципа – не правило, а скорее исключение. Нужно постараться исправить это в самое ближайшее время.

Если здесь перейти на язык теории систем, то отсутствие достаточно развитых отрицательных обратных связей, т.е., попросту, тормозов,

приносит все увеличивающийся вред людям и потворствует движению вразнос, без остановки до слома...

Это действительно ограничивает качественное развитие человеческого сообщества и чревато социальными и даже глобальными катастрофами. Пока что организованные в обществе обратные связи не прочно замкнуты с «выхода» (результата преступления – «размера» его негативных последствий) на «вход» (на мотивацию преступника и его активы). К тому же они инертны: во-первых, вследствие вполне объективных трудностей детального расследования любого противоправного деликта, но главное – из-за трудностей абсолютно надуманных, например, искусственно требуемой многосложной правовой интерпретации каждого правонарушения (точно или неточно совпадает алгоритм совершенного преступления с той или иной нормой права, трудное или легкое детство; намеренные действия или нет и т.д.). Вот потому-то лежащая в основе судопроизводства отрицательная обратная связь и оказывается малоэффективной.

Однако, надо повторить, главной причиной этой неэффективности является, как правило, явно переусложненное кодифицированное правосудное законодательство, которое в силу принятой некогда концепции его формирования продолжает усложняться и дробиться до мелких деталей и все же оставлять в своем теле пробелы, пустоты, неточности, которыми умело пользуются преступники или просто люди, желающие где-то что-то выиграть дополнительно за счет других. В виде взятки – в том числе.

А пока от того, что этих обратных связей нет, следует масса неизбежных негативных следствий, которые особенно ярко проявились в XX веке и которые *не должны были бы* перейти в новое тысячелетие. Но перешли! – И следствий этого много, вот они частично:

1. Игнорирование, во всяком случае, переадресация на дальние приоритеты, последствий от любых, даже грандиозных, антиобщественных деяний, если они не прописаны в виде норм права. Если кто смотрит телевизор, он это видит почти ежедневно;

2. Игнорирование многих масштабных социально значимых требований нашей жизни.

3. Неинтересность, ничтожность с точки зрения судопроизводства фигуры потерпевшего, который становится дважды потерпевшим – от нарушителя и от судебной системы.

4. «Разбегание» человеческих цивилизаций, многие из которых в принципе не могут принять наш образ жизни, не хотят или не могут (неважно) участвовать в разграблении ресурсов планеты.

5. Невероятная затянутость судопроизводства и вообще его крайняя неэффективность.

6. Переполненность тюрем, в которых уже перебывало около 10% всего населения страны.

7. Самовоспроизводимость преступного мира за счет концентрации его в местах заключения, «работающих» как школы и полигоны для самообучения приемам использования недостатков нашего права.

8. Оправданная или неоправданная озлобленность многих, если не большинства осужденных несправедливостью наказания.

9. Разрастание административного аппарата и круга стремящихся к власти политиков, которые в «послевыборной» жизни, однако, эффективно оппортунируют и аннулируют любые реорганизации, им невыгодные или ими непонятые.

10. Существование сообщества ученых (науки) и сообщества чиновников (аппарата), искусственно поставленных в условия практически полной незаинтересованности в общественно позитивных результатах своей деятельности, практически не отвечающих даже за ужасающие негативные последствия от реализации своих достижений, и тем более - за угнетение не своих, особенно - более полезных достижений (давно открытое якобы безобидное явление «Not invented here») и не признающих своей ответственности за проявления корпоративного эгоцентризма своей корпорации.

При отсутствии четко определенного адекватного общественного спроса «по результатам» от таких действий или бездействия, тем более при отсутствии систем адекватной сертификации, личное всегда и многократно будет возобладать над общественными интересами и активно служить общечеловеческому застою и даже регрессу.

Межгосударственные, межнациональные и даже межрасовые конфликты, прямое физическое уничтожение людей в войнах блекнет перед многочисленными жертвами просчетов из-за названных выше причин – просчетов уже совершенных и совершаемых ежедневно без

объявления войны, юридически не осуждаемых, но глубоко отражающихся на качестве нашей жизни. Пример с ЗЕММЕЛЬВАЙСОМ мы привели ранее. Есть и другие последствия демографического характера.

Президент В.В. ПУТИН объявил, что россиян может стать меньше на 22 млн. человек уже через 15 лет... Если в 1988 г. в расчете на тысячу человек населения родилось 16 детей, то в 1992 г. – 10,7, в 1996 г. – 8,9, в 2000 г. – 8,6... Правда, за счет «материнского капитала» положение сейчас несколько подправилась количественно, но, как всем понятно, - за счет снижения качества, которого нашему народу едва хватит только для «освоения новых территорий», как нам непрерывно предписывают на Западе. А не хотелось бы только...

КОНЕЧНО, низкая рождаемость - во всех странах Нашей Цивилизации, и это даже б'ольшая беда, чем высокая смертность: ведь этим мы перекрываем для себя будущее. Но прежде всего мы сами – вскармливаемые нами СМИ, системы здравоохранения и правосудия – делаем все, чтобы отучить себя от потребности психологически желать и биологически уметь производить потомство, потомство физически и психически здоровое и социально активное, т.е. к а ч е с т в е н н о е . Не хотят люди, тем более с самыми высокими идеалами, оставлять свое потомство в «таком» обществе, на мучения и оскорбления от самых нижних и не невнимание от самых верхних его слоев.

Это нежелание и неумение можно, конечно, объяснить экономическими причинами. Но не менее, а я считаю – более важными являются причины другого характера, включая моральную обстановку и безопасность – личную и коллективную, т.е. социальную. Об этом лучше всего говорит академик Игорь ГУНДАРОВ. Если нам предвещают вместо наших полторы сотни миллионов всего 20-30 для обслуживания станций газо-нефти-добычи, то мы сами виноваты, что не умеем создать себе радостную и полнокровную жизнь.

Об опасности наркомании - но не столько от наркоманов, а *из-за* наркоманов. Это уличные грабежи, детская преступность, которая, как известно, держит в напряженности и страхе значительную часть населения; это материальное неблагополучие граждан, небезопасность из-за видеопоказов, перенапрягающих нашу психику, это нескончаемые экономические эксперименты над всеми нами и т.д. – при отсутствии социальных движений вперед. Все это и многое другое – вне возможностей современного правосудия.

За время непоколебимого существования доктрины правосудия это не единственные негативы.

Чрезвычайные факты, по идее, должны приводить к возникновению чрезвычайных решений, в законодательстве – в первую очередь. Но по крупному этого нет.

Каковы причины того, что существующая доктрина судопроизводства устойчиво самовоспроизводилась и самовоспроизводится все эти годы? - вплоть до попыток весьма радикальных, прежде всего попытки перевода судопроизводства НАПОЛЕОНОМ и АЛЕКСАНДРОМ I на принципы воздаяния, предложенные БЕНТАМОМ, – основы, к которой независимо, но на двести лет позже (!) пришли и мы, с большим опозданием ознакомившись с драматичной историей борьбы «за правду» почти двухсотлетней давности. Так каковы же причины устойчивости этой доктрины?

Ответы, что называется, лежат на поверхности...

1. Это некоторые библейские принципы, впитанные нами, как говорят, с молоком матери, в том числе ввевшаяся в нас «да-нетная» психология: хороший – нехороший, виновен – невиновен, грешен – безгрешен, ад или рай и т.п. Вот слова одного из теоретиков православия Серафима РОУЗА: «Человек достоин ада, если он не достоин небес... Кто живет не по христианскому откровению, тот живет по другому, ложному, а все ложные откровения ведут в бездну» и т.д. Одним словом, «кто не с нами, тот против нас», да или нет. Тут же, пожалуй, следует вспомнить, что те, кто описал библейскую историю с Адамом, сосланным на Землю, вменили ему в обязанность не улучшать ее и даже не исследовать, а только классифицировать (кодифицировать) увиденное – сразу видно, какие люди взялись писать библейские тексты!.

2. Это относительная простота законодательства с точки зрения выученных специалистов и, с другой стороны, – его объективная запутанность для «клиентов». Для адептов существующей системы, юристов (у нас их около 100 тыс., в США – более 2 млн.) после освоения ими профессионального языка и номинального объема норм и правил эта система весьма выгодна материально и, главное, морально. Это ни в коем случае не упрек, этому можно только позавидовать.

3. Это очевидная защищенность, которую система права создает для значительного числа криминальных элементов, вообще для некоторой небольшой части лиц, которые научились использовать существующие законодательные неопределенности для собственных целей.

Не напоминая о наших расчетах, которые показали, что за одинаковые преступления можно получить и 5, и 10 лет тюремного заключения, приведем здесь почти шуточные примеры.

По мнению авторов книги «Уголовное право зарубежных стран» под ред. проф. И.Д. КОЗОЧКИНА, примеров абсурдности судебных решений в мире более чем достаточно. А вот обязанность возмещения ущерба преподносилась, как правило, лишь в качестве дополнительного и почти случайного наказания.

В 1996 г. 27-летний житель штата Техас Дж. Уильямс выхватил пиццу у идущего навстречу молодого человека и съел ее. С учетом того, что он ранее уже был неоднократно судим за совершенные преступления, суд приговорил его к 25 годам тюремного заключения.

Своеобразный рекорд неадекватности был поставлен в суде города Майами (Флорида). 42-летний Г. Степни, который был уличен в краже 22 рулонов туалетной бумаги. Но он в той или иной степени подвергался наказаниям 51 раз в течение 20 предыдущих лет и был приговорен... к 40 годам тюремного заключения.

Ничего подобного при работе Возвратного права быть не может.

И еще. Надо ли говорить о том, в каком нелепом положении оказываются нередко правоохранительные органы, полиция, когда после длительной, трудоемкой и зачастую небезопасной работы по выявлению и поимке преступника, «благодаря» казуистике законодательства и поднаторевшей на ней адвокатуры или просто попустительству судей, преступник отделяется легким испугом. И надо ли удивляться или возмущаться, что в ожидании подобного исхода сами эти «органы» «распускают руки», чтобы получить хотя бы какое-то удовлетворение и пусть физически, но наказать преступника. Все это могло бы сойти «на нет», если бы была установлена более четкая связь «ущерб – адекватное ответственность», т.е. возвратный принцип.

Здесь будет уместно добавить некоторые имеющиеся в печати объяснения к тому, откуда появляется преступность. Не столько нужда, сколько нужда **сравнительная**, т.е. социальные контрасты, особенно как бы «незаконные», «несправедливые», заметно добавляют решимости пойти на преступный шаг. **Алкоголь** – тоже «благоприятная» для преступления жизненная ситуация. Неблагоприятная **экологическая** (добавим: и **социальная**) обстановка еще более упрощает решение, снимает последние нравственные запреты перед преступлением.

По первому сделаем небольшое замечание: можно быть почти уверенным, что любой миллиардер или миллионер, если он не создал нечто великое, наверняка заработал по крайней мере половину своего богатства на некомпенсации ущерба, неизменно, постоянно наносимого тем или иным членам общества. А может быть и не одну половину.

На все перечисленные выше *общие* причины, как писал В.Н. КУДРЯВЦЕВ, накладывается самая разнообразная мотивация

конкретного преступления. Она включает и прагматические потребности, и жажду признания, уважения, и мировоззренческие потребности, и даже... боязнь небытия. Последнее означает: пусть преступление, но только не полное мое небытие, как будто я никогда и не существовал!

И противостоит всему этому только одна, служебная мотивация бойца из правоохранительных органов. Кроме, конечно, патриотических моментов, где они есть.

Что, в конце концов, говорить об эффективности нашей правоохранительной системы, если, напомним, в 2002 г., как пишет В.В. ЛУНЕЕВ, в результате применения табельного оружия в России уничтожены 107 и ранены 402 преступника, а от рук преступников погибли 212 и ранены 523 сотрудника милиции. И так из года в год.

Следует привести слова В. СЕРЕБРЯННИКОВА и А. ХЛОПЬЕВА о том, что криминальный бизнес стал очень доходным и вызывающим зависть именно потому, что он по соотношению доход/затраты оказался весьма эффективным - ведь в «затраты» преступника, как правило, не включена ни нравственная составляющая, ни моральные страдания.

Возвратное право обеспечит замену в «расходной» части отсутствующей у «нормального» преступника нравственности на значительную экономическую часть – угрозу назначения суммы компенсации ущерба, по ряду объективных причин заметно превосходящей отнятое у жертвы (из-за необходимости оплачивать затраты правоохранительной системы, из-за обязательного накопления вины во времени – заметного процента прироста суммы компенсации от времени, необходимого для следствия, поимки, преступника, дознания и т.д.).

В результате возникает вопрос: а является ли **возвратное право** достойной альтернативой существующему праву, способно ли оно помочь избежать или хотя бы существенно снизить названные несурязицы? Ведь если нет, то поднимать эти вопросы не то что бесполезно, но безнравственно. Итак - ?

Конкретно: что входит в концепт возвратного права

Это то, что было до появления Римского права и что до сих пор остается во многих других цивилизациях нашего мира: **ВОЗМЕЗДНОЕ** (от слова «мзда», но не «мечь»), или - **ВОЗВРАТНОЕ** право, основные системообразующие признаки которого можно изложить так:

1. **Приоритетом** (а для подавляющего большинства случаев – вообще единственным критерием) **при решении вопроса о виновности и о степени виновности преступника** должен быть размер нанесенного им ущерба другому лицу, обществу с одновременным отказом от всякой ссылки на действующую норму права – основу сегодняшних судебных разбирательств.

2. **Предъявление преступнику обязанности компенсировать в материальной, наиболее универсальной, форме всего нанесенного ущерба**, не предусматривая лишение свободы как универсального метода наказания. За исключением лиц, реально показавших свою социальную опасность. Сама компенсация может быть выражена в виде материальных средств от преступника, от его коллег, родственников или «третьих лиц». Или в виде личной отработки на тяжелых – но не унижительных! – номинально оплачиваемых работах. Сейчас этот вид наказания наконец-то утвердили.

3. **Требование компенсации может быть предъявлено через суд и другие официально установленные органы** самим потерпевшим или любым (третьим) лицом с необходимым обоснованием нанесенного ущерба.

При этом ни о какой отмене или о снижении уровня следственных работ не может быть и речи.

Все это и даст возможность создать адекватный суд новой формации, который заслуженно может быть назван общественным. Это обеспечит скорейшее введение тотального поля взаимной ответственности. И начинать это делать придется с принципиальной реформации судебного

законодательства, которое, как известно, влияет на все основные правила нашей жизни, начиная с высших принципов нашего социального, политического, экономического построения и кончая правилами нашего ежедневного бытия.

Нам придется выработать иммунитет к антиобщественной деятельности на основе не беззакония, но новых законов достаточно общего применения, демократически принятых.

В разделе 2 будет дан вариант разработанного положения такого суда.

На наш взгляд, введение для ряда достаточно простых, «прозрачных» правонарушений полной социально-экономической ответственности за нанесенный ущерб (вместо ответственности «юридической», за несоблюдение тех или иных указаний) действительно возможно уже сегодня. Это существенно упростит судопроизводство, внятно и однозначно объявит о прямой и недвусмысленной ответственности каждого перед каждым. Воспитательное значение такой «простоты» действительно огромно. Именно это приблизит нас к формированию гражданского общества взаимной ответственности за нанесение друг другу любого вида ущерба: экономического, материального, физического, социального, морального...

Сегодня иные юристы с удовольствием цитируют слова своего коллеги Ф. ЛИСТА в Лейпцигском докладе в 1889 г. (кстати, не известно, тот ли это музыкант Ференц Лист?), когда **преступность была им названа «нормальным, необходимым и даже в определенной мере полезным явлением, без которого жить невозможно, избавиться от которого никому не удавалось и не удастся».** Это как если врач заявит: **болезни человека – это в определенной степени вполне полезно, ибо....** Причин этому, как мы все понимаем, можно найти немало.

Конечно, юристам, которым придется когда-нибудь наблюдать трансформацию судопроизводства на совершенно новый лад, будет малопривлекательно наблюдать этот процесс. Как автомобилисту видеть, как его старый автомобиль, с которым он провел столько лет, идет на слом. Их

надо понять. Но кроме сочувствия надо вопрос ставить так: чьи интересы все-таки важнее - 100 тысяч юристов или 150 миллионов человек населения, из которых почти миллион – заключенных?

Все эти выводы и заключения были сделаны нами еще в конце 2001 года, через 8 лет после возникновения идеи как принципа. Эти годы мы исследовали и раздумывали. И следующие годы обсуждали, печатались, отвечали на отзывы и готовили проект Положения для практической реализации. Нас могут упрекнуть в боязни, в сокрытия истины за счет общественных интересов и т.п. Да. Но это были сначала и неуверенность в своих выводах, и отточка аргументов, и ожидание близких соратников. И мы в этом затягивании были не одиноки, слишком принципиальны предлагаемые изменения.

Молодой работник клиники из Австро-Венгрии Игнац ЗЕММЕЛЬВАЙС, сделав свое открытие причин 20-процентной смертности рожениц, восемь лет перепроверял и еще перепроверял свои наблюдения и результаты от перестройки в своей клинике, прежде чем написал свое первое письмо, первое из сотен за 17 лет борьбы. Он понимал, что оно – это невольный упрек своим коллегам в ненамеренном массовом убийстве. Через 17 лет он умер насильственной смертью. Всего его достижение не признавали полвека, и ввели правило для акушеров мыть руки не сами медицинские работники, а родственники пациенток, которые долго заставляли их это делать.

Далее. Профессор Генрих ОМ в свое время ждал 10 лет, прежде чем опубликовал свою гениально простую формулу, и не случайно: тогда, как говорит история, ежегодно на тему о соотношении тока, напряжения и сопротивления в электрических цепях защищали диссертации до двухсот ученых, просидев год-два-три за своими вольтметрами и амперметрами. Перекрывая им путь, профессор Генрих Ом знал, на что он идет. В отместку его действительно еще 10 лет не подпускали к научной публикации. Вот это была месть!

ЧТОБЫ ПОСМОТРЕТЬ, чему из существующих социальных концепций и доктрин, возможно, противоречит наша концепция (если противоречит), придется обратиться к разделу 1.3,

1.3. Разные социальные концепции и доктрины – противоречим ли мы чему-нибудь?

Социальная доктрина православия - Во имя Отчизны (<http://www.twirpx.com/file/228101/>)

В выступлении Патриарха Алексия II на Епархиальном собрании города Москвы (декабрь 2000 года) подчеркивалось, что *"главная беда современной жизни - стремительная утрата людьми духовных ориентиров. Религиозный идеал - святость - перестает быть общественным идеалом. Греховные проявления человеческой личности - эгоизм, жестокость, распущенность, вседозволенность, неуважение к закону - становятся обыденными, превращаются чуть ли не в повседневную норму жизни"*.

Осуждается резкая социальная дифференциация; подчеркивается, что Церковь - на стороне обездоленных людей; выражается тревога за здоровье, благосостояние людей, нравственный уровень широких слоев населения.

Социальная доктрина Католической церкви

(Из статьи «Константин КАНЕВСКИЙ, «Российская юстиция», 2003, № 4, и других работ - <http://www.religiityumeni.ru/showthread.php?t=2594>)

...Из всех христианских конфессий Католическая церковь обладает наиболее развитым социальным учением. Это обусловлено тем, что она имеет обширный опыт выполнения светских функций в период Средневековья, а позднее и взаимодействия с обществом и государством в условиях демократии.

Папы одними из первых, в первой трети XX века, признали второе поколение прав человека - блок социально-экономических прав.

Со времен II Ватиканского Собора Католическая церковь рассматривает защиту прав человека как одну из своих основных функций. На соборе было признано достоинство и равенство каждого человека, обязательность соблюдения его прав всеми социальными структурами, в том числе и государством. Католическая церковь предлагает свою трактовку теории естественного права, сочетающую религиозные и гуманистические идеи.

Первичный источник достоинства и прав личности – Бог. Однако, сотворив человека как существо тварное, телесное и духовное, личностное и социальное, он наделил его неотъемлемыми достоинством и правами. Все люди равны, уникальны, причастны Богу, свободны и отвечают за свои поступки. Грехопадение повлияло на природу человека, но не лишило его естественных прав. В силу этого никто не может покушаться на свободу и достоинство человека.

Таким образом, синдром ощущения себя государственной церковью в значительной мере Католичеством был преодолен. Не случайно Католическая церковь Франции выступила против введения беспрецедентного для Европы антисектантского законодательства, усмотрев в нем покушение на религиозную свободу. В конечном итоге многие из критериев, по которым МВД Франции рекомендовало признавать религиозные объединения сектами, при желании могут быть применены и к самой католической церкви (как и вообще ко всему христианству), и она это понимала. Ватикан отказался от требований ограничения прав «нетрадиционных» конфессий, вообще противопоставления традиционных и иных конфессий (в отличие от нашей православной церкви).

Принцип солидарности выражается в том, что присутствует онтологическая, внутренняя связь индивида и общества. **Личность нравственно ответственна перед обществом, а общество призвано оказывать поддержку индивидам и их объединениям в достижении целей, которые не могут быть достигнуты ими самостоятельно.** Проявлениями данного принципа являются разрешение социально-экономических проблем, справедливое распределение благ и оплаты труда.

Общее благо включает в себя обеспечение прав и свобод личности, мира, безопасности, решение иных общественно-значимых задач. Принцип субсидиарности нацелен на защиту автономии личности, семьи, частных объединений граждан от вмешательства общностей более высокого уровня.

Государство должно выполнять те функции, которые не могут выполнить институты гражданского общества. Цель государства – не дать миру превратиться в ад.

Но одинаково неприемлемы христианскому учению и обожествление государства, поэтому признание прав личности и отказ от претензий на светскую власть были важнейшим шагом в развитии католического социального учения.

Государство - не только общественный институт, но и союз граждан, основанный на взаимной ответственности.

А церковь должна быть «хранительницей нравственного строя». Папские энциклики ограничиваются критикой злоупотреблений частной собственностью. Они ставят своей целью не уничтожение, а ограничение частной собственности, которая не должна наносить «ущерб общей пользе». Речь идет, таким образом, не об уничтожении, а об исправлении капитализма.

В круг основных факторов, определяющих вектор и динамику общественного развития той или иной страны, помимо экономических и политических, входят духовные компоненты: религия, культура и национальные традиции.

Христианское учение видит в человеке, социальном по своей сути, подобие Бога, Творца, перед которым стоят масштабные личные и общественные задачи по освоению материального и духовного пространства жизнедеятельности.

Согласно социальной доктрине католичества, должно быть Общество, угодное Богу.

**Социальная доктрина протестантизма -
Спасение работой** (<http://www.twirpx.com/file/228101/>)

Не власть (светская или церковная), а праведность, - говорили пророки Средневековья, - служит основой человеческого общества; не хватать и отнимать нужно, а делиться с другими людьми, сотрудничать с ними и даже любить их; не гордость похвальна, а смирение, не безграничное богатство, а благородная добровольная бедность и чистота.

На первом этапе зарождения протестантизма вектор его протеста был ориентирован против власть предержащих. Это было, по сути дела, покаянной попыткой вернуться к образу жизни ранних христиан, презиравших земные блага и коварные искусы торговли.

Ориентирами богоугодного образа жизни христианина выступают: успех как результат повседневного ответственного труда, аскетические формы организации повседневной жизни, постоянный контроль своих действий посредством нравственной критической самооценки, а также внутренняя установка на сдержанность и самоограничение в потребительстве материальных благ при одновременной ориентации на расширение своего собственного дела и максимально-возможном вложении материальных ресурсов и собственного самоотверженного труда для этого.

В результате таких установок индивидуум ориентирован на активную хозяйственную деятельность на основе твердых религиозных правил, главным из которых выступал постулат долга и ответственности перед Творцом.

Социальная доктрина Ислама

(Р. Г. ИЗМАЙЛОВ, Основные элементы социальной доктрины ислама : Дис., 2006. РГБ ОД, 61:06-9/430 и др. авторы – отрывки, <http://www.disserr.ru/contents/192085.html>)

Ислам (от араб. «покорность») как всеобъемлющая религия, в которой нет разделения священного и мирского, содержит в себе нормы, регламентирующие весь образ жизни мусульманина,

Можно сказать, что мусульмане видят в исламе вид общественного устройства.

Ислам поддерживает *Глобализацию* современного мирового социального процесса как интернационализацию, в ходе которой происходит естественное сближение народов; глобализации по основным своим характеристикам не противоречит вектору развития исламской цивилизации.

Глобализм как политика некоторых западных стран, направленная на установление контроля над остальным миром, подозрителен лидерам ислама, исламский мир на нее реагирует болезненно.

Результаты философских поисков должны быть только для человека, в философии человек пытается собственными силами достичь вершины своего интеллектуального развития и самоутвердиться в мире.

Ислам по-прежнему изучается преимущественно историками и религиоведами и в меньшей степени философами. Соответственно, и преобладает взгляд на эту религию как на явление истории или как на явление догматическое, ограниченное духовной сферой человека и имеющее отдаленное отношение к реальной жизни. Между тем, большая часть обществ, где ислам является государственной религией, не принимает разделения священного и мирского, что и предписывается самим исламом. В исламе ищет мусульманин основания своей идентичности, в исламе черпает он все мотивы своих социальных действий.

Эти основания, включающие и социальное учение ислама, служат для мусульман надежным источником самоидентификации в мире, и способны нейтрализовать любое идеологическое вторжение извне.

Главного локомотива глобализма навязать остальному миру и, в частности, исламской цивилизации свои культурные ценности под видом универсальных, общечеловеческих ценностей вызовет в мире ислама бурную ответную реакцию потому, что мусульмане веруют в универсальность ценностей ислама.

На протяжении многих столетий социальная доктрина ислама в своей основе оставалась неизменной. Исходя из принципа абсолютного совершенства всего созданного аллахом, богословы и религиозные организации рассматривали наличный общественный строй как установленный свыше, и всякие попытки

изменить его квалифицировались как „богопротивные“. Тягчайшим преступлением против бога и веры признавалось возбуждение в народе недовольства против власти эксплуататоров.

Частная собственность на средства производства, лежавшая в основе эксплуататорских общественных отношений, объявлялась неприкосновенной.

Многие из них утверждают, что наилучшим образцом социального устройства, обеспечивающим мир и благоденствие для всех членов общества, является мусульманская община времен пророка Мухаммеда. Они призывают правоверных возродить общественные порядки более чем тысячелетней давности. Часть богословов этой зоны считают, что единственно возможный путь к самому прогрессивному и процветающему обществу лежит через введение в мусульманских странах нашего времени норм права и морали, установленных Кораном и Сунной. В соответствии с подобной концепцией, не надо стремиться менять характер политической власти, нужно лишь ввести шариатские установления и обеспечить их неукоснительное выполнение, и все социально-экономические проблемы, стоящие перед мусульманскими странами, будут решены.

Всем мусульманским социальным концепциям, как видим, присуще стремление увязывать земные человеческие проблемы со сверхъестественными силами, с их волей и приписываемыми ими установками, каковые будто бы и играют решающую роль в жизни общества.

Социальная доктрина буддизма

(<http://religion.historic.ru/books/item/f00/s00/z00000000/st019.shtml>)

Буддизм (от санскритского слова "будда", буквально — просветленный) — одна из трех мировых религий, получившая распространение среди населения ряда стран Центральной, Восточной и Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока. Буддисты верят, что после бесчисленных предшествующих перерождений грядущий Будда решил к радости всех богов спуститься на землю и возвестить людям путь к спасению.

Буддизм не стал опровергать развитое брахманизмом учение о переселении душ. Наиболее существенным в учении Будды его

последователи считают то, что он познал причину и сущность бытия — страдания, раскрыл их людям, так же как и тот путь, который ведет к прекращению страданий, к спасению, к небытию. Все религии противопоставляют реальную земную жизнь нематериальной, небесной, той, что якобы начинается за гробом.

Человек сам создает свою судьбу, форму каждого своего нового перерождения, учит буддизм. Сила, которая определяет конкретные черты нового перерождения, называется кармой. Карма буддизма — это сумма всех поступков и помыслов существа во всех его предыдущих перерождениях. Учение о карме существовало и в брахманизме. Брахманы тоже учили, что карма — закон возмездия - движущая сила переселения душ. Хотя все в данной жизни человека определено его кармой, он имеет известную свободу выбора в своих поступках, помыслах, словах, действиях. Буддизм, особенно в учении ряда его школ и направлений, заявил, что чувственный мир вообще не существует.

Буддизм с самого начала своего существования мыслился как своеобразный проект преобразования человека из существа страдающего и онтологически несчастного в существо свободное и совершенное. Этот проект имеет как бы терапевтический смысл. Буддизм в значительно большей степени, чем другие религии, подчеркивает связь жизни со страданием. Более того, в буддизме страдание есть фундаментальная характеристика бытия.

Учение о карме является доктринальным стержнем буддизма. Само слово «карма» может быть переведено как «дело», «действие» (и никоим образом не как «судьба» или «участь», как это иногда думают); на китайский язык «карма» переводится словом «е», которое в современном языке даже имеет значение «занятие», «специальность» или «профессия». В ведийские времена под кармой понималось не всякое действие, а только ритуально значимое (например, совершение какого-либо обряда), дающее желаемый результат, или «плод» (пхала).

Буддийские тексты постоянно говорят о том, что человеческое тело — редкая драгоценность и обретение его — великое счастье, поскольку лишь человек способен достичь освобождения.

Буддист (как монах, так и мирянин) должен воздерживаться от занятий любой формой деятельности, несовместимой с правильным поведением. Он должен воздерживаться, например, от торговли живыми существами, людьми и животными, от торговли оружием (вместе с тем

буддизм не запрещает мирянам служить в армии, поскольку армия рассматривается как средство защиты живых существ в случае агрессии, тогда как торговля оружием провоцирует конфликты и создает предпосылки для них), от распространения алкоголя и наркотиков, от занятий проституцией и любыми профессиями, связанными с обманом (гадания, предсказания судьбы, составление гороскопов и тому подобное).

Постепенно человеческие нравы вырождаются все больше и больше, и эгоизм становится столь велик, что люди буквально не выносят больше даже вида друг друга. По мере этой нравственной деградации сокращается и срок жизни, постепенно доходя до десяти лет (это не означает, что люди умирают детьми — за десять лет разворачивается весь жизненный цикл, как у кошки или собаки). Наконец люди разбредаются по лесам, стараясь не встречаться, а встречаясь, сразу же пытаются убить друг друга. **И вот во время самой ужасной нравственной деградации находится человек, у которого появляется мысль, что так больше жить нельзя, что надо менять отношение к своим братьям. Он идет к другим людям и обучает их дружелюбию.** После этого нравы начинают улучшаться, а срок жизни постепенно возрастает до восьмидесяти четырех тысяч лет, после чего снова начинается период деградации. Период убывания срока жизни и нравственной силы. **«Омрачающие аффекты суть следующие десять феноменов-дхарм: страсть, гнев, невежество, гордыня, ложные взгляды, сомнения и безразличие...**

Социальная доктрина России: как сделать большинство граждан России средним классом

(Комиссия по социальной и демографической политике, Круглый Стол 21 апреля 2008г., г. Москва, Общественная палата Российской Федерации – выдержки, http://www.oprf.ru/files/21.04.08._sotsial_naya_doktrina_stenogramma.doc)

...Логика развития процессов общественного реформирования в России требует сегодня коренного изменения подходов государства, общества и бизнеса к проблемам социального развития страны. Несмотря на то, что Конституция РФ определяет Россию как *социальное государство* (ст. 7), в предшествующие годы реформ предпочтение

отдавалось главным образом трансформации экономических институтов, в то время как задачам социального развития, повышения уровня и качества жизни граждан не уделялось необходимого внимания. Это радикально тормозит дальнейшее продвижение страны по пути социально-экономического прогресса, укрепления ее глобальной конкурентоспособности.

От осуществленных уже реформ “выиграла”, примерно, лишь одна пятая часть населения, а остальные – находятся по другую сторону “игры”. Состояние “износа” и “усталости” народа приводит к деформации генофонда страны, проходя опасные точки “невозврата”.

Рыночные отношения и инновационная специфика экономического роста в России требуют качественно новой рабочей силы, имеющей иные параметры физического, психического и социального здоровья, высокий интеллектуальный и образовательно-профессиональный потенциал, характеризующийся особыми нравственными принципами и ориентациями.

Нарастает социальная усталость и пассивность населения, снижаются ожидания благополучного будущего, сужаются горизонты хозяйственного, личного и семейного социально-экономического планирования. Вместо мобилизации социальной энергии народа в огромных масштабах идет растрата природных, экологических и материальных ресурсов страны, накопленного ранее квалификационного, интеллектуального, духовного и физического потенциала народа. Разрешение накопившихся социальных проблем и противоречий становится не терпящей отлагательства проблемой.

К настоящему времени сложились *Предпосылки и императивы* для разработки, общественного обсуждения и последующей реализации *Социальной доктрины России*: очевидная непродуманность, неполнота и дезориентация социальной политики правительства в последние годы, тяжелые для населения последствия неудачных экономических реформ и преобразований последних 15 лет; увеличившийся разрыв между спросом на социальную поддержку со стороны населения и предложением этой поддержки со стороны государства; падение доверия к государству, социальная апатия населения.

Приоритетными в настоящее время должны стать индикаторы социального развития страны и ее граждан.

Для устойчивого бескризисного развития страны в *долгосрочном* плане социальные и экономические аспекты должны рассматриваться как неразделимо взаимосвязанные между собой. Экономические и социальные

показатели выступают при этом как *составляющие единого критерия* развития страны.

В *среднесрочном* плане социальное развитие должно признаваться обществом и государством как самостоятельная ценность, *критерий* оценки достигнутого успеха во всех сферах.

Под социальной политикой понимается система целей, принципов, намерений и планируемых мероприятий, регулирующих функционирование и развитие социума. Предметами социальной политики являются меры по обеспечению благоприятных условий жизни всех слоев, групп и поколений населения, включая условия труда, занятости, охрану здоровья и материнства, социальную поддержку, жилищно-коммунальные условия, а также условия интеллектуального, духовного и нравственного развития человека.

Объекты социальной политики – население и его группы, гражданское общество и его институты, а также (в определенной степени) сектор производства.

Меры и механизмы реализации политики социального развития включают создания системы мер экономического, нормативно-правового, организационного, информационно-просветительского и управленческого характера, а также механизмов реализации этих мер, в том числе **обязательное проведение социальной экспертизы планируемых экономических и институциональных реформ и внедрение в практику принятия управленческих решений методов оценки реалистичности мер социальной политики**; восстановление традиций общественного осуждения лиц, нарушающих нормы социальной справедливости, демонстрирующих пренебрежение достоинством и правами личности, а также всех видов собственности; обеспечение общественного и административного контроля за методикой расчета показателей результативности проводимой социальной политики.

Среди главных принципов российской социальной доктрины называются: Во-первых, оптимальное сочетание либерализма и социальных гарантий; Во-вторых, требуется система радикального повышения трудовой мотивации, ориентированная на все группы и слои населения: молодежь и престарелые, высоко- и малообразованные, занимающиеся физическим и умственным трудом, предприниматели и наемные работники, социальная элита и бюрократы.

Европейская социальная хартия

Страсбург, 3 мая 1996г. Осн. Положения –

<http://www.rogwu-center.ru/upload/iblock/ee0/dbxoeufmnbo%20rdojeowsya%20ynfszz.doc>.

Целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами в целях защиты и осуществления идеалов и принципов, которые являются их общим наследием, и содействия их экономическому и социальному прогрессу, в особенности, путем обеспечения и последующей реализации прав человека и основных свобод и повышения их уровня жизни и социального благополучия...

Стороны признают в качестве цели своей политики, которую они будут осуществлять всеми надлежащими средствами как национального, так и международного характера, создание условий, обеспечивающих эффективное осуществление следующих прав и принципов (выборочно):

1. Каждый должен иметь возможность зарабатывать себе на жизнь свободно выбираемым трудом.

2. Все работники имеют право на справедливые условия труда.

3. Все работники имеют право на охрану и гигиену труда.

4. Все работники имеют право на справедливое вознаграждение за труд, обеспечивающее им и их семьям достойный уровень жизни.

5. Все работники и работодатели имеют право на свободное объединение в национальные или международные организации для защиты своих экономических и социальных интересов.

22. Работники имеют право на участие в определении и в улучшении условий труда и производственной среды на предприятии.

23. Каждое лицо пожилого возраста имеет право на социальную защиту.

24. Все работники имеют право на защиту в связи с увольнением.

25. Все работники имеют право на защиту своих претензий в случае неплатежеспособности работодателя.

26. Все работники имеют право на защиту своего достоинства в период работы.

30. Каждый имеет право на защиту от бедности и социального отторжения.

Всемирная конвенция общественного развития

от Всемирного Фонда социального развития (ВФСР), Москва

– выдержки из проекта, <http://talant-abc.narod.ru/tt200Konven.htm>.

Участники настоящей конвенции,

понимая данную Конвенцию (соглашение) как комплекс взаимосогласованных принципов поэтапного, пошагового общественного развития (совершенствования) – повышения качества жизни и безопасности относительно существующих на каждый данный момент условий,

декларируя главной ценностью общества человеческую жизнь, физическое и психическое здоровье и психологическое состояние людей, признавая, что человек был, есть и должен оставаться биологическим и социальным существом, для которого благоприятные природные и социальные условия во всех частях мира, в разных странах, хотя и в разной степени, необходимы для здорового и гармоничного существования и развития,

будучи убеждены в особой непреходящей ценности для самого существования Человека и Человечества природных богатств – главной ценности по сравнению с любыми другими: политическими, религиозными, культурологическими, экономическими, чьими-то личными амбициозными и идеологическими,

будучи обеспокоены существующим уровнем социального развития, обеспечением в мире социальной безопасности и угрозами для окружающей природной среды, а также...

принимая во внимание передовые новационные проекты, имеющийся экспериментальный опыт и позитивные результаты ряда видов деятельности, накопленные мировым сообществом в процессе решения ими многих социальных и экологических проблем, в том числе в развитии прогрессивных принципов, методов и практики в сфере обучения творчеству и гуманного воспитания,

признавая важность превентивных мер по сохранению и улучшению социальных условий и окружающей среды жизнедеятельности населения всех жителей Планеты,

считая, что борьба за безупречные социальные и экологические условия существования людей, испытывающих негативные антропогенные воздействия, может послужить сплочению людей, организаций, стран и народов с различными политическими и идеологическими установками и даже стать конечным показателем эффективности этих установок,

ссылаясь на многочисленные самостоятельные заявления разных стран и организаций о готовности тесного сотрудничества в деле борьбы за максимально чистую социальную и экологическую среду обитания,

признавая необходимость введения постоянно действующих эффективных механизмов регулирования вопросов социального развития, природопользования, сохранения и облагораживания окружающей природной и социальной среды обитания человеческого сообщества,

с сожалением отмечая, что многие положения в основополагающих документах часто не прописаны или они реально не применяются или в них вообще не выделены вопросы общественного развития (изменения, совершенствования...), в особенности социального,

признавая, что наиболее эффективными в области обеспечения и развития охраны природы являются только четко сформулированные, количественно определенные, государственно введенные и общественно контролируемые социально-экономические механизмы регулирования процессов и явлений,...

с огорчением наблюдая, что во многих странах нарастает социальная усталость и пассивность населения, снижаются ожидания благополучного будущего, сужаются горизонты хозяйственного, личного и семейного социально-экономического планирования; что вместо мобилизации социальной энергии народа происходит в огромных масштабах растрата природных, экологических и материальных ресурсов страны, накопленного ранее квалификационного, интеллектуального, духовного и физического потенциала народа, ухудшение здоровья и качества жизни населения и потому

будучи обеспокоены серьезностью социальных проблем и угроз для безопасности человеческого сообщества, подрывом самой веры в этические ценности и справедливость, нанесением ущерба дальнейшему общественному развитию,

понимая, наконец, что логика развития процессов общественного реформирования в мире требует сегодня коренного изменения подходов государства, общества и бизнеса к проблемам социального развития стран с переносом акцентов от развития экономических на социальные институты, на повышение качества жизни граждан и их безопасности,

согласились с нижеследующим:

Общие принципы

1. **Признать**, что основными предметами политики социального развития в целом являются реализация конкретных социально значимых нововведений (технических, политических, административных и т.д.), обеспечивающих прирост благоприятных условий жизни всех слоев, групп и поколений населения, включая условия труда, занятости, охрану здоровья и материнства, социальную поддержку, жилищно-коммунальные условия, а также условия интеллектуального, духовного и нравственного развития человека, повышение качества жизни населения; снижение смертности и повышение рождаемости, обеспечение социальной безопасности, создание условий для жизнедеятельности будущих поколений и др.;

2. **Признать невозможным и нецелесообразным** поднимать в этой конвенции весь огромный круг социальных вопросов, установленных в течении многолетней кропотливой работы администрации каждой из стран и как правило регулируемых национальным законодательством; целесообразно ставить вопрос о еще не сделанных шагах, недосмотренных или недоработанных ранее, но *вполне доступных для осуществления обществом* или под его давлением, и при этом ставить задачу о необходимости последовательного, поэтапного, *пофакторного* повышения социального уровня, вовлекая, *по возможности*, законодательные органы, властные структуры и бизнес;

3. Признать целесообразным при необходимости концентрировать все имеющиеся разработки и готовый опыт, ориентированные на идеи социального и экологического общественного развития для получения методической, а по возможности и финансовой поддержки для наилучшего исполнения собственных инициатив или принятия чужого опыта по формированию политики общественного развития.

В связи с этим:

В области совершенствования прав граждан

4. Признать безусловно аморальным и абсолютно недопустимым нанесение гражданами, государствами и сообществами друг другу любого вреда – физического, материального, экономического, экологического, социального, морального... без последующей неотвратимой полной и своевременной компенсации им нанесенного ущерба; **и таким образом...**

5. Признать в качестве основного и неотъемлемого права каждого гражданина право на неотвратимую полную и своевременную компенсацию ему со стороны виновного в наиболее универсальной – материальной форме любого вида нанесенного вреда – физического, материального, экономического, экологического, социального, морального;

6. Принять среди основных прав любого гражданина право на защиту со стороны государства (как полномочного представителя и наемного работника общества) от любого вида нанесения ущерба и от некомпенсации ему любых видов негативного воздействия;

7. Принять среди основных прав любого гражданина право на информацию со стороны государства о загрязнении и качестве продуктов питания и окружающей природной среды и таким образом на соответственно развитую систему сертификации товаров, услуг и производств, в том числе на контроль за качеством и экологической

чистотой поступающих на территорию стран товаров, используемой питьевой воды и атмосферного воздуха в местах обитания человека...;

8. **Считать** финальным заключением о качестве той или иной идеологии, политической системы, руководства страны или любого сообщества достигнутую скорость развития этого сообщества: повышения его благосостояния, морального и физического здоровья народа, снижения для своих граждан риска ухудшения жизненного уровня населения от кризисов, а также развитие личностного физического, психологического, интеллектуального и творческого потенциала народа – но за вычетом наносимого им социально-экономического ущерба для других сообществ, например, путем экспорта терроризма, шпионажа, экономических или военных угроз и т.п., и не принимая во внимание сугубо субъективные издержки - например, обвинения в т.н. «богопротивности» религиозных или идеологических догматов, болезненного восприятия чужих ценностных установок, зависти, неприятия самого существования чуждой идеологии и т.п.

В части формирования системы общественного и личного развития

9. **Считать безусловно необходимым** конструктивное сотрудничество граждан любой страны со всеми конструктивными силами планеты в вопросах выживания и развития человечества;

10. **Считать в качестве особой угрозы** для существования Человечества, его настоящего и будущего, массовые деструктивные антропогенные процессы, в том числе неоправданное безусловными общечеловеческими потребностями изъятие невозполнимых природных ресурсов, усиленную эмиссию в атмосферу вредных для человека и всей живой природы веществ и т.н. «парниковых газов», прямое воздействие на организм человека физических, химических и иных факторов, особенно канцерогенных и мутагенных, вызывающих деградацию человеческого организма, растительных и животных организмов природы – исключая, вероятно, виды, агрессивно настроенные к человеку и к предметам его труда (крысы, грызуны, саранча,...);

11. Принять в качестве необходимого и достаточного критерия оценки негативного антропогенного и природного воздействия социально-экономический ущерб в стоимостном выражении (в принятых единицах) от нанесения любого вреда с позиций интересов человека и человеческого сообщества в целом;

12. Установить в качестве главного социально-экономического механизма сохранения и улучшения социальной и экологической среды обитания человека механизм своевременной и полной компенсации всего наносимого ущерба; соответственно коренным образом переработать систему реагирования на любые негативные проявления бизнеса или административных органов, реализацию фальшивых недействующих лекарств, негативное воздействие СМИ и др.; что касается учета изменения природной среды, соответственно изменить методологию и методики оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС), а вместо экологического паспорта ввести социально-экологический паспорт предприятия, главной целью которых должна стать оценка наносимого ущерба от природоразрушительной деятельности и привносимого эффекта от природовосстановительной деятельности – по состоянию и в динамике, а главным критерием при сертификации производств принять наносимый ущерб вместо принятой в системах ISO пошаговой регламентации процессов и процедур;

13. Признать, что смена лиц, например, в борьбе с коррупцией или недолжным исполнением других правил, при неизменных условиях - в рамках неизменных институциональных и правовых систем, кодексов или стандартов поведения, без их принципиального изменения, - не может привести к сколько-нибудь принципиальным изменениям в поведении граждан. По крайней мере, надолго. Зато изменение образования и главное – форм ответственности может сделать неизмеримо больше. Введение системы возмещение ущерба - всего, с учетом материальных и моральных издержек, социального и экологического вреда, способствует укреплению честности и неподкупности административного аппарата и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции («торговли служебными полномочиями»);

14. Считать целесообразным создание в рамках местных органов власти или совместно с ними специального общественного органа – **группы развития**, осуществляющей мониторинг социальной политики, регулярное подведение ее итогов (с выражением в виде количественных результатов по всем принимаемым и принятым законодательным документам в виде социального эффекта или ущерба и эффективности с учетом произведенных затрат) и постановка вопроса о возмещении ущерба виновными при появлении негативных результатов. Предварительно этот орган мониторинга и контроля должен организовать максимально тщательную проверку на необходимость и достаточность критериев оценки и однозначность результатов расчета для представления населению... Результаты этого мониторинга должны послужить основой для составления карты социального состояния и степени развития региона, города, страны, а также для представления населению данных об эффективности органов власти. Этот же орган сможет взять на себя функцию экспертизы национального законодательства для поисков недостатков и избыточности регламентируемых им функций – например, избыточности в финансовой отчетности, в налогообложении, межевании участков земли и т.д. Высвобождение из этих сфер высокоинтеллектуальных сил позволит направить их на производительные работы. Под эгидой этой группы можно организовать выполнение ряда социально значимых программ, предусматривающих рост материального благополучия, социально-экологического и санитарно-гигиенического уровня и морального удовлетворения населения;

15. Предусмотреть для защиты национальной безопасности, публичного порядка, охраны здоровья и нравственности населения систему непрерывного выявления, не только потерпевшими, но и третьими лицами, случаев нанесения вреда населению и правил его компенсации со стороны виновных лиц – физических или юридических, желательно с предусмотренным процентом от сумм компенсации на поощрение третьих лиц за предоставленную информацию. Предусмотреть меры поощрения и защиты свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о фактах антисоциальных явлений, о появлении экологического загрязнения производимой и реализуемой продукции,

появления вредной для человека и способствующей деградации природы эмиссии со стороны действующих и остановленных производств;

16. Предусмотреть также обязательное проведение социальной экспертизы законодательно планируемых реформ с внедрением в практику принятия управленческих решений методов оценки эффективности мер социальной политики и последующей материальной ответственности законодательного органа за введение нормативных актов, предусматривающих ущерб в любом виде, в том числе и за введение избыточных обязательных процедур, оплачиваемых населением;

17. Направить силы сообществ на убеждения своих граждан в неоспоримой пользе обществу, лично человеку, его семье и особенно потомству, от снижения всех укоренившихся способов нанесения вреда своему собственному здоровью, включая прием наркотиков, алкоголя, вредной пищи, потворство своей агрессивности и т.д.;

18. Сориентировать политику институтов и производств на проявление наиболее полезных организму продуктов питания, способов их обработки и кулинарного приготовления с максимальным выявлением полезных свойств, СМИ ориентировать на развенчание всех способов достижения красоты вещей без учета их полезности и полноценности, по возможности отказываться от рекламы изделий и методов, направленных на то, чтобы «казаться», но не «быть». Добиться конкурсной поддержки СМИ, в том числе электронных, редакций, издательств и типографий, чья деятельность ориентирована на распространение социально и экологически ориентированной политики;

В области социально-экономической деятельности

19. Добиться от законодательных и властных структур производить регулярный мониторинг изменений любых воздействия на окружающую социальную и природную среду обитания с подведением основного итога – оценки степени воздействия в абсолютных стоимостных и относительных единицах и оформлением отчетности об этих изменениях перед государственными учреждениями, общественными организациями и населением (гражданами);

20. Добиться от законодательных и властных структур производить регулярный мониторинг качества и экологической чистоты реализуемой в собственном регионе продовольственной продукции и дифференциацию ее по этим критериям в местах реализации (торговли);

21. Добиться от законодательных и властных структур введения в регионах безгрантового приема и оплаты любых выполненных работ, в том числе инициативных, по предъявленному размеру предоставленного населению социального эффекта по расценкам, составленных по предыстории ранее проведенных работ с известными затратами и результатами, с условием компенсации всех нанесенных ущербов. Далее предложить без предварительно выданных грантов оплачивать работы по величине полученного и удостоверенного эффекта для населения, в том числе предпринимателями для своих работников, для облагораживания территории города и т.д. Возможность проявления собственных инициативных работ или участия в других должна быть официально узаконена для чиновников всех уровней;

22. Установить, что динамика результирующих сдвигов (изменений) эффекта и ущерба для населения с учетом произведенных затрат должна стать необходимым и достаточным показателем при пере выборах должностных лиц, при формулировании кадровых и финансовых выводов об эффективности работы соответствующих служб и в целом руководства предприятий, регионов, городов, областей, страны с отчетностью их перед сотрудниками и электоратом.

В международном плане

23. Добиваться на международном уровне, в том числе через организации ООН, признания взаимно наносимого ущерба в качестве единственного, необходимого и достаточного критерия при взаимных оценках и расчетах от последствий при трансграничных воздействиях на население и на экономику соседних стран, а при глобальных воздействиях – вообще всех стран, подвергаемых воздействию;

24. Добиваться на международном уровне признания необходимости нести полную материальную ответственность за все последствия от социально-негативной экономической, политической и иной деятельности стран, организаций и отдельных граждан вне

зависимости от их мотивов – религиозных, политических, национальных, материальных, личных амбициозных, моральных и любых иных;

25. Поддержать дух «Киотского протокола», сохраняя, однако, разочарование его *буквой* и считая механизмы его реализации чрезмерно усложненными, неоднозначными, абсолютно не достаточно способствующими снижению наносимого человечеству ущерба и уже поэтому малоэффективными;

26. Признать на сегодня и на будущее неправомерность любых форм квотирования и передачи странами друг другу любых так называемых прав и квот на загрязнение окружающей среды – социальной и природной – и добиваться признания на международном уровне системы прямой оплаты наносимого ущерба от стран с наивысшим вкладом в глобальное загрязнение в пользу стран с минимальным вкладом;

27. Настаивать на продвижение схем международных расчетов и взаимозачетов с учетом средообразующей роли стран для биосферы Земли в целом;

28. Добиваться на международном уровне признания необходимости нести полную материальную ответственность за все последствия в других странах от деятельности своих граждан и предприятий, оказывать друг другу содействие в расследовании, связанном с противодействием анти-социальной деятельности в других странах;

29. Обратиться к мировому сообществу с предложением поддержать заключение всеми странами многостороннего договора государств оплачивать все виды ущерба населению, природным объектам и средам других стран от трансграничного перемещения своих фирм, технологий, товаров, услуг и от миграции собственных граждан.

1.4. История, которая должна бы нас учить

Итак, Возвратное правосудие возникло как альтернатива существующему, традиционному правосудию наказания, мести. И судя по всему, не противоречит ни одной из рассмотренных выше концепций и доктрин.

К модели возвратного права нас привели накопившиеся за длинную жизнь неудовольствия от житейских наблюдений, телерадиопередач, консультации с правозащитниками и затем детальный анализ противоречий судопроизводства. Но первичным спусковым крючком к четкому формулированию этой концепции явился удивительный, уникальный выход в 1992 году в одной из избирательных кампаний США на место президента миллиардера Росса ПЕРО, который, продав свою фирму, кажется, Дженерал Электрик, за миллиард долларов, вопреки двухвековой традиции североамериканцев выдвинул свою кандидатуру не от одной из двух традиционных политических партий, а сам лично, и начал тратить на свою предвыборную агитацию ежедневно по 30 миллионов долларов, продвигая одну, но зато гениальную программу «Прямой демократии» - когда без сенаторов и парламентов народ путем прямого электронного голосования после теледебатов будет принимать или не принимать то или иное законоположение.

Тогда три кандидата шли нога в ногу, но за два месяца до выборов Росс Перо из борьбы вышел на целый месяц, а когда вошел, было уже поздно. Говорят, его сторонники буквально рыдали прямо на улице.

Великая Революция в мировой системе управления не произошла, но... Для многих этот демарш сыграл огромную роль: он показал, что никакие константы, тем более в социальной сфере, не вечные. К этому времени для возникновения четкой идеи возвратного права у нас фактически все было готово, и через два года появилась на эту тему первая научная статья с названием «Возвратное право плюс система прямой демократии как ключ к активному социальному развитию». - Материалы к IV Международному форуму по информатизации МФИ-95. Первым рабочим вариантом названия у нас было Возмездное право, но чтобы потом каждому не пояснять, что возмездие — это здесь не месть (возмездие: воздаяние, вознаграждение, удовлетворение, кара, расплата, наказание; немезида, реванш, отместка, немесида, наказание, - Словарь русских синонимов - online-версия), пришлось перейти на право «возвратное»: верни то, что отнял у другого — деньги, время, здоровье, счастье...

Как оказалось позже, возвратные принципы имеют в судьбе человечества длительную предысторию. К тому же этот принцип четко соответствует ряду основополагающих законов природы, в том числе и

такому, как Действие равно противодействию. Это третий закон Ньютона. – Но по сути это первый закон природы. Это также параллельно соответствует многим общеизвестным принципам типа «за всё надо платить» и т.п.

Возвратное право, это понятно, противоречит внедренному в нас чуть ли не с молоком матери святому отношению к закону, к святой «законности». И при реализации его, если такое произойдет, с этим придется считаться. Но! Кто сказал, что закон должен быть таким?? Отношение к закону в народе и в политике останется, катастрофы в сознании, о которой нам говорит каждый второй юрист–оппонент, не будет - надо только заменить существующий искусственный закон правосудия на адекватный и естественный.

Небольшой экскурс в Древнюю историю относительно т.н. законности.

ГИППИЙ (около 460–400 гг.. до н.э.) четко противопоставлял природу и закон. Обращаясь к слушателям–эллинам, он говорил: «Люди, собравшиеся здесь! Я считаю, что вы все тут родственники и сограждане – по природе, а не по закону...Закон, властвуя над людьми, принуждает ко многому, что противно природе».

АНТИФОНТ (около 400 г. до н.э.): «По природе мы все во всех отношениях равны, притом (одинаково) и варвары, и эллины... Предписания законов... искусственны, веления же природы необходимы».

ЛИКОФРОН (320-е годы до н. э. — середина III века до н. э.): «...Закон оказывается просто гарантией личных прав. Сделать граждан добрыми и справедливыми он не в силах».

В философии ЭПИКУРА (341–270 гг. до н.э.) право и государство трактуется как результат... договора людей «о полезном – с целью не вредить друг другу и не терпеть вреда», оградить и защитить «мудрых» от «толпы»; законы изданы ради мудрых – не для того, чтобы они не делали зла, а для того, чтобы им не делали зла. Это, замечает современный философ В. НЕРСЕСЯНЦ, по существу является исторически первой философско-правовой концепцией либерализма...

Наш соотечественник В.С. СОЛОВЬЕВ (1883–1900) считал: «Право есть принудительное требование реализации определенного минимального добра, или порядка, не допускающих известных проявлений зла». Но здесь

опять проявляется «да-нетная» позиция: либо допущено – либо нет, и опять нет ответа на вопрос: а если оно допущено, то что делать? Как реагировать?

Почитаемый многими из нас Н.А. БЕРДЯЕВ (1874 — 1948) сказал: «Закон так же греховен, как и власть». Государство, считает он, поддерживает некоторый минимум добра и справедливости не в силу любви к добру, которая ему чужда, а потому, что без такого минимума добра и справедливости наступит хаос, угрожающий самому государству. Будем читать правильно: **г о с а п п а р а т у**, плох он или хорош.

И поэтому с самого начала XX века, утверждает В.С. Нерсисянц, раздаются призывы к возрождению «естественного» права, полностью противопоставляя его существующему «позитивному». Юридический позитивизм как раз неоднократно обвинялся в том, что своей теоретической легитимизацией любого властного произвола (!) в качестве права он содействовал отрицанию объективных ценностей.

Возвратное право (ВП), наоборот, пытается приподнять эти ценности до уровня достоинства сегодняшних масс.

Задача этой книги – довести эту идею до наибольшей массы читателей, показав выигрыш от переполюсации многих умственных установок, формирующих менталитет народа, а также дать по возможности достаточно конструктивный проект положения Общественного суда на этих принципах, но так, чтобы:

- 1. В наименьшей степени рушить стереотипы юриста, заложенные его образованием и его правосудной практикой, если такая у него имеется.**
- 2. В наилучшей степени согласовывать новую парадигму со старой, не допуская, как это делает хороший архитектор, прямых углов сочленяющихся элементов,**
- 3. В наилучшей степени использовать опыт и знания имеющихся кадров наших судов для минимизации перенапряжений при переходе от старой концепции работы к новой,**

4. По возможности минимизировать материальные затраты на переход от старого порядка работы к новому.

Здесь мы должны еще коснуться имени юриста, великого мыслителя и ученого англичанина Джереми БЕНТАМА (1748–1832). Он жил и работал уже в наше, либеральное время, и все же, кажется, первый, сумел понять его суть и поднять голос против духа этого времени. При этом стоит заметить, что об империи хеттов, у которых идеи возмещения ущерба в правосудии были основополагающими, ученые тогда вообще ничего не знали, их открыли относительно недавно. Как и мы, т.е. наши современники, ничего не знали даже про Бентама: кем-то было сделано всё, чтобы его имя забыть навсегда. Это только сегодня в Интернете полно работ под его именем.

Но он был большой, загоризонтно думающий ученый, с командой сподвижников, которые в свое время делали всё возможное для распространения и пропаганды идей Бентама. А эти идеи почитали многие царствующие особы. Но ни они, ни сторонники Бентама, увы, даже не задумывались о том, **как** принципиальные идеи проводить в жизнь. И из приведенных выше пунктов, до которых и мы дошли с большим опозданием, они не догадались ни один из них поставить, так сказать, в виде обязательных пунктов плана.

Этого не учли также ни НАПОЛЕОН, ни АЛЕКСАНДР 1, которые недвусмысленно заявили о реформе правосудия на основе разработок Бентама, но отдали ее на откуп практикующим юристам, а те, как и можно было ожидать, провалили требуемые положения, в один голос заявив, что они не видят в новых правилах никакого выигрыша для себя. О выигрыше для общества тогда задумываться было не принято. А ведь вдумаясь: если бы вместо войн эти две безусловно значимые фигуры (Наполеон и Александр 1) догадались перевернуть правосудие и поставить его с головы на прочные ноги, они вошли бы в историю как великие мыслители. А эти два столетия прошли бы без многих потрясений и потерь.

О том, как под влиянием идей Бентама пытались проводить реформирование правосудия НАПОЛЕОН во Франции и АЛЕКСАНДР I в России, см. данные из Интернета, 06.2006 – www.krugosvet.ru/articles/05/1000585; www.portalus.info/economics/readme – материал М.А. СТРОЧЕВОГО.

Биографическая справка. Итак, до недавнего времени имя Дж. БЕНТАМА было почти неизвестно. А сейчас его портреты, его теории появились широко представлены в Интернете:

(<http://www.krugosvet.ru/articles/05/1000587/1000587a1.htm>
http://www.portalus.ru/modules/economics/rus_readme.php).

Концентрированная информация есть на сайте talant-abc.narod.ru

Джереми Бентам – из семьи юристов, пошел по стопам родителей, но быстро разочаровался в юриспруденции, и вместо того чтобы зарабатывать на знании законов, решил посвятить жизнь изучению социальной, правовой и политической систем и исправлению их недостатков и злоупотреблений. Поставив задачу реформирования общества, Бентам столкнулся с необходимостью систематизации и обоснования своих идей.

Утилитаризм Бентама, сформулированный, в частности, в его известном труде «Введение в принципы морали и законодательства» (An Introduction to the Principles of Morals and Legislation, 1789), основывался на этическом гедонизме, учении о том, что благо – это счастье, и целью этического поведения является достижение наибольшего возможного счастья для наибольшего количества людей. Для того чтобы правильно понять это утверждение, следует иметь в виду, что для Бентама удовольствие и счастье были синонимами и имели самый широкий смысл – включая интеллектуальные, социальные, моральные и альтруистические удовольствия, а также (менее значимые) физические удовольствия. «Удовольствие» – это все, что представляет ценность для человека, независимо от своей природы или причин, по которым человек рассматривает что-либо в качестве ценности. Несмотря на практические трудности, возникающие при подсчете количества блага, **Бентам был убежден, что благо можно оценить по интенсивности, длительности и другим параметрам – точно!**

По мнению Бентама, подобный расчет мог бы осуществляться в завершение анализа любого законодательного проекта или решения, затрагивающего интересы разных членов общества. С этой целью он

предлагал подсчитывать первичные, вторичные и производные удовольствия и страдания, доставляемые соответствующим законопроектом каждому члену общества, а затем суммировать эти оценки и подводить итоги. При невозможности непосредственно соизмерить различные характеристики удовольствий и страданий Бентам предлагал обращаться к их денежным оценкам. Аналогично этому Бентам уделил внимание разработке «страданий», или санкций, которые могут назначаться обществом человеку в качестве наказания. Здесь можно обнаружить в зародыше концепцию современного анализа затрат и выгод. Изучая правильные принципы устройства общества, Бентам уделил много внимания самым разным общественным институтам (чиновничьему аппарату, тюрьмам, работным домам, образовательной системе, банковской системе и т.д.). Применяя к созданию этих институтов два принципа, Бентам сформулировал в итоге третий принцип – принцип совмещения обязанностей и интересов (duty and interest junction principle). Этот принцип заключался в том, чтобы каждый человек ставился в такие условия, когда выполнение профессиональных обязанностей совпадало бы с его личными интересами. Одним из следствий этого принципа было выступление Бентама против фиксированного жалования служащих (в том числе профессоров университетов), т.к. оно не связывает вознаграждение с усилиями [увы, у него - не с результатами усилий! - БМ].

Что касается других экономических идей Бентама, то в них можно заметить принципы предельной полезности и идеи потребительной стоимости! Позже они развивались К. МАРКСОМ, но, как и многое другое, были начисто проигнорированы социалистическими экономистами-марксистами и до сих пор не вспоминаются их российскими потомками.

Ниже мы дадим некоторые по возможности наглядные примеры к обоснования самой нашей попытки реформирования существующей модели судопроизводства.

Попытки найти и реализовать новые формы правосудия делали и делаются во многих странах.

Так, позитивисты XVIII–XIX вв. делали попытки формализовать меры наказания, например, выбор судьей Федеральной комиссией США. Меры наказания пытались предлагать путем создания соответствующей шкалы в баллах и «Таблицы наказаний». В.Н. КУДРЯВЦЕВ не без сарказма цитирует американца Н. КРИСТИ: «Ему (судье) достаточно найти точку пересечения двух колонок – вертикальной и горизонтальной». Мы не

знакомы с этой таблицей, но в самой идее, кроме заметного «опускания» роли судьи до уровня автомата, мы ничего плохого не видим.

Еще. Сообщается (радио «Немецкая Волна», март, 2000 год), что в США усилиями мудрых юристов, ушедших на пенсию, введен так называемый «**малый суд**» для тех случаев, когда ущерб представляет собой относительно малую величину, до 5000 долларов. При этом по сравнению со «стандартным» правосудием сроки рассмотрения в нем оказываются заметно сокращенными при сохранении всех юридических последствий.

Имеющаяся у нас информация не раскрывает методические или организационные приемы, позволяющие вышеуказанным мудрым юристам существенно ускорять судопроизводство. Скорее всего, это умение абстрагироваться от массы процессуальных деталей, которые не может игнорировать суд традиционный. Удивляться приходится только тому, что этот «малый» суд «выбил» себе право существовать и действовать без этих «деталей».

Наконец, для сохранения спокойствия в населенных пунктах Германии и некоторых других странах Европы давно принято «**доносительство**» на шумных и беспокойных жителей, особенно в многоквартирных домах. Это нами как бы презируется, но оно зримо способствует созданию общей благоприятной обстановки, повышает работоспособность и сохраняет нервы людей. А также притягивает немалую долю интеллигенции из других стран – даже вопреки немалым материальным потерям. Значительная доля «утечки мозгов» из России – именно по этим мотивам, а не по материальным соображениям, как хочет представить наш недалекий человек.

Одна из современных «малых» моделей судопроизводства – т.н. **Восстановительное правосудие (ВСП)**. Если коротко, то в нем после поимки преступника и проведения необходимых следственных действий делается попытка до и вместо суда предусматривается посадить за один стол переговоров виновника и потерпевшего и по сути заставить жертву пойти на мировую, чтобы виновный отделался испугом или в крайнем случае посильным штрафом. Есть на эту тему немало возражений со

стороны, в книге «Возвратное право» они анализируются подробно. Вот из нее частично.

...Идеологи восстановительного правосудия на начальном этапе его становления за основу взяли прежде всего возмещение вреда потерпевшему. Правда, сейчас, чтобы дело шло, в качестве такого возмещения признаются даже т.н. «искреннее раскаяние» и иные формы «заглаживания» вреда.

Но этому не может не возражать тот, кто побывал в одежде потерпевшего! Как верно говорится в литературе, «...потерпевший после столкновения с преступником надолго сохраняет страх перед криминальной агрессией». Что, кроме принуждения, заставит его пойти на мировую?!

В материалах Комитета министров Совета Европы (Рекомендация № 12(99)19) отмечены исторические корни ВСП: «В основе современных программ посредничества лежат главным образом североамериканские модели». А они, как известно, не всегда соответствуют нашим условиям.

Другое дело – возвратное право, как бы его альтернатива. Исследования показали, что сейчас для его реализации есть уже достаточно много элементов в действующем законодательстве и очень много сделано дополнительно: есть понятие ущерба (в том числе социального, пусть и не совсем четко определенного), есть требование его возмещения, есть какие-то правила того, как и что надо оценивать и кому возмещать. Более того, есть даже новейшая статья в УК РФ (ст. 76), которая, как справедливо заметил А.С. ХАРЛАМОВ в споре об актуальности реализации возвратных принципов, их уже как бы предусматривает - т.е. предусматривает возмещение вреда на этапе досудебных следственных работ. Это почти те самые «примирительные процедуры», но только почти.

Увы, с момента введения «восстановительных процедур» ничего существенного в работе судов не произошло, хотя кто-то из-за рубежа эти работы у нас интенсивно спонсирует. Возможно - как полигон для реализации своих личных идей, как при этом часто бывает – *независимо от их качества*. А не для общественной пользы.

В общем, причин для этого, на наш взгляд, немало, и они вполне понятны, хотя не воспринимаются теми, кто настойчиво проводит у нас этот тупиковый путь - и уже поэтому вредит делу:

1. Ни о каком «примирении» не может идти речь, прежде чем не произведена компенсация нанесенного ущерба, причем в полной мере. Иначе это будет «выкручивание рук». Это главное.

2. При полной компенсации всего нанесенного ущерба всех его видов (экономического, материального, социального, экологического, морально-

психологического и т.д.), причем в наиболее универсальной – стоимостной – форме, никакого дополнительного «заглаживания вреда» не потребуется.

3. К примирительной процедуре не любят прибегать и судьи: «я себя как бы не чувствую судьей, когда кто-то за моей спиной договорился, а я должен утвердить...». Следовательно, судья должен быть наделен новыми ответственными полномочиями: проверять и при необходимости корректировать размер ущерба, определяемого органами социальной экспертизы, устанавливать порядок выплат компенсационных сумм и т.д.

Совершенно очевидно, что ст. 76 УК РФ, предусматривающая примирительные процедуры, появилась в результате вынужденных уступок законодателя давлению со стороны политических сил, требующих идти «в ногу со временем». Статья оказалась неработоспособной.

Главный недостаток восстановительной юстиции В.Н. КУДРЯВЦЕВ видит в том, что она «слишком далека от привычной организации системы правосудия», она как бы выпадает из процесса судопроизводства. Л.М. КАРНОЗОВА, ведущий сотрудник ИГП РАН, справедливо отмечает, что в идеале среди целей уголовного наказания – а именно наказание является финалом, апофеозом любого от начала до конца проведенного дела – главным должно быть не только и не столько само наказание, а перевоспитание, ресоциализация, т.е. возврат преступника в общество и далее создание мощного общественного поля пресечения преступных деяний вообще. Но преступник, отделавшись извинениями, - это лишняя гарантия почти для обязательного рецидива.

А вот если мы к преступнику будем обращаться как с человеком, как со взрослым человеком, если будем требовать у него отдать то, что он у кого-то отнял, то у него не может остаться ни зла на общество, которое его объективно осудило, ни каких-либо претензий. Но требование расплаты память сохранит.

О том, что восстановительная юстиция едва ли имеет перспективу для дальнейшего совершенствования, свидетельствует такое интересное сообщение на эту тему: восстановительное правосудие, как там говорится, далеко не на 100% отвечает идеальным целям: со стороны потерпевшего лишь в 30% случаев побудительным мотивом примирения была жалость, со стороны виновного – боязнь большей меры наказания (30%). А вот его искреннее раскаяние (и, следовательно, надежда на исправление) – всего 10%.

Несколько изменив, процитируем слова В. СЕРЕБРЯННИКОВА и А. ХЛОПЬЕВА: для того чтобы быть предпринимателем, нужен человеческий талант созидателя и трудяги, а для захвата чужого добра можно обойтись инстинктами и нравственностью на уровне примата. **Так что можно априори утверждать, что ВСП пытается посадить рядом личности с контрастными**

моральными установками, и кто там будет осуществлять насилие, не трудно догадаться. Подробнее см. табл. 1.

Таблица 1

Сопоставление Восстановительного правосудия и Возвратного права

Отдельные характеристики	Восстановительное правосудие (BCП) – (Restorative Justice)	Возвратное право (ВП) – (Return law)
1. Кто возбуждает дело	Отбор уголовных и гражданских дел – прокуратурой, полицией или по инициативе одной из сторон;	На первом этапе – по требованию пострадавшего (жертвы), в последующем – судом или прокуратурой или «третьей стороной»
2. Процедура	Предварительные беседы с обеими сторонами, затем примирительная встреча – очная или непрямая договоренность между сторонами; подписание «Примирительного соглашения»	Заявление жертвы или «третьего лица» о правонарушении (как факта или как его явной угрозы) передается в суд и/или в один из специально аккредитованных органов социальной экспертизы (ОСЭ. Суммарный ущерб предъявляется судом правонарушителю к оплате (или отработке на непривлекательных работах).
5. Какие нарушения охватываются	Практически любые преступления, проводимые через суд.	Практически любые, даже многочисленные повседневные, дозволенные низким уровнем нашего законодательства, в том числе и наносящие ущерб неопределенному кругу лиц.
6. ...не охватываются	Если жертва не согласится сесть за стол рядом с нарушителем	На первом этапе – правонарушения политические и общенационального значения
7. Какой компенсирует - ется ущерб	Материальные потери; моральные и социальные потери учитываются вербально, и «улаживаются» извинениями	Все виды ущерба, все безразличные для человека, общества факторы – плюс затраты на расследование, экспертизу и судебные издержки
8. Социальная стоимость» процедуры	Моральная и психологическая (зачастую многократная) нагрузка на жертву; огромные потери времени его и его близких	Правонарушитель оплачивает все виды ущерба плюс затраты на следственные действия, судопроизводство и т.п., так что ему будет невыгодно их искусственно усложнять.
9. Неудовлетворенность сторон	Многократно страдает жертва плюс привлекаемые люди	Преступник: неудовлетворенность «недетским» с ним обхождением (по типу «за все надо платить»)
Обобщенная	Для определенной категории правонарушений (в отношении к	1. Жесткое адекватное угнетение антисоциальной деятельности,

оценка обеих систем	существующей системе) представляет значительный шаг вперед, НО: 1. В ВСП для правонарушителей отсутствуют достаточные антистимулы. 2. ВСП не угнетает бытовые, экологические и иные подобные правонарушения 3. В принципе не учитывается моральный ущерб. 4. Усаживая правонарушителя, преступника за стол рядом с потерпевшим, мы неправомерно уравниваем первого со вторым, получившим от первого физический или моральный удар, был им ограблен или оскорблен. 5. Через ВСП, видимо, возможно проведение всех подростковых преступлений. Но тогда при отказе родственников платить компенсацию ущерба жертве должно взять на себя государство	постепенное воспитание в народе стойкого нежелания наносить кому бы то ни было любой вред в любой форме. 2. Для нарушителя невыгодность скрываться: совершил и засветился - скорее сдавайся (чтобы не набежали проценты и не пришлось оплачивать дополнительную стоимость поиска и расследований) 3. Для стран невыгодно скрывать чужих преступников-беглецов (придется оплачивать за них ущерб). ИТАК, т о л ь к о ВП: • П о с т р а д а в ш е м у обеспечивает компенсацию всего ущерба (включая социальный и моральный). • Д л я п р а в о н а р у ш и т е л е й создает постоянную угрозу полной расплаты за нанесенный ущерб, т.е. обеспечивает режим Дамоклова меча, неотвратимости и адекватности (справедливости) наказания.
---	--	--

Итак, надо прямо сказать, что в силу **ОЧЕНЬ МНОГИХ** причин так называемое восстановительное правосудие, которое активно продвигается к нам с Запада, не является конкурентным возвратному. У них как бы единство довольно общих целей, но абсолютно не совпадающие средства, методы и главное – получаемые результаты.

Дополнительно о некоторых элементах Возвратного права

Идея возврата, компенсации вреда России хорошо знакома, причем даже вреда морального.

В Русском праве, пишет В.Н. КУДРЯВЦЕВ, постепенно частная месть постепенно уступала место денежному выкупу и денежному вознаграждению обиженному при посягательстве на его честь. Семья потерпевшего могла требовать вознаграждение только в случае, если в результате преступления лишалась единственной материальной поддержки.

Категория вреда, ущерб в качестве главного аргумента определения наказания она применялась на Руси много веков, вплоть до принятия в 1649 году Соборного уложения, подготовленного в период царствования «тишайшего» Алексея Михайловича. Кстати, именно с этого времени на Руси началось череда восстаний, бунтов, кровавых мятежей, революций, гражданских междоусобиц и войн. В конце концов, это превратилось в затвердевшую общественную психологию взаимной вражды, агрессивности, борьбы всех со всеми и с Природой, нас породившей, неприятие монарха. Посмотрите, как менялась судебная машина после принятия прозападного Уложения 1649 года – Таблица «Основные этапы эволюции права в России» из книги «Возвратное право» по работе «История государства и права» М.: Юрайт-М, 2001, см. - <http://talant-abc.narod.ru/> п.15, стр. 94-97. Коротко – ниже.

А

1. **Территория:** Древняя Русь, до полной христианизации IX-XII вв., Б. Золотая Орда, включая Москву, Киев, XIII в., Новгородская и Псковская республики, XV в. Основной источник права - «Русская Правда»: Древнейшая правда 1015 (Ярослав Мудрый), Правда Ярославичей 1072 (сыновья Ярослава), Устав Мономаха 1120...1130 (Владимир Мономах), Великая Яса Чингисхана 1206, нормы шариата, «повеления» местным управителям, «Сокровенное сказание» ок.1240, Псковская грамота 1467г.; Новгородская грамота 1471.

3. **Объем понятия преступления; объекты преступления:** *«Обида», т.е. причинение морального или материального ущерба определенному лицу или группе лиц; объекты:* личность и имущество; Причиненный ущерб частным лицам и государству.

4. **Виды преступлений:** особо - воинские преступления, измена государству; оскорбление судебного должностного лица, «тайный посул судье», грабеж, разбой, кража, поджог; убийство, оскорбление действием, нанесение побоев.

5. **Предусматриваемое наказание:** за убийство денежное взыскание (от человека с привилегиями - двойное) в княжескую казну, столько же в пользу семьи убитого; за ущерб, причиненный лицу, - *денежное возмещение в пользу потерпевшего*. За опасные преступления смертная казнь; штраф в зависимости от тяжести преступления.

Б

1. **Территория.** Русское государство XIV-XVI вв. Русь - сословно-представительная монархия, XVI – XVII вв.; Россия, абсолютная монархия, конец XVII – начало XVIII вв.

2. **Судебники** 1497 (Иван III) и 1550 (Иван IV) годов; великокняжеские нормативные акты: Соборное уложение – 1649г. (Алексей Михайлович).

3. **Причиненный материальный и моральный ущерб** частным лицам и государству; Нарушение царской воли или закона. Объекты преступления: *церковь, государство*, семья, личность, имущество и нравственность. Общественно опасные деяния, *причинившие вред государству*... – и так далее до наших дней. Как можно видеть, государственные интересы – наиважнейшие.

4. **Конкретные деяния:** измена князю, заговор, мятеж, призыв к восстанию; взятка, казнокрадство, убийство, оскорбление действием и словом; грабеж, разбой, кража, похищение людей, деяния против веры, государства, порядка управления, против благочиния, личности и нравственности; чародейство, идолопоклонничество, богохульство, несоблюдение церковных обрядов..., умысел убить и оскорбление царя, бунт, измена...; взяточничество, казнокрадство, неплатежи налогов...; уклонение от воинской службы, измена; произнесение непристойных речей...; убийство, дуэль, побои, клевета....

5. **Наказания:** *Внезапная замена понятия ущерба на нарушение «установлений»: царской воли или закона.* Смертная казнь, битье кнутом «на торгу», членовредительные и телесные наказания; дополнительно штрафы в зависимости от тяжести поступка, тюремное заключение, ссылка, конфискация имущества, отстранение от должности, штрафы + каторжные работы, лишение чести и достоинства.

Цели: устрашение, возмездие и изоляция преступника от общества.

Наше время. В соответствии с Конституция РФ, п. 3 ст. 17; п. 3 ст. 37; ст. 41; 42; 53; п. 3 ст. 55, потерпевший вправе требовать компенсацию всего нанесенного ему ущерба. НО! Можно быть уверенным в том, что обеспечивать это требование за счет бюджетных средств нереально. И кроме того – несправедливо. Ибо никто не должен быть наказан за то, что он не совершал. Изъятие компенсаций из бюджета – это наказание всего общества ни за что. *Следовательно, компенсация должна быть произведена за счет средств правонарушителя.*

Возвращаясь к недостаткам существующего судебного законодательства, еще раз напомним, что ни одно лицо не может быть наказано за одно правонарушение дважды. *Следовательно, правонарушитель должен нести за одно преступление не два наказания: ограничение и прав, и свобод (п. 1 ст. 43 УК РФ), но единственно – только лишение прав, прав на собственные материальные активы* (которые и нужно направить: во-первых, на компенсацию нанесенного ущерба и во-вторых – на компенсацию

соответствующих затрат на существование правоохранительной системы, работающей *из-за* наличия преступников). Именно на этих принципах и основано «возвратное право». Причем ограничение «свобод» не исключается, но оно должно применяться только как способ изоляции от общества социально опасных личностей (лиц с высокой вероятностью рецидива).

У нас давно введена процедура условно-досрочного освобождения. Но это делается совсем без связи с возмещением нанесенного ущерба. А это уже нарушение справедливости: кто-то нанес ущерб и не понес наказания в полной мере. Тогда, говорим мы, **надо пересчитать ущерб пропорционально неотбытой части наказания и объявить УДО только после его компенсации.**

Еще несколько слов о возмещении нанесенного ущерба

Принцип «За все надо платить» вполне эффективно действует у многих народов, в том числе и у ряда народов Кавказа, помогая им выживать. Россию заставили отказаться от этого принципа всего 3,5 века назад, и потому россияне должны быть лучше всех подготовлены к его восприятию. **Если еще напомнить об учении Дж. БЕНТАМА, то на абсолютную новизну нашей идеи мы никак не можем претендовать, так что наши оппоненты могут успокоиться.**

Еще напомним: ответственность за нанесенный ущерб при решении о виновности и степени виновности провинившихся, т.е. аналог возвратного права, была установлена у **хеттов** задолго до «юридических наработок» могущественной Римской империи.

На это обратил наше внимание известный российский историк В.И. ЩЕРБАКОВ. Вот что нам удалось найти через Интернет. Хетты проживали на территории Малой Азии (Турция) около 2 тыс. лет до н.э. Это была великая империя. <http://www.muna.ru/catalog/detail/>,
<http://www.vokrugsveta.ru/publishing/vs/archives/>

Расшифровка этих материалов показала, что в соответствии с установившимся в Хеттском государстве правом каждому пострадавшему выплачивался выкуп, адекватный нанесенному ущербу. Более полно

генезис и эволюция возмездного (возвратного) мировоззрения схематично представлены в книге ВП.

Так происходило отдельными периодами человеческой истории, пока по чьему-то неразумению судопроизводство опять и опять не скатывалось на примитивные экспликативные, назывательные методы.

И когда о категории вреда в правосудии забывали, шли совершенно неадекватные решения. Кроме названных здесь ранее, приведем мнение В.В. ЛУНЕЕВА. В своем учебнике «Криминология» он приводит пример, который можно было бы трактовать как преступление без вреда: **спекуляция**. За его совершение за 25 лет советской власти (с 1966 по 1991 год) было привлечено к уголовной ответственности около 1 миллиона человек. А в 1991 году оно было вдруг и сразу декриминализировано, то есть признано не преступлением! – это уже исходя из принципов нашей постсоциалистической идеологии.

Итак, когда-то оно было совершенно вредно, но для кого? Для общества, для народа? Нет! - для существовавшей тогда социалистической идеологии, точнее, для власти, для партийных структур, а еще точнее – для тех, кто их занимал! Это был вред господствующей тогда политической установке, авторитету политических органов власти, банде политработников, которые, не умея сами что-то делать, защищала себя, свои теплые места от краха пустозвонством, путем громкой борьбы с политическими противниками. Это была защита не народа, не его интересов, а давно трещавшего по швам, да и заранее обреченной системы.

Как мы знаем, они дождалась. При крушении социализма, кажется, не было почти ни одного заметного выступления в его поддержку, в поддержку политработников. Потому что это был дутый социализм и дутые работники. Политики и подвластные им ученые-экономисты проморгали серию возможностей повернуть его к нормальному развитию, они активно просопротивлялись настоящему социализму – см. <http://talant-abc.narod.ru/tt84voshdi.htm>.

Но политические преступления не были изобретением социализма, они значились во всех государствах при самых разных режимах.

Еще у древних евреев, пишет В.Н. КУДРЯВЦЕВ, побивание камнями (по существу – смертная казнь) применялась за такие деяния, как идолопоклонство (считайте – инакомыслие), подстрекательство к нему, чародейство, вызывание духов и др. Были ли такие действия опасны для того общества? Или их запрет – произвол законодателя? – спрашивает В.Н. КУДРЯВЦЕВ. Но в равной степени может возникнуть вопрос: так ли уж опасны были в 30-е годы антисоветские анекдоты? Для установленной идеологии и для идеологов, возможно, да, а для народа в целом – едва ли. Другой вопрос: а так ли уж опасна для общества сегодня кража **голубей**, чтобы даже ставить вопрос о лишении вора свободы? Для общества – едва ли. А вот, говорят, соответствующий любитель голубей в Думе добился.

Похожее дело сегодня – **компьютерные** преступления типа запуска в Интернет вирусов. Ущерб от них – миллиарды долларов в год, и этим они фактически ничем не отличаются от других преступлений. Если исключить случаи запуска этих вирусов в сеть самими разработчиками антивирусных программ (чтобы эти программы лучше покупались) или взлом банковских программ для снятия со счетов чужих средств, то они часто не преследуют цель извлечения выгоды (личного эффекта) – только эффекта типа личного морального удовлетворения. Это уже элемент психопатологии (конечно, отнюдь не оправдывающий эту преступность, а лишь усугубляющий вину). А также, если откровенно, это подрыв господствующей мировой концепции, тоже во многом дутой, как когда-то был социализм. Это уже элемент антиглобализма.

Здесь надо для справедливости сказать, что **и у идеи кодификации** – основы Римского права – была богатая многовековая предыстория, т.е. это не изобретение ЮСТИНИАНА. Римский историк Тит ЛИВИЙ назвал источником всего публичного и частного права Законы XII таблиц (V в. до н.э.), которые представляли собой преимущественно кодификацию обычаев. Но заметим: обычаев, а не писаных законов!

Со временем все же «обычное право» уступает дорогу «закону», сугубо формализованным методам правотворчества, и судопроизводство постепенно превращается в серийное производство массовых наказаний. Но все же надо прямо сказать: издание при Юстиниане в 533 году сборника из 50 книг (около 120 печ. листов), названного Кодексом Юстиниана, на плечах яростной христианизации Европы стал большим шагом к упрочению идеи кодификации. И, собственно, к извращению всего правосознания граждан нашего, как сейчас говорят, «цивилизованного» сектора человечества.

Для того чтобы понять, как это формальное правотворчество – вместо примата естественных прав и свобод граждан – приобрело особую силу для всей нашей жизни, надо **обратиться к личности ЮСТИНИАНА**, одного из главных правоустановителей Римского права.

Как утверждают историки, император ЮСТИНИАН – племянник и наследник безграмотного и жестокого императора «из свинопасов» ЮСТИНА. Испытавший огромное влияние своего дяди, приняв от него власть, он становится тоже жестоким императором и до конца своих дней остается «жалким любителем и дилетантом». В первых разделах своего Кодекса этот «величайший автократ всех времен и лицемер» пишет, что высшей доброте неба люди обязаны двум величайшим дарам Бога: епископству и императорской власти. Он – автор массовых казней, изъятия собственности языческих храмов, конфискации имущества и пыток язычников и некрещеных. Смертная казнь при нем грозила даже христианину, не обратившему в христианство своих домочадцев.

Для того, чтобы иметь такую личную власть, он и организует издание своего Кодекса эксплицированных правил, в том числе и наказаний к ним – примитивно, прямо арифметически собранных «наработок» юристов за предыдущие годы.

Но дело, конечно, не в букве Кодекса, а в его духе, в возвышении власти закона над интересами людей, общества.

К нам это право пришло в середине 17 века от Византии, тогда уже состарившегося, загнивающего остатка Римской империи.

Русь «отдалась» новому порядку только после многих десятилетий отчаянного сопротивления. К сожалению, «дух» этого порядка так понравился последующим его адептам – теоретикам и практикам юриспруденции (этому легко назвать очень много причин), что искоренить его, перевернуть историю с больной головы на здоровые ноги, будет, видимо, более чем сложно. Но все же нам это будет проще, чем Западу, который прожил с ним 15 веков.

Эволюция российского законодательства видна из таблицы, которую удалось составить по материалам книги «История государства и права» (уже упомянутая таблица из книги «Возвратное право», см. выше). Из нее видно, что «прерыв непрерывности» обязательного учета ущерба (и морального, и материального) в качестве главного аргумента общей функции определения наказания, перелом основной функции правосудия, произошел на этапе выхода Соборного Уложения 1649 г. при царе – совсем еще незрелом юнце Алексее Михайловиче «благодаря» грубой настойчивости патриарха Никона и боярина князя Н.И. Одоевского, возглавившего особую комиссию по написанию этого Уложения.

Список в Интернете ([www/hist.msu.ru/ER/Text](http://www.hist.msu.ru/ER/Text)) состоит из 315 лиц, кто «приложил руку» к новому Уложению, Никон там - десятый. Видимо, перечень

составлен по степени важности стоящих там персон – как это всегда было и есть на Руси. Это и есть право первой ночи, возведенное в обычай, освещенный властью.

В качестве основного источника ими была выбрана Кормчая книга византийского права, а главным источником ее, как известно, была кодификация Юстиниана, подменившая понятие ущерба на нарушение установлений. С этого же времени вводится примат «государственных преступлений», под которыми подразумевались прежде всего действия, направленные против личности монарха и царской власти, по сравнению с существовавшим много веков до этого понятием преступления на основе ущерба против отдельных лиц или группы лиц (по материалам сайта www.rubicon.ru).

Отметим, что ни один из актов насилия реформаторов над Русской Церковью не имело канонического, богословского смысла. Это признано сегодня всей полнотой Русской Церкви. Сначала в 1929, а затем на Соборе 1971 г. Все анафемы со старого обряда были сняты.

Но тогда Патриарх воспринимал Россию как столик на две персоны, где пара равных решает, что им делать с этой дикой страной... Никто не спрашивал ни народ, ни священство, ни архиереев, как проводить церковную реформу.

Главными распорядителями «кошмарного» Собора были два человека – царь Алексей Михайлович и иезуит Паисий ЛИГАРИД. Когда позже его прежние преступления начали раскрываться, царь его отстоял. Говорят, со времен Лжедмитриев римо-католики не имели такой власти над Россией, как тогда.

Таким образом, греческие церкви были представлены на Соборе одним самозванцем-иезуитом и двумя запрещенными иерархами, которых заманили в Россию деньгами и подарками.

Русские архиереи присутствовали на заседаниях в качестве зрителей. В 1666 году они еще что-то обсуждали, пытаясь найти компромисс. Но после прибытия греков и ЛИГАРИДА на русских епископов просто перестали обращать внимание.

Как пишет КАРТАШОВ, участники Собора 1666–1667 гг. «посадили на скамью подсудимых всю русскую московскую церковную историю, соборно осудили и отменили ее» - <http://www.golubinski.ru/ecclesia/kartashev/ocherk2.htm>.

Русскому народу было предложено начать свою историю с чистого листа.

«Соборное уложение» написано комиссией под рук. боярина Н.И. ОДОЕВСКОГО во время царствования «тишайшего» Алексея Михайловича в 1649 году путем слепого копирования византийских правил – эмпирических наработок римских юристов с примитивной «да-

нетной» психологией. И это надолго укрепило пороговое, примитивное сознание всего нашего народа и всех наших народов.

Экономические теории тесно переплетены с юриспруденцией

К сожалению, экономические теории не дают и не способны дать полного представления о «пользе» и вреде практически никакого акта социальной перестройки. **Экономист К. МАРКС лишь к концу своей жизни пришел к выводам о наивысшем значении такой экономической категории, как потребительная стоимость. Это был этап постижения им настоящей мудрости.** Но экономическая наука, в том числе «социалистическая», пошла по пути учета только затрат, причем только материальных и экономических, не касаясь, можно сказать – шарахаясь от издержек социальных. Экономист Г. БЕККЕР и другие авторы работ в сфере экономики преступлений тоже ограничиваются экономической составляющей общей полезности. Лишь на исходе 20-летней истории этой науки в статье 1995 года – через 20 лет после появления в печати соответствующих наших работ! - Г. Беккер предлагает учитывать «все этические, психические и иные аспекты, определяющие поведение преступника, и психическое удовольствие от аспектов насилия.

За эти два века - пожалуй, начиная от этапа развития правосудия в работах Дж. БЕНТАМА - параллельно, но не пересекаясь и не накладываясь, шло развитие теории и практики потребительной стоимости, определения полезности и, соответственно, вреда, - главное, очень непростого, социального (правда, позже «научный» эффект для нас оказался еще сложнее).

Краткие сведения по истории, степени развития и направлениях использования теории потребительной стоимости, позволившей группе специалистов создать довольно развитый экономико-математический аппарат оценки привнесенного эффекта и ущерба, приведены ниже в приложениях А-Г. Как можно видеть, наши работы хорошо вписываются в общемировой процесс развития этого сектора. В принципе полученные на

данный момент методы и методики (подробно в книге «Аудит эффективности», Экономика, 2009 год (см. <http://talant-abc.narod.ru/> п. 16) после соответствующей шлифовки и подготовки методических разъяснений вполне пригодны для использования и в судебном процессе.

Если бы кому-то за последнюю четверть века господства идеологии коммунизма и советизма позволили сделать заметные шаги в реализации идей потребительной стоимости в нашей «экономной экономике», т.е. удалось бы ввести в «социализм» требуемую долю социомики, чтобы социализм начал активно окрашиваться в социальные тона, то даже при усиленной экспансии прелестей западной жизни, как мы теперь знаем – в значительной мере дутых, такого постыдно катастрофического падения коммунистического режима не произошло бы, и сегодня, после появления и подробной разработки идеи возвратного права, говорить о непробиваемых трудностях его реализации, может быть, не пришлось бы.

Кстати, те, кто в свое время, занимая соответствующие посты в экономических институтах АН СССР, всеми силами сопротивлялся социализации социализма, сегодня с принадлежащих все еще им трибун «поют сладкие песни» о своей приверженности социальным идеям. Из приверженности к устоявшимся дурным привычкам уважения к старшим (или от малодушия) их фамилии мы здесь называть не будем. Впрочем, главные из них уже покинули наш мир, но семена их еще, увы, прорастают во многих вузах.

При случае когда-нибудь можно будет поставить вопрос о полезности или вреде последствий (результатов) их труда. В равной степени это относится и к сегодняшним легальным фирмам, производящим продукцию бесполезную или вредную: они паразитируют на дефективности нашей рекламы и нашего правосудия. И на нетребовательности нашего потребителя, нашего студента, которого не догадалось вразумить государство отличать вред от пользы. Американец Т. ШИЛЛИНГ отмечает: мы запрещаем внебрачный секс, но не обжорство, не азартную игру в казино, не игру на фондовом рынке... Действительно, где больший вред, еще предстоит выяснить – в этом большая будущая роль социометрии. Но все же главное – она реально позволит изменить сам правосудный процесс. Надо признать, в эпоху Бентама, Наполеона и Александра Первого добиться этого можно было – но в основном составлением упрощенных таблиц, например, опросом граждан. Зато сегодня мы бы просто совершенствовали давно налаженное судопроизводство! А так приходится уповать на две революции сразу.

Заметим, при реализации возвратных принципов в суде функции органов судопроизводства существенно изменятся – ср. табл. 2 и 3.

Таблица 2

**НОМИНАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ ОРГАНОВ ПРАВОСУДИЯ ПО
СУЩЕСТВУЮЩЕМУ КОДИФИЦИРОВАННОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

<i>КАТЕГОРИЯ ДЕЛ</i>	<i>ТИПИЧНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ</i>	<i>ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА</i>	<i>ДОСУДЕБНАЯ и СУДЕБНАЯ ЧАСТЬ</i>		<i>ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА СУДА.</i>
Уголовные	Клевета, оскорбление, побои, убийства, ограбление, хулиганство, кражи, угоны автомобилей, распространение наркотиков...	Прокуратурой или органами внутренних дел (ОВД) по факту или по заявлению граждан на действия юридических или физических лиц. По ним выносятся постановления о возбуждении дела	Ведет следствие: следователь или дознаватель ОВД либо следователь Прокуратуры. Следственные материалы перед подачей в суд визируются прокурором	Квалификация правонарушений, изучение мотивов, учет облегчающих и отягчающих обстоятельств и т.п. Вынесение приговора	• Штраф – судебный пристав; • приговор, не связанный с лишением свободы, – Уголовно-исполнительная инспекция; • лишение свободы – исправительно-трудовые учреждения (ИТУ) – тюрьмы, лагеря
Административные	Незаконная торговля, мелкое хулиганство, мелкая кража	Тоже	Досудебная подготовка и передача в суд. Прокурор не визирует.	СУД	ОВД
Гражданские	...Все иски по гражданским делам	По заявлению в суд физич. или юридического лица или прокурора Суд выносит Определение «Принят к делопроизводству» Назначение к	Слушание гражданского дела – всех сторон и свидетелей; при этом истец сам собирает все необходимые доказательства,		Судебный пристав-исполнитель

		слушанию.	доказывает или пользуется услугами адвокатов.		
--	--	-----------	--	--	--

Таблица 3

НОМИНАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПОСЛЕ ПЕРЕХОДА НА ВОЗВРАТНОЕ ПРАВО

КАТЕГОРИЯ ДЕЛ	ТИПИЧНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ	ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА	ДОСУДЕБНАЯ и СУДЕБНАЯ ЧАСТЬ		ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА СУДА.
«Возвратные» (первоначально 10-20% дел, затем до 80-90%)	Практически все бытовые, экономические ...	КАК ОБЫЧНО или в Административную комиссию или в спец. Орган Системы социальной безопасности (ССБ), которые регистрируют и передают заявления в ОВД или Прокуратуру	КАК ОБЫЧНО, но задачи сужаются до выявления следующих вопросов: кем, кому нанесен вред и в чем он выражается* На одном из завершающих этапов к расследованию привлекаются органы ССБ** Заключение Органа ССБ содержит обоснование возвратных сумм и предложение по порядку их изъятия***	Утверждение или корректировка выводов из следственных материалов по объектам и субъектам нанесения ущерба, Возвратным суммам и по порядку их изъятия.	• Возвратная сумма: конфискация имущества или снятие средств со счетов – Судебный пристав • Направление по месту обычных работ с конфискацией основной части заработка – Уголовно-исполнительная инспекция • Направление в трудовые лагеря – Исправительно-трудовые учреждения (ИТУ) • Предъявление счетов иностранным государствам – МИД России (в случае заключения двух- или многосторонних договоров)
«Исключительные», особо тяжкие			КАК В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ		

Разъяснения к таблице 3:

*Дознание и следственные работы по делам с ущербом ниже 100 МЗП (минимальной заработной платы) можно возложить на Административные комиссии административных кругов (во многих городах они существуют);

****Специально созданные и аккредитованные для оценки вреда в стоимостной форме, т.е. для расчета ущерба, плюс требуемых начислений (расчет «возвратных сумм») этих работ;**

***** Снятие денег с арестованных счетов, конфискация имущества, отправление на принудительные работы; предъявление иностранным государствам, скрывающим преступника (при наличии соответствующих договоров).**

ВООБЩЕ, шлифуя и перестраивая детали любого здания, нелишне хотя бы изредка проверять прочность основания, на котором держится вся конструкция. В свое время действующие сейчас законы устанавливались при других условиях, другими людьми, и зачастую только «под себя». В момент забивания «свай» нашего права они, возможно, отвечали требованиям управления теми людьми в тех условиях для нужных кому-то целей. За прошедшие тысячелетия в Европе и особенно за века в России, и люди, и условия изменились почти до неузнаваемости. Соответственно требует пересмотра и фундамент науки правосудия.

Как отмечал В.Н. КУДРЯВЦЕВ, который долгое время был в Президиуме РАН ответственным за идеологию правосудия, в истории разных стран и народов оценки тех или иных деяний как общественно опасных были (заметим: и остаются) самыми разными - см. в книге ВП. И все же везде нанесение вреда – это был главный аргумент. Тогда возникает все тот же вопрос, повторим его еще раз: а что мешало и что мешает этот вред (в количественном исчислении) признать и единственным критерием степени вины? – естественно, при номинальном доказательстве виновности субъекта преступления.

В то же время мы четко представляем себе, что уже произошедшая задержка на десятки и сотни лет в принятии возмездного подхода – это не было только ограниченность горизонта и тем более не злой умысел, а вполне объективная ограниченность научного уровня, уровня всей науки, в том числе и неотработанность до последних десятилетий прошлого века всего набора критериев адекватной оценки наносимого ущерба, без чего *ранее* трудно было думать о переходе на возвратные принципы.

Из слов Руководителя отдела уголовных преступлений Института государства и права РАН В.В. ЛУНЕЕВА мы знаем, что за время перестройки не раз пересматривался подход к роли суда в борьбе с преступностью. После предлагаемой нами перестройки суда его роль в развитии народа существенно возрастет.

За счет возвратных принципов увеличится и возможность снижения причин проявления преступности (Табл. 4), это будет заметный шаг к переходу на более крутой путь оздоровления нашего общества.

Таблица 4

О возможности частичной или полной нейтрализации за счет введения ВП основных истоков и причин появления преступности

№ № п/ п	Часто называемые причины и истоки преступности*	Возможности нейтрализации этих причин (истоков) при введении ВП
1	Мсть (лицу или обществу, всем)	Мсть является результатом полной или частичной, осознанной или неосознанной неудовлетворенности правонарушителя – его реакцией на совершенный ранее по отношению к нему или к его близким поступок нынешней жертвы или общества в целом, возврат когда-то недополученных «долгов». ВП как «Дамоклов меч» предполагает неотвратимую и главное адекватную расплату, т.е. снимает всякую основу для последующей мести
2	Болезненная прагматичность, жадность, скардность; «окорыствление» общественных отношений; «замещение» моральных двигателей материальными	Они удовлетворяются как правило за счет нанесения прямого или побочного ущерба другим лицам с полной уверенностью, что компенсировать ущерб не придется. Если бы была внедрена (воспитана) уверенность в обратном, смысл «воровства» в любой форме был бы потерян
3	Озлобление, небрежность, распушенность, оплошность, случайность; т.н. «отставание в	Это почти одно и то же, но обусловлено разными причинами – генетическими, социальными, экологическими, политическими... Высокая частота и высокий негативный уровень их проявлений вызваны внутренней распушенностью и взлелеяны

	психическом развитии»; «наследственная склонность»; «недостаточная социализация личности»	твердой уверенностью, что не придется отвечать за нанесенный кому-либо ущерб. Известно, что во время войн и господства диктаторских режимов личная распушенность резко уменьшается. ВП заставит людей держаться в тоне без войн и вне диктаторских режимов
4	Низкое материальное положение, невозможность прокормить себя и семью	В значительной степени такое положение возникает не только от безработицы, от неумения или нежелания трудиться, но и косвенно – от недополучения разных социальных пособий вследствие неуплаты в бюджет наносимого другими ущерба
5	Зависть к более удачливому, особенности при значительных социальных контрастах	Сами контрасты обусловлены во многом (если не всегда) не столько высокой эффективностью чьего-то труда, сколько умением находить пробелы в действующем законодательстве, избегать уплаты требуемых налогов, не компенсировать ущерб, наносимый другим лицам прямо или косвенно
6	«Привыкание и интерес» к криминалу через его популяризацию в СМИ	ВП предполагает постоянный контроль фактов несоблюдения «нравственности», точнее – общественных последствий от этого и главное – возмещение причиненного ущерба (морального в том числе)
7	Ради претворения собственных идей – технических, социальных, идеологических, политических... – общественно важных или кажущихся таковыми	При полном введении ВП с воздействием и на негативные, и на позитивные стороны человеческой деятельности претворение действительно общественно полезных идей будет почти автоматическим, во всяком случае, существенно более упрощенным, и вопрос станет только в доказательной базе масштабов, эффективности и реализуемости этих идей. Принципы организации таких доказательств в значительной степени известны уже сейчас (расчет, частичный эксперимент, методы эконометрии, социометрии и социологического опроса). Всё упирается в упорное «бездействие» ЛПР. При ВП оно заметно ослабнет
8	Притупление нравственности от постоянного биофизиологическо-	Чаще всего неблагоприятные условия возникают: 1) от практически полной

	го воздействия неблагоприятных экологических и психологических условий, от обреченности при неизлечимых болезнях	безответственности руководителей производств, регионов... – При введении ВП вероятность появления этих случаев будет существенно снижена – ибо станет наказуемой; 2) в значительной степени от воспитания в среде с минимальной взаимной ответственностью. Медленно, за 1-2 поколения, ВП это исправит
9	Несовершенное законодательство	Это - в значительной степени, в т.ч. из-за чрезвычайной раздробленности видов деяний и неопределенности адекватного ущерба-наказание. На исправление этого и направлено ВП

* Источники: Кудрявцев В.Н., Лунеев В.В. и другие в Сб. «Криминология». М.: Юристъ, 2002; Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью М.: Юристъ, 2003; Лунеев В.В., ж-л «Государства и права», № 1, 2004; Петрухин И.Л., Келина С.Г., Карнозова Л.М. и др. в Сб. «Восстановительное правосудие». – М.: ИГП РАН и Общественный Центр «Судебно-правовая реформа», 2003

При подходе к пониманию преступления именно как к средству (инструменту) нанесения общественно значимого ущерба не потребуется ни строгое нормативно-правовое определение преступления, т.е. правовая оценка, ни его категоризация, ни, как можно видеть, «вымучивание» пределов наказания по статьям – все определит размер ущерба.

Будущее – не за правовой, а за социальной категоризацией. И не признак противоправности, а куда более простой и ясный на сегодняшний день признак опасности, социального и экономического вреда может и должен стать основой для определения размера наказания. Множественность в определении наказания, одна из многих причин сегодняшней неэффективности уголовного законодательства, при реализации возвратного принципа исчезнет.

Это будет поистине адекватный суд – и по процедуре, и по результатам.

Как он будет выглядеть структурно и функционально, мы увидим в следующей главе.

Мы приложим все усилия, чтобы этот текст по форме и по содержанию был мало похож на необъятные по толщине и как правило, к тому же, совершенно пустые Постановления ЦК и Совмина СССР, или многотомные инструкции по экономической оценке..., или по расчету технического уровня... и т.д. и т.п.

Если бы Москва тогда рассылала по своим республикам другие указания, едва ли бы эти республики и народы, тем более при угрозе потери дешевых нефти-газа, разбежались от нас по своим местам так быстро, как только смогли. И если до сих пор возвращаться они не очень-то хотят, если кто-то сейчас прогнозирует угрозу целостности России, то тоже, наверное, по той же причине.

Хотелось бы очень надеяться, что наши материалы, которые мы представим ниже, в эту копилку ничего не добавят, они не будут похожими на те воспоминания. Но то, что они нуждаются в многократной отработке, мы абсолютно уверены, мы заранее благодарны за участие настоящих профессионалов.

2. Общественный суд,

Положение и комментарии

Эта глава включает пример составления Положения об Общественном суде (преамбула и основные положения по статьям), Комментарии по поводу его организации и Дополнительные рекомендации - основания для оптимизма, практические советы по организации и обеспечению процедуры нового судопроизводства.

2.1. Положение об Общественном Суде города – как пример составления

«Утверждено»	«Согласовано»	«Зарегистрировано»
Председатель Общественного суда.....	Министерство юстиции РФ или Законодательное собрание города...	Министерство юстиции РФ или Регистрационная палата города..., 2012 год

- для обсуждения

А. Преамбула

Общественный Суд города ... (далее Общественный Суд, Суд) создается с целью формирования своевременной адекватной реакции общества на последствия негативно отклоненного поведения физических и юридических лиц, наносящих определенный ущерб гражданам (населению) и таким образом снижающих социальную безопасность граждан и качество (благополучие) их жизни.

Поиск и реализация новых форм организации правосудия, более адекватного, чем существующее, необходимы потому, что принятая сейчас в правосудии система не охватывает значительное число встречающихся в реальной жизни случаев нанесения гражданам ущерба,

особенно как бы незначительного по размеру, но частых, это намного усложняет и затягивает решение простых коллизий, создает в обществе условия вседозволенности и ненаказуемости. А это практически один к одному отражается на поведении всех членов общества, прямо влияет на морально-нравственную сторону общественных отношений, на нравственный уровень всего народа. Введение Общественного суда – это попытка создать эффективно работающий механизм адекватного, соответствующего нанесенному ущербу разрешения деликтов*, коллизий, ситуаций, поддающихся определению наносимого ущерба всех возможных видов (экономического, материального, физического, экологического, морального, даже генетического, наследуемого, – где это возможно...) с назначением наказания в виде компенсации этого ущерба. Надо постараться восстановить традиции общественного морального и материального осуждения лиц, нарушающих нормы социальной справедливости, демонстрирующих пренебрежение к достоинствам и правам личности на полную социальную безопасность.

Итак, Суд создается для противодействия антисоциальным (противообщественным, античеловеческим) явлениям, которые сейчас становятся все более значимыми для населения всех стран, но часто не отражается в их законодательных актах – очевидно, из-за кажущейся мелочности (мизерности) наносимого ущерба и реальной непригодности для охвата таких явлений правосудным процессом, выработанным для сложных случаев. Однако эта «мизерность» в тысячах и миллионах случаях формирует общий негативный фон, соизмеримый или даже превышающий общественный негатив от единичных громких («резонансных») дел.

Общественный Суд организуется (создается, учреждается) как правило не менее чем тремя самостоятельными общественными организациями или двумя общественными организациями и одним судом общей юрисдикции, с которым Суд будет далее работать. Одна из этих организаций должна будет взять на себя функции коммерческого сопровождения и бухгалтерского обслуживания.

* Экономический словарь: ДЕЛИКТ от лат. delictum — незаконное действие, правонарушение, вызвавшее нанесение ущерба и влекущее за собой обязанность его возмещения.

Общественный Суд организуется для работы преимущественно в пределах территории определенного судебного участка, но при недогрузке сможет принимать иски от других территорий.

Основная процедура работы общественного суда после приема искового заявления или самостоятельного установления факта нанесения вреда заключается в определении:

- факта негативного явления, следствием которого является нанесение ущерба тем или иным гражданам;
- субъекта нанесения ущерба (физического или юридического лица, при необходимости с конкретизацией до его конкретного работника) и объекта негативного воздействия - физического лица или лиц,
- степени виновности каждого субъекта, если их несколько,
- вида и степени негативного воздействия и его последствий - вреда для лиц, подвергнутых воздействию,
- выражения его по утвержденной методике в виде размера нанесенного ущерба всех видов - порознь и вместе взятых: материального, физического, морального и т.д. – всё это в стоимостной форме вне зависимости от способа нанесения вреда, отсутствия или наличия умысла и т.п., и
- требуемой суммы компенсации (компенсационной, или возвратной суммы) со стороны виновного (виновных) в пользу пострадавшего (пострадавших) с необходимыми начислениями.

Эта процедура существенно упрощает работу следователей и повышает определенность выработки решения Суда для передачи этого решения в судебные инстанции общей юрисдикции с целью утверждения сделанных выводов и далее для передачи установленным порядком в органы исполнения наказания.

Подача иска, в принципе, возможна со стороны конкретного пострадавшего (пострадавших), а также третьих лиц в пользу определенного или неопределенного круга лиц – например, в случае нанесения вреда от предприятия населению целого населенного пункта.

Таким образом, путем введения системы непрерывного выявления ущербов не только потерпевшими, но и третьими лицами, предполагается создать постоянно-действующую систему защиты общественной безопасности, публичного порядка, охраны здоровья и нравственности населения. Она охватит все или, по крайней мере, многие случаи нанесения вреда населению и правил его компенсации со стороны виновных лиц – физических или юридических. При этом целесообразно предусмотреть процент начисления на сумму компенсации для поощрения лиц, истцов за предоставленную информацию. Целесообразно предусмотреть меры поощрения свободы поиска, получения, опубликования и распространения информации о фактах антисоциальных явлений, о появлении экологического загрязнения и о некачественности производимой и реализуемой продукции, появления или угрозы появления биологически и психологически вредных видов эмиссии со стороны действующих или, в будущем, временно остановленных производств – эмиссии, вредной для человека и способствующей деградации природы.

До начала работы Суда его организаторы создают Совет Общественного суда (СОБС) в составе руководителей организаций-учредителей и их заместителей под председательством инициатора создания Суда или им рекомендуемого лица. Плюс, конечно, необходимый рабочий персонал.

Совет Общественного суда разрабатывает и согласует необходимые для его работы регламенты, правила приема и формы исковых заявлений, формы решений суда, методы оценки наносимого ущерба и начисления компенсационных сумм, взыскиваемых с нарушителей, – первоначально общих методов (см. приложения и рекомендуемые книги), с последующим уточнением и наработки рабочих методик по мере появления конкретных заказов.

Общие методы определения размера ущерба выкладываются в Интернете, обсуждаются в открытой печати с приглашением специалистов и принимаются (утверждается) Советом Общественного суда после достигнутого консенсуса. Они утверждаются и объявляются заранее, по крайней мере за 2 недели до начала функционирования Суда. Для оценки

морального ущерба привлекается аппарат социологических опросов с прямым выходом на размер ущерба в стоимостной форме.

Конкретные методики, разработанные под конкретный вид наносимого ущерба, выкладываются в Интернете, если они существенно отличаются от общих методов, выложенных в Интернете, причем без указания на имена конкретного субъекта и объекта нанесения вреда и по крайней мере за одну неделю до вынесения Решения.

Предполагается обсуждение методов и методик на форумах с обязательной документальной регистрацией всех мнений, но с допуском к опубликованию исходя из общепринятых ограничений.

Для сбора доказательной базы (исходных данных) по каждому деликту привлекаются следственные органы необходимой квалификации, в простых случаях организуется группа жителей, снабженных методическим руководством. В спорных случаях для максимальной объективности собранных доказательств дело поручается нескольким группам следователей или жителей данного региона.

Подготовка Решения суда включает обработку полученных исходных данных и на их основании производится расчет размера нанесенного или потенциально-возможного ущерба – всё это в стоимостной форме вне зависимости от алгоритма нанесения вреда, умысла и т.п. Это значительно упростит и ускорит судопроизводство, сделает его более адекватным (справедливым с точки зрения подавляющей части общества), позволит охватить большее число социально значимых деликтов, освободит от них суды общей юрисдикции – за исключением случаев, когда ответчик будет настаивать на передачу дела в эти суды.

Основной вид судебного решения – размер компенсационных (возвратных) сумм для возмещения нанесенного ущерба в материальной, наиболее универсальной форме, с необходимыми начислениями. Это позволит подготовить население к адекватному восприятию решений Суда, сделает нарушение социально обусловленных правил поведения невыгодным и таким образом сыграет сторожевую, профилактическую роль. К сожалению, существующие сейчас иные модели наказания справедливо вызывают недовольство осужденных и к тому же делают

потерпевшего самой ничтожной фигурой сегодняшнего правосудия, униженной многократно. Плюс огромные ошибки в выработке самого судебного решения от значительной неточности законодательства в части назначения наказания.

Определение компенсационных (возвратных) сумм.

Как общий принцип, возвратная сумма включает:

- размер ущерба всех видов вреда, поддающихся определению и расчету в стоимостной форме в национальных денежных единицах, для всех объектов воздействия негативных факторов, начиная с момента первого письменного напоминания носителю вреда до момента подготовки решения суда,
- размер начисления, необходимого для финансирования работы судебных органов, экспертов по расчету размера ущерба и т.д. (Общественный сбор) - в пределах не выше + 100 % от размера ущерба,
- стоимость следственных работ (по представленной калькуляции работы следственной группы).

Решение Суда включает размер Возвратной суммы с необходимыми обоснованиями и предложения по процедуре компенсации. Оно представляется в суд общей юрисдикции для утверждения, для составления писем объектам и субъектам нанесения ущерба с информацией о решениях, принятых в отношении их. При отсутствии замечаний и протестов этот суд утверждает списком представленные материалы и передает их в соответствующие исполнительные органы. При наличии замечаний и протестов передача дел в исполнительные органы приостанавливается и назначается слушание этих дел в открытом судебном заседании. При отсутствии хотя бы одной из сторон второе заседание разрешается провести при необязательном присутствии сторон.

Исполнение наказания. Предварительно все судебные решения передаются в СМИ, выкладываются в Интернете и предъявляются носителям вреда для компенсации ими ущерба. Далее при необходимости привлекаются действующие органы исполнения наказаний, которые в особых случаях могут ходатайствовать об отсрочке или об изменении суммы компенсации по согласованию с потерпевшими.

Для поступления возвратных сумм на каждого потерпевшего открывается специальный счет в банке, куда могут поступать деньги от виновного, его родственников, сочувствующих и т.д. При побеге заключенного за границу принявшая сторона берет на себя компенсацию всех долгов данного лица (для этого, очевидно, потребуется заключение двух- или многосторонних соглашений между странами).

Можно быть твердо уверенными, что формы и методы работы общественного суда в разных регионах будут постепенно оттачиваться, обсуждаться на разных форумах в Интернете... Если модераторы сразу ограничат доступ в Интернет только деловыми замечаниями и конструктивными предложениями, наглухо закроют доступ для психопатологических типов, злопыхателей, вопрос будет активно развиваться и сумеет стать настоящим инструментом социального развития общества. Через год-два можно будет говорить о проведении настоящей научной конференции или хотя бы об обмене опытом на площадке общественно наиболее развитого региона.

Б. Основные положения

об Общественном суде постатейно

Статья 1

Общественный суд города ... (далее - Общественный Суд) является самостоятельным, постоянно действующим Общественным судом при общественных организациях и при районном суде, вошедших в группу учредителей. Суд осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об общественных судах в Российской Федерации», а до его принятия – на основании соответствующего решения регионального законодательного собрания, а также иными нормативными актами, регулирующими деятельность судов в Российской Федерации, настоящим Положением; он разрешает споры, возникающие из гражданских правоотношений,

результатом которых является выраженный в том или ином виде вред для одной из сторон.

Официальным наименованием Общественного суда является «Общественный суд города...». Если сторонами в соглашении используются синонимы указанных слов, либо синонимы указанных слов, заимствованные из иностранных языков, либо иные синонимы, то в этом случае Общественный суд вправе принять дело к своему производству – преимущественно от лиц в пределах территории данного судебного округа.

Общественный суд имеет свою круглую печать со следующим изображением: по центру - «Общественный суд города ...», по окружности - «Судебный участок №...Город..., улица..., дом,».

Общественным судьям и помощникам судьи выдаются служебные удостоверения. Требования к общественному судье, процессуальные вопросы и т.п. должны будут отработаны с привлечением материалов о мировых судах, судах общей юрисдикции и т.д. после принятия решения о создании первого из общественных судов в любом из регионов, не обязательно начиная со столицы.

Статья 2

Общественный суд разрешает споры и в процессе разбирательства решает вопросы установления виновности подозреваемого и степени виновности в виде нанесенного им ущерба всех видов, поддающихся учету (экономического, материального, социального, экологического, морального...), с определением суммы компенсации этого ущерба со стороны виновного (наносителя ущерба) в пользу пострадавшей стороны (потерпевшего, жертвы), а также форму компенсации, преимущественно в материальной форме, - одновременно или последовательно, в том числе и путем отработки на номинально оплачиваемых общественно полезных работах, т.е. в виде трудовой повинности.

Статья 3

Общественный суд состоит из Председателя Общественного суда, заместителя председателя Общественного суда, общественных судей,

помощников общественных судей, ответственного секретаря Общественного суда и иных работников.

На время отсутствия Председателя Общественного суда его обязанности исполняет заместитель Председателя Общественного суда.

Председатель Общественного суда осуществляет полномочия, предусмотренные Положением и Регламентами Общественного суда (будут отработаны далее).

Председатель, Заместитель Председателя и аппарат Общественного суда осуществляют функции, необходимые для работы Общественного суда (здесь не перечисляются).

Положение, численность, структура и штатное расписание аппарата Общественного суда, правила внутреннего распорядка Общественного суда утверждаются Председателем Суда.

Статья 4

Общественными судьями могут быть назначены физические лица, способные обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованные в исходе дела, являющиеся независимым от сторон и давшие согласие на исполнение обязанностей общественного судьи.

Общественные судьи назначаются Советом общественного суда. Председатель Общественного суда для удобства заинтересованных лиц утверждает Список общественных судей, из которого должен избрать судью для разрешения конкретного случая.

Общественным судьей не может быть физическое лицо моложе 25 лет, не обладающее полной дееспособностью либо состоящее под опекой или попечительством.

Общественным судьей по приглашению Председателя Общественного суда может выступать любой судья из списка федеральных судей, может быть включен в работу и весь аппарат суда общей юрисдикции, входящий в группу его учредителей*.

*Так что может получиться, что этот суд будет делить свое рабочее время для работы в обоих режимах.

Статья 5

Разбирательство проводится с учетом положений Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, международных договоров Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, а также принятой и согласованной методики оценки ущерба в материальной (стоимостной) форме и правил предъявления компенсационных сумм, утверждаемой Советом суда после общественного обсуждения в СМИ и Интернете на один год с последующим продлением при снятии (учете или не учете) поступающих претензий.

Статья 6

Общественный суд в процессе следственных работ привлекает, кроме документов, представленных в составе исковых заявлений, свидетельские показания лиц, заключения следственных органов, специально назначенных групп, а также другие сведения, необходимые для установления факта нанесения вреда и размера ущерба. Затраты на их получение калькулируются и включаются в сумму, предъявляемую виновному к компенсации (к исполнению наказания).

Статья 7

Общественное разбирательство осуществляется на основе принципов беспристрастности оценки ущерба, наносимого виновной стороной (наносителя ущерба) пострадавшей стороне - определенному или неопределенному кругу лиц. В последнем случае допустимо направление

сумм компенсации полностью или частично в бюджеты соответствующего уровня – от местного до общероссийского, в зависимости от ареала проживания основного состава потерпевших.

Статья 8

Общественный суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против Общественного разбирательства

Статья 9

Обязанности общественного судьи по каждому делу определяются отдельным договором, заключаемым Председателем Общественного суда с назначаемым лицом. Это же лицо выполняет роль докладчика при проведении слушаний в соответствии с заключенным договором (за счет расходов Общественного суда, которые входят в Общественный сбор).

Статья 10

Если решение Общественного суда по взысканию возвратных (компенсационных) сумм не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения Общественного суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент утверждения решения Общественного суда, на основе выданного судом общей юрисдикции исполнительного листа на принудительное исполнение решения Общественного суда.

Статья 11

Порядок исчисления, распределения и уплаты Общественных сборов и расходов Общественного суда регламентируется Положением о сборах,

расходах и издержках сторон Общественного суда (при отсутствии Федерального закона об общественных судах – как приложение к решению о создании суда местного законодательного собрания).

Проект РАЗРАБОТАН на основе анализа имеющихся материалов по таким известным на сегодня видам судов, как:

Суд присяжных,
Арбитражные суды,
Шариатский суд (для мусульман),
Общecerковный суд,
Судебные инстанции Католической церкви,
Общественные суды в СССР,
Общественный суд (над грузинскими фашистами),
Арбитражный третейский суд города Москвы,
Мировой суд - http://www.jurpom.ru/mirovie_sudii.html

Основная часть Положения Общественного Суда подготовлена (с сокращениями) по схеме, принятой в Положении об Арбитражном третейском суде города Москвы, которое составлено на основании Федерального закона от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ с изменениями от 27 июля 2010 г., согласовано Министерством юстиции Российской Федерации и зарегистрировано 20 ноября 2010 г. Москва.

Учтены также предложения членов академии МАОР и других специалистов.

2.2. Комментарии

Охват деликтов. Общественный суд сумеет охватить такие виды социальных просчетов, промахов, нарушений, сегодня зачастую совершенно не подсудных, как «мелкая» коррупция, заметное повышение цены на новый товар относительно прироста его полезности по сравнению с имеющимися на данном рыночном пространстве, откаты за счет работников, выплачиваемые руководством организаций в пользу заказчика, разрешение на тиражирование товаров с существенной ущербностью, хорошо скрываемой в рекламе, нанесение материального и социального ущерба лицами – гражданами и не гражданами РФ т.д.

Конкретнее, введение Общественного суда позволит охватить следующие общественно небезопасные деликты:

- разбой, воровство,
- нанесение увечий, физических травм,
- нанесение оскорблений, в том числе через печать,
- Нанесение ущерба определенному и неопределенному кругу лиц от лоббирования за утверждение в парламентах общественно вредных и наоборот - от затягивания с утверждением общественно полезных законопроектов;
- невыполнение конституционного требования оплаты экологического ущерба,
- требование повышения платы за продукцию пониженного качества;
- шум, наносимый со стороны;
- неприятные запахи от соседей, приютивших у себя животных;
- повышенное содержание вредных веществ в продуктах питания, например, акриламида в чипсах,
- сопротивление введению собственных производств взамен импорта (например, известный случай задержки с производством собственных труб с откатами за такие задержки от импортеров),
- отказ от введения системы компенсации ущерба от эксплуатации автомобилей, производства табака и алкоголя,
- консерватизм профессионалов, в том числе ученых, в отстаивании своих менее эффективных предложений при борьбе с конкурентами при внедрении в производство,
- введение дорогостоящих лишних элементов в рецептах, методиках, инструкциях, требованиях и т.д., обязательных для исполнения и оплаты,
- увольнение сотрудников без установленного снижения качества их работы,
- активное противодействия общественно полезным мероприятиям – например, в защиту агрессивных животных, растений, опасных для здоровья и благополучия граждан и т.п.

– во всех этих случаях введение даже просто угрозы возмещения всего наносимого ущерба вопросы будут решаться гораздо эффективнее, чем сейчас.

Для расследования сложных и масштабных деликтов можно будет привлекать квалифицированных следователей, криминалистов, наиболее ответственные службы исполнения наказания, их оплата будет формироваться путем калькуляции затрат на следственные работы, экспертизу по принятым нормам. Отдельно будет рассчитываться сумма оплаты работ по оценке нанесенного ущерба – материального, физического, санитарно-эпидемиологического и морального с привлечением социологических служб для работы по новому алгоритму исследований. Туда же войдет и социальный налог в пользу местных и государственных бюджетов, так что законодательные органы едва ли будут долго сопротивляться этому нововведению. Наконец, вся эта сумма будет постоянно индексироваться во времени на величину среднебанковского процента, так что виновному, понявшему неотвратимость наказания, будет прямой смысл как можно скорее идти сдаваться. И в конце концов все это в целом сделает невыгодным нарушение общественного порядка, снизит социальную напряженность в обществе.

В первое время возможно предусмотреть рассмотрение дел ограниченного круга, для которого расчет ущерба будет наиболее простым. При этом, как уже указывалось, проведение судопроизводства можно вести в помещениях действующих судов или даже их составами при разделении только времени заседаний.

О параллельном введении Комитета социального развития. В дополнении к созданию Общественного суда следует считать целесообразным создание в рамках местных законодательных органов или совместно с ними специального общественного органа – Группы или Комитета социального развития (КСР), осуществляющих мониторинг социальной политики, регулярное подведение ее итогов (с выражением в

виде количественных результатов по всем принимаемым и принятым законодательным документам в виде социального эффекта или ущерба и эффективности социального развития с учетом произведенных затрат); эта же группа может взять на себя подготовку предупреждений о возможной передаче в суд отдельных вопросов с возможным требованием возмещения ущерба виновными при продолжении негативных явлений.

КСР при наличии нареканий должен организовывать регулярную перепроверку отдельных фрагментов методики расчета ущерба на необходимость и достаточность принятых критериев оценки наносимого ущерба с представлением новых данных населению (через Интернет и/или печать).

Результаты мониторинга социального состояния того или иного региона должны послужить основой для составления карты социального состояния и степени развития региона, города, страны, а также для представления населению данных об эффективности работы органов власти. КСР сможет взять на себя функцию экспертизы национального и местного законодательства для поисков недостатков и избыточности регламентируемых им функций – например, избыточности в финансовой отчетности, в налогообложении, межевании участков земли и т.д. При этом возможное высвобождение из этих сфер интеллектуальных сил позволит направить их на другие производительные работы. Это позволит сохранить и даже поддерживать лобби с общественно позитивной направленностью, но постепенно вытравит желание лоббировать другие проекты.

Под эгидой КСР можно организовать выполнение ряда социально значимых программ, предусматривающих рост материального благополучия, социально-экологического и санитарно-гигиенического уровня и повышение морального удовлетворения населения. На него же может быть возложена задача обучения и аккредитования органов экспертизы для выполнения других экспертных работ, где требуется завершение в виде полученного эффекта или ущерба.

О социальной экспертизе законодательно планируемых реформ. Целесообразно предусмотреть также обязательное проведение социальной

экспертизы всех законодательно планируемых местных реформ с внедрением в практику принятия управленческих решений действенных методов оценки их эффективности с последующим представлением к материальной ответственности законодательного органа за введение нормативных актов, предусматривающих ущерб в любом виде - в том числе и за введение избыточных обязательных процедур, оплачиваемых населением.

Итак, Общественный суд будет постоянно действующим органом осуждения обществом и наказания виновных за весь спектр негативных деяний, которые сегодня наносят обществу значительный вред.

Другое дело - политически окрашенные дела. Ясно, что они в принципе не должны передаваться на рассмотрение общественным судам, и арена правозащитного движения в принципе не снижается. Больше того, при «очищении» обычных судов от мелких дел значительно повысится эффективность судебной и правозащитной деятельности.

2.3. Дополнительные рекомендации

1. Основания для оптимизма

На наш взгляд, введение для ряда достаточно простых, «прозрачных» правонарушений полной социально-экономической ответственности за нанесенный ущерб (вместо ответственности «юридической», за нарушение пунктов закона) возможно уже сегодня. Это существенно упростит судопроизводство, внятно и однозначно объявит о прямой и недвусмысленной ответственности каждого перед каждым. Воспитательное значение такой «простоты» действительно огромно. Именно это приблизит нас к формированию гражданского общества взаимной ответственности за нанесение друг другу любого вида ущерба: экономического, материального, физического, социального, морального...

Что именно мы имеем в виду, говоря о такой возможности?

Кодекс об административных правонарушениях 1984г. среди основных видов взыскания устанавливал штраф, внесение определенных сумм (ст.

24). И пусть неопределенно, но он их связывал со стоимостью похищенного, утраченного, поврежденного имущества (ст. 27).

В качестве объективных аргументов, показывающих реальную возможность в самое ближайшее время постепенного введения вообще в практику судопроизводства социально-экономических элементов, кроме оценки нанесенного ущерба для реализации возвратных принципов, сейчас можно представить также:

- достаточно хорошо отработанные практические методы определения любого наносимого ущерба, прежде всего – как критерия социальной опасности определенных производств;

- наличие уже существующих законодательных актов, в той или иной степени оперирующих понятием ущерба и предусматривающих возможность и необходимость его компенсации;

- существенный экономический уклон в УК РФ редакции 2003 года. Так, согласно УК РФ, в решении суда может быть назначено сколько-то лет лишения свободы *или* сколько-то рублей штрафа.

Но определение опасности или наносимого ущерба УК РФ дает крайне приблизительно: в основном речь идет об имущественном вреде. Ряд статей касается – но именно только касается - социального ущерба, в частности вреда здоровью человека (ст. 235, 236 и др.). Значительно позднее введенный Гражданский кодекс (полный текст на 1 сентября 1997г.) оперирует уже и понятием морального вреда (ст. 151 и 1099–1101). Определяется он, увы, на основании довольно общих и неопределенных критериев: наличие «физических и нравственных страданий», без представления даже общих подходов к оценке.

Но все же это прямо говорит о вполне реальной возможности ввести возвратные принципы, т.е. основу Общественного суда, без ломки существующего законодательства.

2. Для организации процедуры нового судопроизводства

В процессе подготовки к работе общественного суда предстоит решить несколько моментов. Например, желательны такие сдвиги в идеологии правосудия:

1. В качестве основного права человека должно быть признано право на свободу от насилия, от нанесения ему вреда в любой форме.

2. В качестве основного аргумента нарушения этого права вне зависимости от существующей экспликации преступлений, мотивов их совершения, состояния преступника, его гражданства, детства, отрочества и т.д. и т.п. должно быть определено нанесение одним лицом (юридическим или физическим) другим лицам вреда любого вида либо появление реальной угрозы его нанесения – но тогда с определенным понижающим коэффициентом в зависимости от реальной технической и иной подготовленности к нанесению вреда.

3. Главным определителем тяжести правонарушения должен быть установленный размер ущерба, т.е. вреда, исчисленного количественно в стоимостном выражении.

4. Главным «наказанием» должна быть названа компенсация этого ущерба.

Поскольку мы не вправе за одно правонарушение наказывать дважды, то если виновный расплатился, мы не имеем права заключать правонарушителя в тюрьму.

Места заключения при этом могут и должны остаться, но только двух типов:

– как изоляторы для защиты общества от лиц, которые в силу наличия определенного психотипа, подтверждаемого рецидивами, должны быть признаны социально опасными;

– как места компактного размещения лиц, зарабатывающих на возмещение ущерба при невозможности его единовременной компенсации, т.е. как трудовые лагеря или работные дома с соответствующими условиями – жесткими (спартанскими), но не унижительными.

В дальнейшем, **при успешном вращении возвратного правосудия в практику** может и должно быть объединено законодательство гражданское, уголовное, административное и разработан на их основе Единый Кодекс правонарушений. Объем текста этого кодекса будет во

много раз меньше объема существующего законодательства в области правосудия, с обязательным при этом результатом: соответствующим упрощением и существенным сокращением времени судопроизводства по каждому противоправному факту.

Для разработки такого Кодекса потребуются объединение значительного числа специалистов из разных областей права – теоретиков и практиков в сфере юриспруденции, экономики, социологии, экологии, социологии и т.д., способных к гибкому научному и творческому мышлению.

3. Обеспечение процедуры нового судопроизводства

Исковое заявление о нарушении социальной безопасности¹ в Общественный суд или прокуратуру для возбуждения «Судебного дела» может быть подано любым лицом при представлении объективных данных; иск может быть и коллективным, за одного, двух и более пострадавших лиц.

Исковое заявление может быть принято лично или по телефону, гласно или анонимно. В любом случае заявителю обязаны сообщить регистрационный номер и, если это возможно, провести предварительную оценку ущерба. Заявление может быть передано в два или более приемных пунктов суда (которые могут быть организованы при наличии значительной территории обслуживания) или непосредственно в суд.

Для организации следственных и других оперативных работ Общественного суда можно вспомнить опыт исполнения требований КоАП и среди прочих органов предусматривать участие административных комиссий, АК (ст. 194). Сейчас эта общественно-административная форма работы в российских городах быстро набирает силу, и ее вполне реально использовать для оперативной работы при

¹ Можно считать, что круг явлений и задач, охватываемых понятием «социальная безопасность», к настоящему времени оформился в достаточно полной мере. К ним относятся все жизненно важные для человеческого сообщества факторы, в случае фактического выхода (или возможности, т.е. риска выхода) которых за пределы допустимых появляется угроза существованию человека, его здоровью и благополучию по целому ряду показателей – СМ. ТЕКСТ НИЖЕ.

Общественном суде. Например, АК может быть использована для организации мобильных экспертных групп при срочных вызовах для определения факта и размера наносимого ущерба. В Германии, как известно, такие группы традиционно создаются от населения и полиции. Естественно, оплата работы таких групп должна включаться в расчет возвратных (компенсационных) сумм, предъявляемых к конкретным виновным, или из специального фонда, формируемого постепенно.

Для координации работы органов Общественного суда (ООБС) целесообразно организовать «Наблюдательный центр» НЦ, осуществляющий оперативную работу с заявителями (истцами).

При возбуждении судебного дела о реальной возможности появления угрозы нанесения ущерба определяется потенциальный ущерб на весь возможный масштаб номинального воздействия, учитывается вероятность его появления. В предупредительных целях Суд может определить и назначить сумму компенсации, если Заявитель предъявит неопровержимые данные о подготовке к началу реализации вредного события.

К этим суммам прибавляются суммы на оплату судопроизводства и заранее определенный процент лицу, возбудившему дело, если иное не предусматривается в договоре между «наблюдательным центром» и заявителем (Заявителю, как и лицу, нашедшему клад, причитается вознаграждение, его процент устанавливается заранее и об этом информируется общественность). Заявители, заявившие о нарушении анонимно (например, в целях личной безопасности), видимо, должны автоматически лишаться своей доли.

Повторное нанесение ущерба. При расчете суммы компенсаций, подлежащей оплате за ущерб от фактов уже свершившихся, с повторным нанесением ущерба уже после принятия решения Общественного суда, решение корректируется с учетом новых данных. При задержке оплаты назначенной компенсационной суммы она растет пропорционально среднебанковскому проценту оплаты кредита в данном регионе. При повторении фактов нанесения возможно повторное открытие нового дела.

Если имеется общественная нецелесообразность закрыть предприятие. Если нанесение вреда началось давно (например, от давно действующего промышленного предприятия), сумма выплаты рассчитывается с момента подачи Искового заявления и соответственно, информирования о нем виновного (подозреваемого). Однако если имеется общественная нецелесообразность закрыть предприятие, предъявив к оплате сразу значительную сумму компенсации, Суд назначает постепенное увеличение оплаты (например, по 10–20% в год – японский опыт), чтобы дать время производству принять необходимые защитные меры. При этом сама сумма не уменьшается.

О разных случаях расчета нанесенного вреда.

Наиболее простым является расчет сумм компенсации при нанесении *материального* ущерба – он определяется простым переносом с необходимыми наценками.

При расчете суммы от ухудшения *социальных условий* жизни и деятельности (токсическое, акустическое, радиационное загрязнение и т.п. – см. таблицы в книге Аудит эффективности, Экономика, 2009) расчет нанесенного ущерба определяется на основании данных о превышении уровня загрязнения относительно норматива – в производственных условиях и относительно уровня фона, когда речь идет об условиях проживания и отдыха. Методики даны в кн. Аудит эффективности. Для измерений необходимо привлекать профессионально работающие лаборатории, и проводить соответственно организованные социологические исследования по специальному алгоритму, нацеленному на выявление ущерба в денежных единицах или в долях заработной платы (алгоритм имеется в той же книге Аудит эффективности).

Гражданский кодекс (1997г.) дает общие положения о возмещении вреда (кстати, любого вреда), и в ряде случаев это почти в точности может быть использовано в работе Общественного суда.

В качестве аргумента для тех, кто будет сопротивляться проведению подобных работ, даем ссылку на Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ст. 11), который устанавливает права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды:

«...Каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде».

...Статья 79. Возмещение вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды:

1. Вред, причиненный здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме...

Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» в части определения принципов возмещения вреда фактически повторяет эти положения.

Для определения вреда от бизнеса с антропогенными последствиями потребуются учитывать:

- материальные, психологические, временные и иные перегрузки человека, общества;
- загрязнение химическими веществами воздуха, питьевой воды, открытых бассейнов и почвы;
- воздействие физических факторов: радиоволн, радиоактивного заражения, шума, пыли и т.д.;
- дезинформация, лишение людей права решать свою судьбу в меру своих способностей, и наоборот;
- организация действий, приводящих к воспитанию молодежи и в целом людей в антиобщественном духе;
- создание препятствий общественно полезным и распространение (тиражирование) вредных для общества новшеств, проектов, организаций;
- прекращение общественно полезной деятельности и сохранение общественно вредной;

– распространение антиобщественной идеологии, которая в перспективе может нанести обществу материальный, экономический, социальный, моральный, физический, генетический и иной вред.

Об оценке морального вреда

Понятие морального вреда наиболее полно дает Гражданский кодекс 1997 года (ст. 151). В принципе, его можно считать компенсированным, только если пострадавший сочтет компенсационную сумму удовлетворительной. Однако вследствие того, что на объективность пострадавшего рассчитывать трудно, ответы всегда будут завышенными), привлекается оперативная группа граждан, причем каждый член группы устанавливает, при какой сумме ежедневной компенсации он вполне готов терпеть данное загрязнение (химическое, акустическое...) неопределенно долго.

Для факторов, не воспринимаемых органами чувств человека (радиоволны, ультра- или инфразвук, радиация, некоторые токсиканты...), проводятся измерения соответствующей аппаратурой, а сопоставление делается с законодательно установленными ПДУ, ПДУ.

Об оценке генетического вреда

Этот тип вреда предполагает нанесение вреда потомству, в том числе курение, прием наркотиков, алкоголя родителями перед и частично после деторождения, методики оценки этого вида вреда еще предстоит разработать, в том числе по имеющимся статистическим данным.

Проведение следственных работ по факту нанесения ущерба и определение объектов и субъектов нанесения, а также проведение экспертизы с оценкой величины фактически нанесенного ущерба или ущерба потенциального (риска), может быть поручено судом на договорной основе уполномоченной (аккредитованной) на то организации (юридическому лицу), не обязательно с привлечением для оценки пострадавшей или виновной сторон. ПРИМЕР: оценка вреда от загрязнения атмосферного воздуха для целого города или от шума в доме.

Решение о достаточности сведений для возбуждения дела о возмещении ущерба для его завершения принимает Суд (общественный судья совместно с Председателем Суда).

О паритетной материальной ответственности за ущерб от неадекватного решения. Все лица, участвовавшие в подготовке и принятии решения по конкретному делу, несут паритетную материальную ответственность за ущерб от намеренной неадекватности любого решения, в том числе за последующий ущерб одной из сторон из-за несвоевременного возбуждения дела, завышения или занижения сумм компенсации по отношению к установленным границам и т.д. Решение об этом, в случае обращения одной из сторон, принимает суд высшей инстанции.

Ориентировочная оценка вреда от убийства человека. Это наиболее проблемный вопрос с точки зрения *нравственной* оценки.

Усредненная *экономическая* оценка может быть сделана на основе следующих рассуждений – например, при наличии жертв при ДТП. По итогам 2009 года ВВП на душу населения в России был 15,9 тысячи долларов (<http://iformatsiya.ru/tab1/567-vvp-na-dushu-naseleniya-2010.html/>), для оценки вреда *в среднем* за половину срока всей трудовой деятельности, т.е. приблизительно за 20 лет, ущерб для страны, общества от невыполненных работ составит $15,9 \times 20 \approx 320$ тыс. долл. Эту сумму можно считать средним эквивалентом экономической стоимости одной человеческой жизни, т.е. экономическим ущербом от одного убийства. Можно считать (если это потребуется), что моральный ущерб по крайней мере равен этой же величине, т.е. в сумме это около **640** тыс. долл.

Для всей страны экономические потери при 76 тыс. погибших в год будут $0,32 \text{ млн. долл.} \times 76 \text{ тыс. чел/год} = 24,3 \text{ млрд. долл./год}$, а социально-экономические – в два раза больше. Относительно всего ВВП порядка 40 трилл. руб, или 1,2 трилл. долл., экономические потери составят $23,4 / 1200 = 1,9\%$.

Для одного россиянина из населения 150 миллионов человек экономический ущерб от всех убийств 76 тыс. человек и недополучения страной части ВВП составляют $23,4 \text{ млрд. долл.} / 0,15 \text{ млрд. чел} =$ округленно по **156 долл.** на человека ежегодно, или по **13 долл. в месяц**. Напомним, в 2000 году от загрязнения атмосферного воздуха, не считая канцерогенный и мутагенный ущерб от шинной пыли на расстоянии 100-

200 метров от автотрасс, москвичи ежегодно теряли здоровья на сумму более 2 млрд. долл., по 2000 млн. долл. / 15 млн. чел = **133 долл./чел.** в год, или по **11 долл. в месяц.** Цифры сопоставимые. **Однако** тогда ВВП страны и города Москвы был в несколько раз меньше, и эта цифра должна быть перепроверена.

Эти цифры могут быть использованы при определении эффективности и, наоборот, неэффективности мероприятий, которые привели к снижению или, наоборот, к повышению числа жертв.

При этом, вполне возможно, при обсуждении конкретного случая убийства будет принят принцип учета конкретной общественной полезности конкретного человека. Но этот вопрос должен решаться отдельно и здесь не рассматривается.

Об источниках компенсации ущерба.

Как виновный может расплачиваться? - конечно, не жизнью. Вот возможности.

Сам виновный из своих активов, или из зарплаты, оставляя себе минимум, ибо затягивание с платежами существенно увеличивает долг. — А также в виде конфискованного имущества, неважно, приобретена собственность на средства, добытые преступным путем, или нет — не надо даже это выяснять

Из активов родственников, если семья согласна что-то дать.

Друзья и коллеги

Трудовая повинность, введенная у нас с сентября 2011 года. - Но, конечно, не каторга.

В США давно применяется конфискация имущества: но - дополнительно к основному наказанию и «если собственность приобретена на средства, добытые преступным путем»; в ФРГ предусмотрено «изъятие предметов преступного деяния (для его осуществления или в результате этого деяния) и имущественных выгод»; в Японии — предметы преступного деяния и если предмет принадлежит только преступнику, может быть взыскана его стоимость. Изъятие - в государственную казну.

Дискуссионным до недавнего времени оставался вопрос о возможности направления должников на принудительные работы, но сейчас это решение в России, насколько известно, уже принято. В том, что в России, как и в любой другой стране, таких работ, ждущих рабочих рук, более чем достаточно, сомневаться не приходится. Нам известен опыт Сингапура, некогда очень грязного города, который совершенно преобразился буквально за три года, когда администрация города ввела правило: за каждую брошенную сигарету – либо штраф в 1000 долларов, либо общественные работы...

Что касается правозащитников, любителей опасных животных и т.д. В крайнем случае, можно установить правило: им отрабатывать вместо тех нарушителей, у кого при себе не найдется 1000 долларов.

Кстати, Сингапур сейчас - самая чистая столица в мире. Через 5-10 лет после внедрения возвратных принципов в России она может стать страной самой безопасной и социально развивающейся в мире.

3. Как нам победить социальное недоразвитие?

СУД - это один из главных и благородных инструментов власти в любой стране, и только власть может позволить сделать в этом шаг вперед – шаг вперед к новому уровню социальной справедливости и социальной безопасности. Даже вопреки своим нынешним интересам, если она думает о своих интересах в будущем.

СУД – это очень сложный социальный механизм, и только профессионалы смогут его настроить до высшего уровня, но при особых условиях, заданных властью, - даже вопреки своим сегодняшним профессиональным представлениям и личным интересам.

Однако те и другие могут стоять против до конца. Нам вместе надо подумать о том, как этого избежать.

В этой главе мы попытаемся показать, что создание политической партии для воодушевления всех на развитие – это не противостояние с кем-то и не роскошь, это нормальный инструмент в руки власти для преобразования страны в нужном для страны направлении.

3.1. Дополнительные аргументы «За» и ожидаемые сложности преодоления естественного сопротивления

Наиболее трудным для большинства юристов – не введение в судопроизводство относительно новой для них процедуры социально-экономической экспертизы последствий, но отмена сложных и дорогостоящих, но вмененных многолетней учебой и опытом процедур сопоставления алгоритма совершенного преступления (поступка, действия...) с действующими нормами права и отказ от невыдуманно многотрудного выбора из этих норм наиболее «подходящей» база сравнения, а также отказ от судебного священнодействия при синтезе меры наказания. Ведь все это уже прочно укоренилось как вечное и незыблемое, оно создает некую таинственную ауру вокруг фигуры юриста, и он едва ли захочет от этого отказаться просто так.

Однако эти трудности – только субъективного характера, и можно быть уверенным в том, что, пусть не без временных неудобств психологического характера, все эти трудности и неудобства вполне преодолимы. Тем более, если удастся применить волевою силу плюс достаточные по размеру материальные «инъекции».

Зато... в качестве объективных аргументов, показывающих целесообразность и реальную возможность в самое ближайшее время постепенного введения в практику судопроизводства социально-экономических элементов, в том числе и возвратных принципов, сейчас можно представить такие (частично повторим):

- достаточно хорошо отработанные практические методы определения наносимого ущерба как главного критерия социальной опасности;
- наличие уже действующих законодательных актов, в той или иной степени оперирующих понятием ущерба и предусматривающих возможность и необходимость его компенсации;
- существенный экономический уклон в УК РФ редакции 2003 года по сравнению с предыдущими редакциями.

Все это позволит ввести возвратные принципы без болезненной ломки существующего законодательства. Возможно даже сосуществование нынешнего правоохранительного законодательства и возвратного права на принципах динамического равновесия и даже сотрудничества.

Для граждан, считает Президент, право должно быть более целенаправленным, доходчивым и эффективным.

Но кто сегодня может ответственно утверждать, что законодательство в его нынешнем исполнении доступно для кого-то, кроме узких профессионалов? Нам не известны подходы, которые были бы более «доходчивы», «целенаправленны» и эффективны, чем абсолютно понятный принцип «действие равно противодействию» или, что то же самое, «за все надо платить», реализуемые возвратным правом. Ознакомить всех со всем законодательством невозможно. А вот объявить и объяснить главный принцип – неизбежность возмещения ущерба – вполне реально.

Рост числа научных предложений и даже практических попыток исправления нынешнего общественно неэффективного права говорит о неэффективности всей его концепции, о том, что она себя уже давно изжила, т.е. о необходимости ее замены - лучше всего в целом и сразу. А не так, как было тысячелетие назад с заменой римского исчисления на арабское.

Но... всем нам хорошо известно, к чему приводят любые радикальные перестройки типа «в целом и сразу» – неважно, революционные или контрреволюционные. Поэтому нами предусматривается постепенный переход на новые рельсы, поэтапная, пофрагментарная реализация возвратного права и в конце концов создание на его основе устойчивой системы социальной безопасности.

Как замечают В. СЕРЕБРЯННИКОВ И А. ХЛОПЬЕВ, «социальная составляющая пока еще не входит в общественную систему мер безопасности, определенную соответствующим законом РФ. Отсюда вытекает и неполнота мер для создания и поддержания необходимого уровня защищенности прав и свобод личности, материальных и духовных ценностей общества... Проблема безопасности общества еще менее исследована, чем безопасность личности. Это объясняется тем, что у нас долгое время в социальной практике сознательно не допускалось выделение общества в относительно самостоятельный субъект по отношению к государству. Государство поглощало, подавляло, подчиняло общество, не оставляя ему простора для самостоятельности, в том числе для контроля над государством. Общество само в лице своих институтов и организаций должно добиться, чтобы оно поднялось над государством, определяло его политику и программы действий, особенно осуществление назревших реформ. Для этого должны быть четко зафиксированы права и свободы в конституции и законах».

Но... **«право без власти, способной добиваться его осуществления, есть ничто.** Громадную опасность таит всеобщее отсутствие справедливого правосудия. Не меньшие опасности представляют попытки защищать закон противозаконными приемами...». А мы к этим словам

обязаны добавить: и власть беспомощна без наличия инструментов, чтобы пользоваться этой властью. Мы старались разработать инструмент, каким власть должна, просто обязана воспользоваться, чтобы суметь научиться угнетать всякую противосоциальную деятельность.

На протяжении всего этапа исследований нам приходится слышать такой упрек довольно часто – МОЛ, ХОТИТЕ УСТАНОВИТЬ БЕЗЗАКОНИЕ!? Совершенно очевидно: вопрос состоит не в отмене законов, а в том, чтобы сделать их в сфере правосудия максимально общими и эффективными, и прежде всего – нацеленного на борьбу с преступностью, на укрепление социальной безопасности. Этого всегда не хватало и не хватает сейчас в мире, в России – прежде всего. Начиная эти работы, мы это понимали на интуитивном уровне, сейчас – уверены полностью.

Необходим был поиск нетрадиционных путей решения этой проблемы.

На наш сегодняшний взгляд, одним из таких решений должно стать усиление социально-экономических аспектов в работе всей правоохранительной системы, начиная с переориентации нынешней запутанной и абсолютно неинформативной отчетности подразделений МВД на объемы предотвращенного и/или возвращенного ущерба, плюс соответствующая корректировка правосудного законодательства (в кн. ВП см. раздел 4.5). Радикальные шаги законодателя в части совершенствования уголовно-процессуальной практики в 2003 году свидетельствуют о том, что, во-первых, этот путь вполне вероятен и, во-вторых, позволяют утверждать, что именно здесь скрыты огромные резервы совершенствования не только правосудия, но и некоторых других стихийно утвердившихся цивилизационных принципов, тормозящих социальное развитие общества.

Бесконечная череда постоянно вскрываемых актов коррупции, увы, не позволяет надеяться на то, что очищение начнется само собой. Как и в любой другой сфере развития человеческой деятельности, за него надо бороться.

Среди основных причин такого положения, если не стоять на позиции абсолютной, внутренней, извне имплантированной греховности² человека и человечества, можно назвать, на наш взгляд, наиболее ярко высвеченную – но на сегодня крайне слабую общественную (социальную) самоорганизацию человеческих сообществ по сравнению, например, с биологической самоорганизацией даже самых простых организмов, не говоря уже об организме человека. Главная причина – практически полное отсутствие в работе социальных структур положительных (развивающих) и отрицательных (стабилизирующих) обратных связей, о которых мы говорим на протяжении всей этой книги.

Нельзя сказать, что их вообще нет.

Сама правоохранительная система, включая и правила, по которым она работает, – это пример государственно организованной отрицательной обратной связи. Мы уверены, что эффективность работы правоохранительной системы существенно повысится, если ее внутренние подсистемы тоже будут охвачены положительными и отрицательными обратными связями и если в их основе будут находиться категория наносимого обществу ущерба.

Попытки Наполеона и Александра I ввести возмездное правосудие срывались из-за того, что их авторам не удалось сделать новое законодательство достаточно привлекательным для практикующих юристов. Больше того, им, а не заинтересованной надсистеме, собственно, и поручилось делать это законодательство. Они и сработали: под себя и для себя, а не для общества. И это был действительно серьезный просчет руководителей государств. Это была первая ошибка реализации адекватного правосудия. В книге «ВОЗВРАТНОЕ ПРАВО» вопросу органического сочетания существующего уголовного и «возвратного» права, а не их противостояния, уделено большое внимание.

² Впрочем, идея этой «внутренности», кажется, не так уж и далека от истины. Интересны выводы, сделанные Михаэлем ГОРЕНОМ (Израиль) на основании анализа имеющихся в литературе данных о соотношении агрессивности народов и способов их питания (!) – питания, в подавляющем большинстве случаев сейчас рассчитанного на приоритет вкусовых и никаких других критериев, т.е. на чревоугодие. Оказалось, повсеместно наблюдается чрезвычайно высокая корреляция между ними и уровнями «народной» агрессивности, заболеваемости и смертности. И ГОРЕН предлагает исследовать такой вопрос: сколько же войн, революций, бунтов было вызвано нашей агрессивной пищей?! - см. сайт МАОР, п. 05.

Кроме того, надо признать, лишь в предыдущем столетии были поднята до государственного (правда, не общероссийского) уровня потребность в отработке и действительно отработаны научно обоснованные методики расчета всех видов эффекта и ущерба³. Но теперь после получения значительных успехов в данной области это также является аргументом в пользу серьезного разговора о возможном начале внедрения возвратных (возмездных) принципов в судопроизводство.

Разработанные и широко апробированные методики оценки ущерба довольно просты и достаточно универсальны. Конечно, методы оценки некоторых значимых для человека и общества видов социального ущерба – например, от токсического, радиационного или радиоволнового воздействия – заметно сложнее расчетов сугубо экономических, но и они вполне пригодны для использования в широкой практике. Конечно, подобные правила оставляют какую-то неопределенность, особенно что касается морального ущерба. Но эта неопределенность обусловлена подвижностью реального ощущения ущерба и на деле куда определеннее, а число методов оценки в сотни, в тысячи раз более ограничено, чем почти бесконечное число тех реальных вариаций, с которыми имеет дело сегодняшний судья и которые он вынужден подгонять под существующие нормы права. В сфере экологии это дается особенно нелегко.

Еще об экологии. Экологические проблемы истощения невозобновляемых ресурсов и особенно загрязнения территории (населенного пункта, региона, страны и всей нашей планеты) в последние десятилетия заметно обострились.

³ Здесь надо вспомнить о небезызвестном семинаре в Праге «Seminar on the Evaluation of Research and Development» (Prague, Czechoslovakia, 2-6 November 1981) - ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Этот семинар полностью финансировался капиталистическими странами, которые столкнулись с проблемой финансирования фундаментальных научных исследований из бюджета, когда чиновнику стояла задача распределения «чужих денег по чужим карманам» - естественно, при отсутствии минимальной заинтересованности в общественно полезных результатах. Так вот, капиталисты наивно предполагали, что советский блок давно решил такую задачу, ибо внутренняя политика развития СССР и соц. стран по идее вся сидела на этой проблеме. Но они жестоко ошиблись: к проблеме развития ни мы, ни другие страны соц. лагеря даже не подходили. Тогда к нам попали полные материалы семинара, к сожалению это были три десятка докладов с совершенно примитивными методами и методиками. Хотя к тому времени у нас помимо официальных возникали интересные работы. При некотором финансировании с западной стороны могли получиться добротные результаты. Увы, кроме наших официозов - официально одобренных ученых никто тогда в Прагу не выехал. И все же в сотрудничестве с руководителем семинара с «восточной» стороны Петером Ваш-Золтаном (ВНР) нам удалось на материалах семинара сделать богатое сопоставление нашей методики и имеющихся традиционных методов – см. приложение В.

Но здесь следовало бы заметить, что существует одна-единственная ось и повышения энергобезопасности общества, и решения социально-экологических проблем: это энергосбережение, начиная со стабилизации и затем снижения объемов использования автотранспортных средств на углеводородном топливе, начиная с экономии этого топлива.

Но и масштабное применение «зеленого» топлива нас не спасет. За рамками политических баталий за зеленое топливо остается сверхопасное канцерогенное и мутагенное воздействие шинной пыли от истирания резины о дорожное покрытие, вскрытое и исследованное профессором В.Б. Третьяковым – работы ЗАО Никтайр ЛэБОТ и Института канцерогенеза РАН, г. Москва. Более безопасные «белые шины» многократно дороже черных, и так не дешевых.

Существующая правовая система ничего подобного не охватывает ни в малом, ни в большом. Причем социальные потери от всего этого – наибольшие. О том, что такое соглашение крайне необходимо, напоминает нам огромный некомпенсированный ущерб населению нескольких европейских стран в результате экологической катастрофы в 2000 году на румыно-австралийском золотообрабатывающем комбинате, обслуживающем всего лишь человеческое тщеславие потребителей ювелирных изделий, но вовсе не жизненно важные потребности людей. Кстати, комбинат был оправдан со ссылкой его адвокатов только на то, что у виновной стороны не было двусторонних договоров с пострадавшими субъектами (!).

Так что, такие договоры следует предусмотреть между всеми потенциальными жертвами и всеми потенциальными грабителями, т.е. всех людей со всеми? Или хотя бы между всеми государствами? И в последнем случае это всего каких-то 40 000 договоров...

Такой же нелегкий путь сейчас проходит и решение некоторых острых вопросов взаимной толерантности коренного населения и мигрантов мегаполисов, особенно в Москве. Пока решение этой проблемы происходит только в угоду ИДЕИ – идеи толерантности, а не благополучия граждан. Но борьба за идеи без учета их полезности или против приводила и приводит для обычных граждан, как известно, к

огромным бедам. Самый простой пример – борьба в советское время со спекуляцией, за которую, как мы писали, тогда было привлечен к уголовной ответственности миллион человек, см. раздел 1.4. Миллион посаженных за ничто!

Если бы в мире вместо бесконечных ссылок на бесконечные нормы права (читай: вместо этой идеи) было введено единственное хорошо понимаемое и запоминаемое правило оплаты нанесенного ущерба от действий иммигрантов (вспомним Кондопогу, 2006), и все заранее бы знали, что «в гостях» им придется сполна платить за все привнесенные туда убытки – и материальные, и моральные, то эти убытки благодаря стараниям этих же мигрантов были бы сведены к минимуму. Уезжали бы из своей страны только те, кто хотел повысить свою квалификацию, изучить передовой опыт, чтобы потом привнести новое своему народу. Это были бы мигранты совсем другие, и отношение к ним населения стран, на территорию которых происходят экспансии иностранных граждан, было бы тоже другое. Толерантность тогда не была бы вымученной.

Кстати, подобные подходы в международной практике, хотя и редко, реализуются. Например, это произошло в 2003 году, 15 лет спустя после террористического акта двух ливийцев на «Боинге» над территорией Шотландии в 1988 году. В результате этого теракта погибли сотни человек. После проведения расследования были предприняты жесткие санкции к Ливии, прежде всего экономические. И в августе 2003 года Ливия официально признала свою ответственность за этот теракт, она согласилась выплатить 2,4 миллиарда долларов в качестве компенсации семьям погибших. Только тогда санкции были сняты.

В нашей жизни немало проблем в других областях, когда та или иная сторона несет немалые убытки от неучета реального ущерба. Например, при обещании некоторых «умелых» юристов закрывать фирмы с долгами. То есть - оставляя кого-то без оплаченных долгов! Законодатель на это упорно закрывает глаза, хотя этими объявлениями полны рекламные страницы газет.

Все это будет решаемым только после законодательного введения конкретной и неотвратимой ответственности за ущерб, т.е. возвратных принципов. Не будем говорить о резонансных и политических делах – лучше современного суда едва ли кто-то с ними пока сможет как-то справиться.

Но вот посмотрите на известные из СМИ парадоксальные факты судебных просчетов, приведенных выше. Это масса случаев, юридически не квалифицируемых как правонарушения и потому остающихся не замеченными существующей правовой системой или замеченными, но не адекватно наказанными – фактов иногда малых, «незначительных», но зато бесконечных по числу случаев взаимных ущербов, наблюдаемых лично и рассказываемых масс-медиа.

Давайте спросим себя: вообще-то что нужно обществу, любому человеку? – все просто: чтобы никто не наносил ему вреда. А если уж нанес, так вернул отнятое счастье. Общественный суд и должен быть создан для этой генеральной цели. Вместо всех огромных обещаний ООН и ЮНЕСКО в части *humanity rights*.

Вопрос эффективности использования возвратных принципов в правосудии в книге «Возвратное право» рассмотрен самостоятельно и в комплексе. Что же касается оценки *масштабности* проводимых разработок, то даже если не учитывать, как покажется некоторым, косвенный эффект от положительного воздействия его на здоровую часть общества, то общий ожидаемый эффект только от снижения преступности будет весьма велик. Только для уголовных преступлений, не включая сюда гражданские и административные дела, эти разработки в той или иной мере непосредственно затронут более 800 тыс. отбывающих наказание в виде лишения свободы, т.е. около двух процентов мужского населения страны. Это не намного меньше масштабов работы таких отраслей, как транспорт или атомная энергетика. И это все Министерству внутренних дел надо показывать всем. Но пока что представители МВД по ТВ опять и

опять рассказывают о совершенствовании своих «палочных» оценок, т.е. оценки палочками выполненных работ (ТК Россия, сентябрь, 2011).

Можно еще и еще раз утверждать, что накопившиеся противоречия в теории и практике действующего права уже давно подготовили базу для радикального пересмотра его концепции. Правоохранительная система и, следовательно, в целом общество от этого только выиграют. Понятно, кому-то захочется противопоставить интересы 100 тысяч юристов и ста пятидесяти миллионов граждан, но лучше их сопоставлять. И далее ни в коем случае не допустить к работе формулу «своя (юридическая) рука – владыка».

На наш взгляд, возвратное право, т.е. право общества требовать себе возврата в той мере, в какой отнято у него преступником, позволит без поворота к тоталитарным формам правления навести должный порядок, сделать антисоциальную деятельность действительно невыгодной.

Это бы стало решающим аргументом для переориентации всей общественной психологии и позволило в кратчайшее время без особых дополнительных затрат:

1) заметно снизить нагрузку судов, заполненность мест лишения свободы, и одновременно снизить широко распространенную сейчас практику самообучения криминалитета в местах его концентрации;

2) снизить преступность, особенно бытовую и в сфере природоохранной деятельности, и при этом постепенно организовать поле взаимной бескомпромиссной ответственности;

3) организовать охват многих «экзотических» и трудноквалифицируемых преступлений: распространение компьютерных вирусов и оупляющих игр, пропаганда насилия и безвкусного «искусства» в СМИ, нарушение предвыборных обещаний, торможение реализации общественно полезных новшеств и, наоборот, лоббирование общественно вредных или бесполезных и т.п.;

4) поднять уровень защиты прав и интересов человека, закрепленных в ст. 52 Конституции РФ, и, наконец, обеспечить компенсацию ущерба

жертвам преступлений, способствовать снижению социальных и материальных контрастов в нашем обществе, ввести мощные антистимулы для коррупции;

5) ввести закономерный противовес рафинированным либеральным свободам в виде неотвратимой ответственности за любой вид нанесенного ущерба – экономического, материального, социального, экологического, морального..., нейтрализовать «демагогические мотивы якобы вмешательства в частную жизнь и нарушения прав человека», из-за которых, по данным ИГП РАН, «на самом верху» проваливаются многие законопроекты, направленные на декриминализацию нашего общества;

6) усложнить деятельность международного терроризма и, наоборот, упростить борьбу с нежелательной иммиграцией, способствовать сближению на наиболее естественной - возмездной (возвратной) основе сейчас построенных на совершенно разных правовых доктринах национальных законодательств, касающихся правонарушений, экологии, судопроизводства и др.;

7) повысить возможность склонения многих стран и организаций к переходу на рельсы сбалансированного развития и создать более справедливые межнациональные отношения (в том числе между «золотым миллиардом» и остальным населением планеты).

Введение возвратного права и провозглашение абсолютно понятного принципа полной ответственности каждого перед каждым будет нести и огромное общевоспитательное значение для перелома существующих тенденций к коммерциализации, огрублению социальной психологии, девальвации общечеловеческих ценностей, сумеет хотя бы что-то противопоставить в последнее время особо развязному деструктивному человеческому поведению, психологической и иной распущенности и агрессивности человека, «общественному институту вседозволенности».

Введение возвратного права превратит криволинейный, извилистый, многозатратный ход истории человечества в максимально прямолинейный путь социального прогресса.

Переход на позиции возвратного права позволит попутно решить еще одну задачу, при нынешнем законодательстве тоже весьма затратную – затратную, естественно, за счет нашего бюджета, т.е. налогоплательщика. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве существует проблема привлечения по сложным многоэпизодным уголовным делам **всех** лиц, пострадавших от преступления, в качестве потерпевших и **зачем-то** определения **всего** размера ущерба, причиненного действиями или бездействием правонарушителя. Так, в случае совершения мошенничества или иных преступных действий в отношении большого числа потерпевших от аферы, связанной с деятельностью акционерных обществ типа «МММ», «Русский дом Селенга» и других, вызывает немалые трудности возлагаемая на органы предварительного следствия обязанность установить и допросить всех потерпевших по делу, количество которых может достигать нескольких тысяч человек.

Результаты обобщений судебной практики свидетельствуют о том, что при осуществлении судопроизводства по уголовным и гражданским делам государство в лице правоохранительных органов несет существенные затраты, связанные с розыском подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, и эти расходы никогда не восполняются. Реализация концепции возвратного права поможет решению этой проблемы, если суды наделить правом взыскания перечисленных выше расходов в качестве судебных издержек с осужденных или ответчиков последовательно, по частям. К тому же в этом случае вся сумма затрат на работу правоохранительных органов по конкретному правонарушению будет просто добавлена к расчетной сумме ущерба от вреда, нанесенного жертве. Ведь природа этих затрат практически одна и та же. Да и начинать взыскивать суммы можно будет, не дожидаясь, пока будет найден последний из потерпевших. Кстати, из этого напрашивается и такой вывод, о котором мы уже писали: как только правонарушитель догадался о том, что он уличен, ему будет намного выгоднее как можно быстрее явиться в правоохранительные органы, чтобы снизить сумму компенсации затрат на его розыск.

Необходимо особо рассмотреть изменение ролей обязательных субъектов организации судопроизводства – прокурора и адвоката. В принципе они измениться не должны. Но их задачи существенно упростятся, точнее – сделаются прозрачнее.

Наименее актуально сейчас, на этапе амбициозных устремлений рафинированных «либеральных» сил, срезать эти функции вообще до нуля. Между тем даже при полном переходе на возвратную систему все основные функции прокуратуры и адвокатуры могут и должны оставаться, их задачи лишь несколько трансформируются.

Аналогично и роли общественных организаций. В соответствии с текстом альманаха «Участие: социальная экология регионов России» (выпуск 6, специальный, – ноябрь 2001 г.), гражданское общество можно определить следующим образом: это самоорганизация граждан и их объединение с целью самостоятельного разрешения собственных проблем, реализации собственных идей, отстаивания групповых интересов, а также их представительства во властных структурах.

По мнению академика Т.И. ЗАСЛАВСКОЙ, приведенному в статье «Социоструктурный аспект трансформации российского общества», опубликованной в журнале «Социологические исследования» (2001, № 8), «Трансформационная структура отражает системное качество общества, особо значимое в период крутых перемен – его способность и готовность к саморазвитию, в том числе путем радикального преобразования и обновления своих базовых институтов и социальной структуры. Это важнейшее качество общества определяется соотношением, сравнительной влиятельностью и активностью социальных сил. ...Мы находимся на пороге периода возникновения новых социальных связей. Главное, чтобы эта инициатива не вылилась в чисто символическое поведение, чем часто грешат не только политики во всем мире, но и сами организации граждан». Это было мнение Т.И. Заславской.

Общество уже созрело для того, чтобы требовать или ждать от профессионалов изменения Конституции. Она должна дать реальные рычаги защиты общественных интересов в целом, а не по группам прорвавшихся к власти. Только при наличии таких рычагов и умении ими пользоваться общество сможет стать гражданским.

А отсюда следует вывод: все нововведения, включая научные проекты, технико-технологические, организационные, экологические, кадровые и иные программы; изобретения, социальные революции должны охватываться возвратными принципами и, следовательно, должны подвергаться тщательной

общественной экспертизе на все виды возможного эффекта или ущерба для общества.

Общественная экспертиза – совсем не обязательно экспертиза, производимая лицами, делегируемыми обществом. Главное требование: эта экспертиза должна производиться с обязательным учетом интересов общества. Для исполнения этого правила должно выполняться требование исчисления уровня ответственности субъектов проведения экспертизы – экспертов, организаторов и т.п. – пропорционально умышленному или случайному (неважно) отклонению от учета вышеуказанных интересов.

В этом случае сфера действия закона об экспертизе должна охватить все управленческие решения как в легальной, так и в криминальной сферах, начиная от карманного воровства до строительства электромагнитного излучателя с уровнем опасности, близким к глобальной (Подробно см. в книгах «Возвратное право» - М., Юриспруденция, 2007, и «Аудит эффективности – М.: Экономика, 2009; там же приведен подробный список публикаций). Таким образом, можно считать, что кроме решения вопросов регулирования организационных вопросов экспертизы, в нее возможно вводить в качестве необходимого завершающего этапа все методы и средства практической социометрии. Социометрия уже вполне подготовлена для решения задач начисления ущерба, следовательно, она способна представлять исходные данные для дестимулирования этого ущерба или стимулирования полученного (привнесенного) социального эффекта.

Гражданское общество – это прежде всего действенное общество, желающее, умеющее, имеющее силы и возможности делать свою судьбу. А это значит, что:

1) нам нельзя терять то лучшее, что Россия накопила за свою историю, и нам надо научиться перенимать то лучшее, что могут дать нам Запад и Восток;

2) нам надо хорошо представлять те общечеловеческие идеалы, ради которых стоит жить, беречь и холить свою планету и находить все возможности для мира между всеми людьми, искать и нейтрализовывать причины, которые поддерживают терроризм, криминал, античеловеческие и антиэкологические преступления.

Гражданское общество – это прежде всего общество, осознавшее эти простые истины: надо научиться высшей этике (высшей нравственности) – которая, в сущности, ничто иное как ненанесение

друг другу вреда; действенное гражданское общество – это общество, сумевшее найти средства противостоять деструктивным процессам – духовным и материальным. Что это за средства? Во-первых, это экспертиза всех управленческих решений и вообще любых более или менее значимых мероприятий, прежде всего, финансируемых из бюджетных (то есть народных) средств. Во-вторых, это рычаги адекватного воздействия на носителей и проводников этих проектов – в части поддержки или, наоборот, если необходимо - их дестимулирования...

Несмотря на обилие общественных организаций (около 350 тыс.), оказывающих ежегодно до миллиона услуг на сумму около 1,5 млрд руб. (по данным, прозвучавшим на «Гражданском форуме» 2001г.), эти организации разрозненны, не соорганизованы, методически не обеспечены и поэтому не могут, при наличии коллизий, противостоять достаточно хорошо организованной ведомственной или административной экспертизе, зачастую оплачиваемой лучше, чем общественная, и нередко противостоящих ей. А ведь надо-то всего лишь ввести ответственность за нанесенный ущерб.

Учет и адекватная реакция на все эти просчеты реально тормозились не только силами власти, но и тем, что вплоть до 80-х годов не было надежных всеохватывающих методов определения хотя бы основных видов ущерба.

Бум в 70–80 гг. генерации десятков методик оценки эффективности нововведений в основном закончился ничем. Кажущаяся простота оказалась обманом, вопрос оказался крайне сложным, особенно для фундаментальных работ, изобретений и открытий, для которых актуален не только реальный и потенциальный эффект (естественно, всех видов), но и перспективность - срок морального износа с учетом начальной эффективности, уровня новизны, устойчивости и неочевидности. В последнее десятилетие эти методы активно развивались, начиная с методов квалитметрии. Если «правоохранительная» система сумеет впитать все эти достижения, она постепенно станет по сути «народоохранной», а не просто охраняющей право.

Закон будет иметь огромное воспитательное значение, ибо он будет укреплять в членах общества твердое убеждение в полном «возврате» любых убытков, любого ущерба от любого антиобщественного деяния, включая моральные. Будущие поколения людей, скорее всего, разучатся наносить ущерб в угоду собственному удовольствию, или амбициям, или жажде обогащения –

ведь это будет просто невыгодно. Повысится уровень общей социальной и межличностной культуры. Эмпатия (психологическое вживание в личность другого, оценка ситуации и собственных действий с позиции другого, сопереживание) из рудимента превратится в одно из важнейших личностных качеств.

Следствием принятия предлагаемого закона будет существенная перегруппировка и переориентация целых отраслей человеческой деятельности. Не секрет, что многие из них процветают только потому, что ущерб, наносимый предприятиями или их продукцией, не учитывается и не компенсируется. Заметно будет переориентирована отрасль автомобилестроения - возможно, на электромобили или на другие, более интеллигентные средства передвижения; звукоакустика - на выпуск не столько мощных, сколько сверхвысококачественных звукоизлучателей, и т.д.

Кстати, так называемая «свобода слова» здесь не в счет. Образные статьи в прессе, даже в «желтой», скетчи, преподносимые нам с эстрады, – это, увы, только выпуск пара и развлекательность. Они ничего не меняют по существу. Кто-то из выступающих верно заметил: пока я не назову конкретно Иванова, каждый Иванов будет думать про соседа Петрова. А Ивановых мы упорно называть забываем. До сих пор народ не знает, кто на полгода перед самой войной затормозил приемку и массовый выпуск танков Т-34 и разрешил немцам занять «лишние» тысячи километров нашей территории, кто заставил снять «лишнюю» броню перед местом стрелка в штурмовике ИЛ-2 и таким образом приговорил к возвращению самолета из каждого второго полета с трупом нашего парня. За полтора века после открытия Игнацем Земмельвайсом антисептики неизвестные полтора-два десятка бравых европейских академиков перекрывали ей путь в массы. Эта масса за полвека задержки потеряла, как мы уже упоминали, около 100 миллионов (!) молодых матерей, но фамилии этих бравых история так и не знает... Мы тоже – ради сохранения этой недоброй традиции или от малодушия – обещали не называть фамилии одного-двух академиков, которые при социальном строе «социализм» отчаянно сопротивлялись введению в наш оборот категорий социального эффекта и ущерба. Так наша промышленность все послевоенные годы выполняла их примитивный лозунг **«Экономика должна быть экономной»**. А весь

народ десятилетия с завистью смотрел на потребительские товары с Запада. И потому без всякой жалости отдал наш социализм.

Возможно, через время кто-то будет с удивлением вопрошать, кто и почему, вопреки жестким велениям времени, не пропустил в жизнь возвратное право. О том, что такие веления времени были и есть, говорили и говорят многие драматические и трагические эксцессы: в Кондопоге в 2006 г., на улицах Санкт-Петербурга, на рынках в Москве и у цыганского табора под Тулой ранее. Не менее ущербной для нашей страны была и хорошо организованная в советское время утечка информации из нашего патентного ведомства, в то время как наш специалист по правилам мог с ней познакомиться только через год или годы. И многие другие каверзы.

Если бы задолго до этого в стране были введены адекватные последствиям экономические механизмы ответственности за последствия от подобных эксцессов, например, сегодня – ответственности иммигрантов, их общин и диаспор перед коренными жителями, а жителей – перед иммигрантами, до трагической развязки дело бы не доходило.

Но прежде всего давно должно было введено прогнозирование и мониторинг появления любых подобных угроз для наших жителей путем постоянных социологических опросов, направленных на установление всех видов наносимого ущерба, в том числе морального. Но опросов, как можно дальше от сегодня общепринятых в социологии методов, а только с выходом на эффект и ущерб.

Напомним (раздел 1.4), что только экономический ущерб от убийства одного человека был определен нами в сумме порядка 300 тыс. долл. (в сегодняшних ценах). Если учесть сегодняшнее количество убийств в России порядка 76 тыс. в год (см. раздел 1.1 – с этой цифрой, в принципе, согласен В.В. ЛУНЕЕВ и ее же озвучил в одной из телепередач на ОРТ член Комитета Госдумы по безопасности А.И. ГУРОВ), то ясно: всё это наносит немалый ущерб нашему обществу. Если считать моральный ущерб близким к экономическому ущербу от потери человека–кормильца и от других «семейных» последствий преступления, то эта цифра может достигнуть 22,8 млрд. долл., или около одного триллиона рублей в год и

более. И не меньше, видимо, потерь от преступности в целом – точных цифр нам не известно.

ВОТ ЦЕНА ЗАДЕРЖКИ НА ГОД РЕАЛИЗАЦИИ ВП.

Но если правоохранительная (все же нет, НАРОДООХРАННАЯ!) система будет возвращать обществу (путем снижения преступности) ежегодно хотя бы половину нанесенного экономического и морального ущерба от убийств – это около полутриллиона рублей в год, и плюс возвращать угнанные автомобили и отобранное имущество, то эти цифры при расчете эффективности системы должны идти в числитель. Если иметь в виду, что в знаменателе стоят затраты порядка 1900 млрд. руб. в год⁴, то эффективность будет быстро приближаться к единице.

Если же вместо лишения свободы будет налажено возмещение преступниками всего экономического ущерба вместе с экономией на содержании половины осужденных, эффективность будет быстро выходить далеко за единицу.

Как можно здесь видеть, влияние реализованного ВП может быть огромно. Чтобы это донести до граждан, есть только один путь: найти путь общения с ними, нам нужна партия.

⁴ В бюджете 2000 г. на долю расходов на правоохранительные органы и госбезопасность приходилось 9,33% бюджетных расходов, через год эта цифра увеличилась до 11%, затем в бюджете 2002 г. была снижена до среднего уровня (8,9%).
<http://www.referat.ru/referats/view/27935> ; 11 февраля 2011 Учитывая более чем 11-кратный разрыв между величиной ВВП России и США (\$1,229 и \$14,632 трлн. соответственно)...
http://www.dp.ru/a/2011/02/11/Zdravstvuj_policejskij/. Отсюда из этих открытых исходных данных и предположении, что обе группы расходов равны, и определены затраты на правоохранную деятельность: $1,229 \times 0,1 \times 0,5 \approx 0,06$ трилл. долл., или около 1900 млрд. руб. - Требуется перепроверка.

3.2. Нужна партия, кто с нами??

Здесь мы изложим некоторые материалы, из подготовленного нами проекта программы Политической Партии «ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ»⁵

1. Идеология.

Идеология политической партии «общественного развития» возникла не на пустом месте. Было, прежде всего, долгое и кропотливое обобщение духовного наследия разных народов и прежде всего - нашего, с желанием возродить и усилить общественные, государственные и семейные ценности и традиции, усилить роль высшего социально-экономического и экологического творчества в общественном развитии.

Мы считаем, что наряду с огромными усилиями, уже предпринимаемыми основными существующими политическими силами страны, правительством и президентской командой, идеология нашей партии, направленная на ускоренное общественное развитие нашей страны, отражает глубинные чаяния нашего народа и в конце концов приведет к высокому гуманистическому и материальному росту качества жизни нашей страны, к росту морально-этического уровня и благосостояния нашего народа.

Мы – далеко не либералы, но мы всецело поддерживаем рыночные (соревновательные) принципы организации производственной и вообще общественной жизни. **Все дело в критериях** этой соревновательности. А их либералы используют чисто внешние, часто примитивные. То есть пока в самом деле, реально, рынок слеп и глух, он ведет к росту общественного производства, но не к благополучию, причем кривыми дорогами, зигзагами В сфере обновления (развития) общественного

⁵ Материал подготовлен членами МАОР с активным участием Председателя Организационного комитета партии И.В. КОМАРОВА (г. Самара)

производства и в целом общества он абсолютно неэффективен.

Поэтому организация рынка в части развития, в решении грандиозной задачи возрождения страны нуждается в существенной корректировке по сравнению с общепринятой.

Поняв и реально восприняв задачи возрождения России, мы, все мы, сможем включить существующие здоровые силы и задействовать механизмы, весь потенциал нашей страны на развитие социальных процессов, направленных на гармоничное созидание, а это гарантирует максимальный рост благосостояния народа и процветание всей страны. А чтобы правительству было за что бороться, давно пора помимо ВВП ввести показатель социального развития, что-то наподобие index-number В. ЛЕНИНА для предприятий, но с социальным уклоном.

2. Цели и задачи партии.

Цели, которые преследует партия, - создание условий для возрождения нашего народа на духовно-нравственной основе, в частности - это возрождение морально здоровой и материально обеспеченной семьи как первичной ячейки государства, где есть и труд, и культура, и экономика, и воспитание, и образование, и здоровье, и отдых.

Мы ставим своей целью добиться максимальной свободы при выборе каждым своих поступков, своей деятельности с гарантированной оплатой «по плодам» и одновременно с введением полной индивидуальной ответственности каждого гражданина перед обществом, перед своей семьей за любой нанесенный им вред от своей деятельности и бездействия.

Главные права каждого гражданина – права на эффективное развитие и гарантированную безопасность.

Первое означает: определенную гарантию при выборе официальными лицами и учреждениями, любыми средствами массовой информации, оплачиваемыми со средств налогоплательщиков и за счет продажи природных ресурсов страны, наиболее эффективных *действующих* программ, прямо и косвенно позитивно влияющих на благосостояние, нравственный уровень народа, а также на обучение и

воспитание граждан - прежде всего детей; это особенно важно при выборе механизмов обновления (*развития*) общества,

Второе означает гарантированную свободу от нанесения гражданину со стороны любых физических и юридических лиц любых видов ущерба (материального, социального, физического, морального...), *в том числе* свободу от недоразвития, включая: защиту от научного и административного консерватизма, косности, свободу от профессиональной ограниченности и недальновидности, препятствующих или замедляющих принятие политически, социально, экономически и экологически наиболее эффективных программ и таким образом закрепляющих наше отставание по основным социальным критериям качества жизни и демографическим показателям от всех или от многих развитых стран Запада и Востока

Главной методической задачей партии является ускорение инновационных социально эффективных преобразований и одновременно создание условий для эффективной экономической деятельности предприятий Российской Федерации на внешнем и внутреннем рынках, а также повышение конкурентоспособности отечественной продукции. Нам надо научиться создавать эффективные и красивые вещи.

При реализации изложенных выше принципов и задач Россия достигнет нравственного, культурного, демографического, социально-экономического процветания

Партия отдает себе отчет в том, что для этого потребуются консолидация всех здоровых интеллектуальных и творческих сил - политических, религиозных, юридических, организационных, психологических, медийных... и готова возглавить это направление работы.

ОСОБОЕ место в организации требуемого гуманистического уклона обновления (*развития*) страны должно сыграть давно назревшее реформирование рыночных принципов проведения конкурсов и получения грантов, а также принципов правосудия, прежде всего - за счет реализации системы вознаграждения «по результатам» («по

плодам») и введение системы возмещения наносимого ущерба (согласно древнему принципу кармы – но не принципу талиона: око только за око!). Это в обязательной степени поможет решению и таких уже давно назревших задач, стоящих перед нашим обществом, как:

- создание эффективной системы народного контроля безопасности и развития любого конкретного населенного пункта, региона, отрасли, страны;

- эффективная и безусловная защита прав потребителя и гражданина;

- оптимизация всех функций, снижение перегрузки, повышение отдачи и культуры поведения государственного управленческого аппарата, в том числе за счёт образовательных, воспитательных методов и внедрения передовых управленческих технологий;

- укрепление института местного самоуправления как формы подлинной народной демократии;

- принятие чрезвычайных мер по устранению детской беспризорности, бродяжничества и преступности;

- создание региональных попечительских советов, обеспечивающих постоянный контроль за семейными детскими домами;

- совершенствование системы всеобщего среднего и высшего образования, в частности, путем введения новационных программ;

- разработка методов и утверждение нового подхода к экономическому развитию, основанного на равноправии государственной, общественной и частной форм собственности на основе единой системы оценки их результативности, направленности на общенародное процветание;

- введение радикальных принципов стимулирования создания в России принципиальных эффективных высокотворческих достижений и условий для их эффективного использования в рамках национального производства, среднего, малого бизнеса и семейного предпринимательства;

- переход к отмене долгосрочной аренды естественных природных ресурсов (земель, лесов, озёр) с целью постепенного возврата их в общенародное пользование;

- использование сырьевого экспорта преимущественно в целях финансового обеспечения развития опережающих технологий, науки и образования как основы модернизации российской экономики;

- оздоровление финансовых и банковских региональных систем, создание жестких условий для недопущения спекулятивных реальных и виртуальных антиобщественных форм финансовой деятельности, возвращение этой сферы к реальной экономике (к реальному производству);

- разработка и тщательная проверка эффективности проектов создания международных транспортных коридоров для выгодного использования геополитического положения России;

- создание экономических, транспортных, коммуникационных и финансовых условий, способствующих оттоку части населения больших городов в сельскую местность путем решение застоявшегося вопроса о строительстве домов на неиспользуемых землях;

- введение в экспертизу всех экологических программ в состав критериев оценки эффекта и ущерба от предлагаемых преобразований таких показателей, как изменение качества и стиля жизни окружающего населения, его здоровья, деловой активности, экономической отдачи и в целом благосостояния нации – сегодняшнего и будущих поколений;

- расширение прав местного самоуправления как формы истинной (прямой) демократии с постепенным расширением этих форм на регион и далее;

- всемерная поддержка социально эффективного собственника (хозяина) как главного носителя национальной идеи в области реального производства.

Кроме этих достаточно общих целей и задач обновления (развития) нашего общества наша партия видит более конкретные задачи развития по конкретным направлениям:

3. Социально-экономическая политика

Наука, новаторство и образование

Это – направления тактического и стратегического развития

общества, страны, это – наше настоящее и будущее.

Партия ставит задачи:

- всемерного развития и поддержки общественно полезных научных направлений – например, по разработке и внедрению производственно-технических процессов на новых физических принципах, масштабных принципиально новых технических и общественных решений, как правило, обещающих наиболее перспективные и эффективные достижения.

- обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы, но - безусловно эффективной для общества, за счет которого, как известно, эта система существует, так, чтобы все свои научные продукты она (система) рассматривала именно с позиции эффекта и ущерба для общества.

Например, научные организации, исследующие известные пищевые вещества и новые продукты питания, в том числе и импортируемые, должны будут выйти из самозацикливания на критериях их безопасности (конечно, тоже безусловно необходимых). Необходимо давно перейти к более трудной задаче - отбора из сырья наиболее полезных для организма человека продуктов исходя из дефицита в организме людей в разных регионах тех или иных веществ, не подчиняясь слепым предрасположенностям, сформировавшимся у людей веками совершенно стихийно. Необходимо наглядно демонстрировать народу вред от производства и представления на реализацию безусловно опасных алкогольных напитков, регламентировать или даже обязывать проводить обезалкоголивание реализуемых вин. Аналогично надо подходить и ко всему, не исключая и IT-технику, строительство, архитектуру и т.д.

Человечество должно уходить от бездумного материального расточительства и взамен переходить к изобилию социальному и особенно духовному, нравственно-этическому. Постепенно люди должны научиться быть желанными друг другу. Во всём этом нам наверняка помогут лучшие современные организации культуры, религии, а также некоторые «нестандартные» духовные течения, еще не принятые религии, но на деле показавшие свое благоприятное воздействие на большие группы населения, на их материальное, социальное и духовное

состояние.

Общеизвестны специфические экономические, этические и иные трудности, чрезвычайно осложняющие деятельность наиболее продуктивных ученых в сфере науки и новаторства, особенно при подходе к решению сложных задач и при разработке принципиально новых решений. Именно для этих целей следует ввести единую оценку общественной эффективности и перспективности (сроков морального износа) научных достижений. Располагая специалистами и развитым аппаратом оценки, мы можем и должны активно способствовать введению алфавита и грамматики этой оценки в стране. Уже это позволит существенно оздоровить климат в науке, творчестве и, видимо, снизить отток высококлассных специалистов за рубеж. Нам надо подумать о введении национальной системы наград типа Нобелевского комитета, но - без нарушения основных более чем разумных пунктов завещания Нобеля. Мы будем добиваться введения в стране этой системы, а также присвоения новаторам творческих степеней общественного развития, начиная от кандидата общественного развития и далее - но строго пропорционально эффективности достижений, а не как дар от правительства или президента и не как итог защиты диссертации без указания на ее эффективность.

Особо сложное признание высших научно-технических и социальных достижений – это проблема не только России, но здесь она усугубляется нашим национальным менталитетом. И во всех случаях она усложняется общепринятым во всех т.н. «цивилизованных» странах принципом образования, когда в головы учащихся вливаются тонны знаний, которые преподносятся как извечные и навечные. Это и создает тип человека-ортодокса, консерватора.

Образование. Партия намерена добиваться, чтобы на лидирующее место было поставлено образование, которое будет обучать ученика не столько запоминанию и в лучшем случае – пониманию кем-то когда-то сделанного, но главное – умению создавать новые ценности, видеть вокруг недостатки и по возможности их эффективно исправлять, во всяком случае - этого всей душой желать.

Таким образом, образовательное учреждение перестанет быть

просто средством вливания в мозги учащихся ведер знаний, на 90 процентов вообще бесполезного большинству людей в их дальнейшей жизни (исследования Российской академии образования). Оно перестанет быть контролером объема того, что запомнилось, отнимая у детей здоровье, имплантируя тем, кто не может выполнить эту программу, чувство неполноценности, толкая их на путь криминала и влечения к наркотикам разного вида. Нет, школа и вуз обязаны будут взять на себя ответственность за воспитание лучших качеств человека-конструктора своей жизни и общества.

3. Здоровье и здравоохранение

Политика здравоохранения – политика обеспечения счастливого настоящего и будущего. Партия намерена добиваться прогресса в повышении уровня здоровья прежде всего путем всемерной пропаганды и поощрение здорового образа жизни, создание здоровых условий производства и проживания.

На это, как считает партия, должны быть направлены основные усилия человека и человечества. А здравоохранение – это исправление недостатков в такой работе. И все же оно тоже необходимо, особенно в критических ситуациях.

Необходимо создание современного уровня здравоохранения путём:

- развития института семейного доктора, максимально заинтересованного в здоровье каждого;
- медицинского патронажа;
- создания пунктов детского питания и их патронажа;
- переименования и переоборудования больниц в здравницы и поликлиник - в центры здоровья;
- формирования региональных программ здравоохранения с обязательным учетным списком молодых матерей, многодетных семей, инвалидов, пенсионеров и т.д.

4. Сельское хозяйство

В целях всестороннего развития агропромышленного комплекса, повышения объемов и качества выпускаемой сельскохозяйственной

продукции партия намерена способствовать развитию и по возможности принимать участие:

- в повышении качества производимой продукции и ее сертификации по показателям качества и экологичности;
- в сокращении слишком большого разрыва между городом и селом по уровню обеспеченности объектами социальной сферы;
- в расширении сети сельских автомобильных дорог с твёрдым покрытием и их благоустройстве;
- в повышении уровня занятости сельского населения через сохранение и создание новых рабочих мест через развитие личных подсобных и домашних хозяйств, несельскохозяйственных видов деятельности;
- в разработке и внедрении в сельском строительстве новых проектов жилых домов, адаптированных к различным типам сельских поселений, их местоположению, демографической ситуации и другим условиям;
- в организации выездных форм социального обслуживания сельского населения, в развитии торгово-бытового и другого сервиса...

5. Правоохранительная система и правосудие

Эта система охватывает значительную часть жизни населения и несет большую ответственность за его безопасность. Роль ее трудно переоценить. Она непрерывно реформируется, и все же ее организация, если судить по сообщениям СМИ, далека от идеала. В любом случае необходимо введение показателей ее эффективности с делением вплоть до подразделений, что позволит еще до появления мощного криминала предусматривать активные предупредительные меры.

5.1. Криминалистика

Добиваться заметной переориентации предмета криминалистических исследований: при сохранении акцентов на выявлении факта виновности добиваться повышения внимания к определению степени виновности подозреваемых и главное – размера нанесенного ими ущерба.

5.2. Правосудие

Добиваться введения в качестве основного аргумента при вынесении судебного заключения по «обычным» деликтам размера нанесенного

ущерба, всех его видов, с требованием его полного и безусловного возмещения потерпевшему, в том числе и с введением в него стоимости работ правоохранительной системы (в зависимости от масштабов и длительности розыскных работ), стоимости криминалистических исследований, следственных работ, экспертизы, стоимости содержания в КПЗ и т.п., а при длительном розыске – учет коэффициента инфляции. При полной компенсации нанесенного ущерба в случае социально безопасной личности (без выраженной социальной фобии) виновного не потребуется заключать в тюрьму.

Как показывают исследования, принципы, принятые в правосудии, очень быстро распространяются на все общество, на все большие и малые деликты уголовного, административного и гражданского характера. Поэтому совершенствование принципов правосудия имеют огромное общественное значение. Уже сам факт принятия принципа возмещения нанесенного вреда безусловно облагораживающе повлияет на граждан, причем гораздо более явственно и четко, чем дальнейшее дробление уголовного кодекса и всякие устрашающие коэффициенты, тем более с пороговыми изломами. Мы намереваемся предлагать законодателю соответственно измененные законы. Мы считаем, что взятки дают не из-за жажды освободиться от лишних денег и к тому же чтобы при этом нарушить закон, а от безвыходной перспективы потерять еще больше. Часто взятка бывает, кстати, и во благо общества - для организации рабочих мест, выпуска необходимой продукции и т.д.

Мы будем настаивать на решении задачи выборочного досрочного освобождения заключенных без выраженной социопатологии, но при согласии каждого - его или его родственников или его коллег - компенсировать ранее допущенный ущерб пропорционально неотбытой части срока наказания. И не будем забывать, что нынешний почти миллион заключенных – это изъятые из народного хозяйства и дома рабочие руки, это чье-то сыновья, братья, мужья... Без этой компенсации амнистия «от царя» ничем кроме громкой несправедливости со стороны других оцениваться не может.

5.3. Органы исполнения наказания и места заключения

Они должны предусмотреть в случае неисполнения решения суда

взимание с этих органов в денежной форме ущерба для направления потерпевшей стороне.

6. СМИ

Контент, программы

Партия полностью поддерживает принцип невмешательства государства (чиновников) в формирование политики СМИ. Однако оно должно организовывать социологические и иные исследования влияния СМИ на население, а также искать пути авторегулирования качества передач на основании опроса пользователей. В частности, для снижения количества крови на экранах, резкого ограничения использования поверх всех без разбора телепередач т.н. музыки и шумов и резкого повышения громкости звукового сопровождения рекламных роликов, саму возможность введения их внутри художественных и познавательных передач с известным психологическим ущербом для здоровья (из-за внезапного прерыва сюжетной линии). Необоснованное смакование без признаков наступившей расплаты, т.е. безнаказанных проявлений преступности, или ужасных фактов экологического загрязнения целых населенных пунктов, или произвола руководства и т.д., на деле оказывается поучительным (учебным) для следующих нарушителей. Оно прямо наталкивает на реальную возможность повторения этих преступлений «своими силами», т.е. провоцирует расширение преступности и, следовательно, на выталкивание интеллигенции в эмиграцию в более приличные страны. И таким образом пролонгируют спад нашего благополучия и качества нашего генофонда.

Внешнее управление

Государству придется ввести действенную систему автоматического контроля и авторегулирования качества программ телеканалов, включая манеры их демонстрации, сначала - путем показа широким массам результатов такого контроля в виде рейтинга, а затем попытаться найти более действенные методы авторегулирования - например, возмещением наносимого ущерба в пользу регионального или федерального бюджета.

Если это в силах руководства страны, очень желательно ввести в

программы передач всех телеканалов прямой эфир с дискуссиями по острым региональным и федеральным темам развития с выработкой конкретных рекомендаций. Даже если эти рекомендации будут противоречить какому-то законодательству, это, скорее всего, присмирят нарушителей.

7. Культура и спорт

Партия уверена, что все культурные ценности страны (музеи, библиотеки, памятники архитектуры и искусства и т.п.) должны принадлежать народу и управлять ими может только государство. В целях развития культуры и спорта партия намерена:

- поощрять и поддерживать народное творчество;
- развивать художественное творчество начального и среднего профессионального образования;
- добиваться возрождения для населения бесплатных услуг в сфере музеев и библиотек;
- оказывать полноценную поддержку всем видам искусства — естественно, тем, кто имеет духовно-нравственную направленность, пропагандирует морально-этическую идею возрождения нашей страны и в целом человечества, любовь, добро, труд и творчество;
- способствовать формированию личности в пространстве родного и иностранных языков;
- укреплять международное культурное и деловое сотрудничество...

Заключение к программе партии.

Наша партия предлагает широкую политическую платформу, обеспечивающую объединение здоровых сил нашего общества в целях духовного, нравственного, культурного и социально-экономического возрождения России.

Мы прочно уверены, что все существующие сегменты нашей политической мозаики безусловно важны и отражают требования нашей жизни.

Мы обязаны и готовы идти на всемерное сотрудничество со всеми политическими партиями, ориентированными на сохранение социальной безопасности и развитие страны, на выработку с ними единой программы

на базе развития общечеловеческих ценностей.

Мы считаем себя открытой организацией и готовы к сотрудничеству с любыми перспективными организациями гуманистического характера.

Мы открыты для всех, включая членов других партий, которые тяготеют к провозглашенным нами здесь идеалам и ценностям.

Мы исходим из того, что успех в политике возможен только в том случае, если она имеет реальную, а не мнимую поддержку граждан России. Свою политику мы будем строить, опираясь на такую поддержку.

3.3. К формированию доктрины мироустройства будущего как системы с высшими социальными приоритетами

(на основе материалов доклада на Международном Конгрессе «Этика и гуманизм», Крым, апрель, 2005 – с некоторыми поправками на сегодня)

Нам предстоит понять необходимость переустройства нашего мира, разработать и предложить на обсуждение систему мироустройства, устойчивую к общественно негативным явлениям и в тоже время обеспечивающую безопасность и беспрепятственное, естественное развитие человечества: стран Нашей, евро-американской Цивилизации и других довольно отграниченных от нее ныне существующих земных цивилизаций – Усматривая здесь Возвратное право как один из основных механизмов реализации составных идей.

Это должна быть система, эволюционирующая в будущее из настоящего, из существующего уровня, - эволюционирующая гладко или революционно, но в любом случае без уничтожения всего ранее достигнутого позитивного и при условии позитивности перемен.

Процедуре ревизии должны быть подвергнуты все основные существующие на сегодня структуры на предмет оценки необходимости, достаточности и общественной полезности выполняемых ими функций. Это - структуры управления общественным производством, обеспечения общественной безопасности и развития, организации досуга (развлечений), устройства семьи, воспитания и образования; это - все

структуры СМИ и средств телекоммуникаций; производственные предприятия, в том числе условия и оплата труда, сертификация и экспертиза последствий: результатов производства, т.е. товаров и услуг, и обязательно - побочных результатов производственной деятельности: степени загрязнения и истребления ею окружающей природной и социальной среды.

По критериям эффективности должен быть сделан отбор всего, что должно перейти в будущую эпоху из всего имеющегося конкурентоспособного на сегодняшнее время. Но придется сразу предположить, что процесс конкуренции и отбора не должен заканчиваться никогда, он должен непрерывно продолжаться соответственно развитию человеческой мысли и человеческих требований. Такую непрерывность должны обеспечить специально созданные системы выявления и нейтрализации непрерывно возникающих сбоев и недостатков. Отсутствие таких систем приводит к длительной консервации сбоев, углублению недостатков и как следствие – к необходимости проведения революционных, радикальных реформ и социальных революций, воспринимаемых, как правило, весьма болезненно.

Этап социализма, адепты которого не смогли не только построить и вживить в общественный организм такие системы саморазвития, но и использовать все заложенные классиками преимущества, сегодня и тогда достаточно хорошо видимые, всё же оставил нам вполне определенные наработанные в те годы формы позитивных реорганизаций. Их нам забывать нельзя. Однако строители социализма на волне оптимистических ожиданий совсем забыли проверить создаваемую ими социальную конструкцию на пессимум, на наихудший исход, и её не хватило даже на сотню лет, причем последние десятилетия были для нас сплошным застоем, стагнацией.

...Теоретики социализма еще до революции допустили извращенный перевод 1-го, основного принципа социализма, а практики социализма все 70 лет им руководствовались – и это главная причина нашего хода в тупик. Экономисты-примитивисты к тому же все 70 лет признавали только экономический эффект и заставляли считать его до копейки, а о

социальном эффекте и тем более о качестве в потребительском смысле даже слышать не хотели – у нас был бухгалтерский социализм. Провозгласив отмену рыночных принципов, мы не догадались сделать ему адекватную замену, заставившую каждого из нас развиваться, - хотя Ленин не раз взывал к экономистам и требовал от них введения index-number (показателя развития), но не довел это дело до конца, ему все время отвечали твердым саботажем. Или непониманием.

Больше того, можно легко показать что и капитализм, и социализм – ягоды одного поля, Библейской Цивилизации, и держались они фактически на одинаковых подсистемах: банковской, патентной, образовательной, административной, юридической... Но все же шансы выйти вперед неоднократно были. Мы ими не воспользовались...

Капитализм оказался формой, более устойчивый к выживанию, - он сумел не только выжить, но и развиваться и укрепить свои позиции, в том числе и благодаря соревнованию с социализмом. Несмотря на это, **сегодня уже со всей ясностью можно видеть, что и эта форма организации общественных отношений более чем далека от идеала, она кровоточит незаживающими ранами и сама напрашивается на ее свержение, правильнее сказать - на ускоренное саморазвитие, самозамещение и самодополнение новыми формами общественных отношений, существенно укрепляющих общественную безопасность и повышающих скорость общественного саморазвития, прежде всего – социального, т.е. ориентированного на интересы человека.** Причем, что крайне важно, - не за счет угнетения, истребления или обкрадывания других цивилизаций и народов – тех, которые пока не сумели достичь нашего уровня развития, но уже хорошо видят, что существование нашей технократической цивилизации идет в значительной степени за счет их интересов, за счет истощения в общем-то ограниченных земных ресурсов. В этом, видимо, основная причина резко возросшего за последние годы уровня межнациональной террористической деятельности и, наконец-то наступления событий, которую сегодня называют «арабской весной», начавшегося общемирового протеста против «жадности богатых».

Несмотря на то, что целый ряд политиков, имеющих значительный

вес в нашей стране, активно поддерживает легенду о вечности и незыблемости капиталистических ценностей, налицо немало признаков агонии этой легенды по факторам, явно не признаваемым в наше время:

- **Идеалы борьбы каждого со всеми, корпоративный эгоцентризм,**
- **Определенная ложь про честный и всемогущественный рынок,**
- **Социальные контрасты и невротизация населения,**
- **Сфера развития: навязываемый прогресс,**
- **Объект агрессии и истребления: человек и природа, человечество и планета,**
- **Итог: Капитализм как система - антисоциальная.**

Понимание всего этого заставило нас задаться вопросом: что из составляющих систему капитализма на сегодняшний момент может быть и должно быть подвергнуто ревизии в первую очередь?

Итак, доктрина капитализма, главные принципы. Что же вместо?

1. Деньги на деньгах. - И контраргумент первый

Концепция капитализма предусматривает возможность зарабатывания денег на деньгах путем установливания ростовщического процента на вклады, сбережения и займы и таким образом возможность существования целой категории юридических и физических лиц только на получении этого процента. Возможность сговора обладателей ссудного капитала может приводить и приводит к взвинчиванию процента на кредиты до уровней, когда инвестиции и займы становятся совершенно невыгодными, а кредиты, грубо навязываемые гражданам, - разорительными. Этим резко ускоряется движение общества к кризису.

Между тем, в некоторых странах, прежде всего с господствующей религией Ислам, требовать этот процент запрещено. В некоторых странах Юго-восточной Азии устанавливается «ссудный» процент только в виде доли участия банка в прибылях. — А это совсем другое дело!

2. Налог на результат. - Контраргумент второй

Как известно, в наших странах в качестве налогооблагаемой базы устанавливается налог на результаты труда (НДС, социальный налог...).

Таким образом, создается прямой смысл для сокрытия результата или его угнетения.

Между тем, давно существует теория ресурсного налогообложения, когда налогом облагаются только потребляемые ресурсы (сырье, энергоресурсы, площади, чистый воздух...). Если его удастся реализовать, то, при необходимости, без снижения массы налогов, будет многократно упрощена система их изъятия, будет установлен стимул не снижать результаты, а добиваться и показывать их в полную меру. Хотя потребность в бухгалтерах по стране резко снизится – и поэтому, вполне понятно, наш Минфин давно и прочно стоит против.

3. Вечная собственность. - И контраргумент третий

...Лицо купило некую собственность - например, завод - и уехало за рубеж, регулярно получая оговоренную ранее сумму или процент от прибыли. И так 3, 5, 10... лет.

Между тем, за эти годы на этом заводе активно работали инженеры, ученые, рабочие... и через 10 лет это будет совершенно другой завод. Логика подсказывает: доля собственности закупившего некогда лица должна плавно меняться (уменьшаться) пропорционально соотношению стоимости покупки к общей сумме вкладов работников завода.

4. Патентный эгоизм. - Контраргумент четвертый

Патент - это определенная удавка на всех потенциальных и реальных производителей, использующих или желающих использовать запатентованное достижение; это на один-два года задержки и сокрытия от общественности информации о достижении, многократные судебные иски, дорогостоящая система наблюдения за производствами и т.д. В ряде случаев это экономически обусловлено, но в подавляющем большинстве случаев это огромный тормоз для общественного развития, тем более для социального. Не менее разорительно и авторские право в нынешнем исполнении. При неучете неизбежного постоянного морального старения по 15-20 процентов в год любого произведения – технического, художественного, математического... – нынешнее законодательство общественно несправедливо и является тормозом его развития.

Между тем, сама патентная или авторская система - совсем не

Богом заданная. В теории и на практике есть много разных схем авторизации интеллектуальной собственности. В том числе - и специально разработанные для территории России, когда сроки «выкладки» (обнародования) минимальны, а процент от полученного эффекта предполагается устанавливать по взаимному согласию сторон без юридического принуждения. Почему бы то же не сделать для авторов всех произведений, наладив простой путь перечисления денег от кого угодно – но по желанию?

5. Технократический прогресс и социальное развитие - вместе или вместе?

Давно идет огромный перекося нашей цивилизации в сторону к экономизму, технократии, обслуживанию наших животных инстинктов, похотей и прихотей, с главным результатом в виде монетарной прибыли. А если учесть и экологический ущерб, то окажется, что для очень многих, если не для большинства производителей (например, химических производств, услуг автотранспорта и др.) общественный ущерб намного превышает реальную пользу. Но их никто не соизмеряет. Реальная сертификация производств отсутствует, и кому-то ее очень не выгодно вводить. Это привело к забвению социальной сферы (социомики), к оплате всех социально значимых разработок по остаточному принципу и, естественно, без спроса за полученную социальную неэффективность.

Между тем, методы и методики расчета социального, социально-экологического, экологического и морального эффекта и ущерба хорошо отработаны и в ряде случаев уже активно работают. В том числе в структуре нашей «уникальной» системы сертификации качества ССК, действительно существенно отличной от остальных двух сотен других систем и включающей, кроме обычного определения «соответствия», еще и данные об уровне качества и экологической чистоте сертифицируемой продукции. Но, кроме того, можно и нужно ввести если не в виде приоритетных, то, во всяком случае, равноправных с экономическим эффектом и ущербом, учет принесенного социального эффекта и нанесенного ущерба от производства, а также результаты

социально-экологической сертификации этих производств, с расчетами всех видов привносимого общественного эффекта и наносимого ущерба, в том числе и социально-экологического - на окружающее население и природу. Все это вместо расцветающих по всему «цивилизованному» миру бюрократических «систем сертификации систем управления». Именно результаты сертификации по новой системе необходимо объявить главным критерием существования производства - и частного, и государственного. Все это можно было ввести и 20, и 50 лет назад (тогда примерно это требовал еще В. Ленин). Результат нашей глухоты и слепоты: явно не положительный.

6. Шоу-бизнес на аморали - свой вклад в человеческий регресс

Принцип биоразнообразия как богатства, привнесенный в сферу околоруховную (шоу-бизнеса), построенную на прибыли как главном критерии успеха и живущую на нежелании производительно трудиться, привел, не мог не привести, к массе уродливых форм оболванивания человека - от казалось бы «невинных» форм шоу с представлением на многомиллионную ТВ-аудиторию приемов поедания дождевых червей до появления разных религиозных культов, что равноценно наркотику и беспробудному пьянству, уходу от интересов общественного развития и в конце концов ускоренному пути к деградации человечества «внутренними» способами.

Но если новые культы и верования ведут к возникновению новых форм социальной организации нашей жизни, с более высокими социально-экономическими, духовными и иными результатами, то их можно и нужно будет признать в будущем как примерные. Так это и произошло некогда с небольшой сектой христиан, развитой за тысячелетие в одну из наиболее развитых религий мира. И новые общественные формообразования можно бы признавать в качестве пилотных проектов нашей будущей жизни. Но...

Но сначала новые позитивные формообразования надо бы научиться вовремя распознавать, оценивать их социально-экономическую эффективность по сравнению с окружающим фоном. Методика именно такой оценки после посещения с кратким визитом Общины «Тиберкуль» на юге Красноярского края подготовлена нашей академией и начала

проходить испытание в нескольких точках нашей страны. Кстати, именно результаты таких расчетов должны остановить буйное присвоение направо и налево упреков в сектантстве, насаждаемых иными псевдорадетелями за религиозную чистоту нашей духовной жизни, а на самом деле наносящее огромный вред нашему обществу. И как только результаты нашей оценки – весьма положительные! - стали проникать вовне, некие силы постарались их поскорей остановить.

7. Отупляющее образование и беззубое воспитание

Безапелляционно принятая нашим обществом система образования и воспитания готовит людей, переполненных на 90% ненужными знаниями в невероятных деталях наук. Причем каждый преподаватель по каждому предмету преподносит на уроках и дает домашнее задание, рассчитанное на все домашнее время, изматывая и вызывая в учениках ненависть ко всему, что им преподносится. Просмотрите Интернет за недели до 1-го сентября, зlostнее оценок трудно подобрать. Навязываемые ученикам знания не бывают нужны для подавляющего большинства людей во взрослой жизни. В то же время мы оказываемся совершенно беспомощными в нетривиальных ситуациях, мы в массе не научены не только изобретать, но даже мелко рационализировать. Школа на 90%, а вуз - наполовину похожи на обязательную тюрьму, из которой нет выхода. И кроме мелких (а иногда и крупных, и жутких) шалостей они ничем не запоминаются.

То, что требуется молодым людям с первых дней реальной работы, - это безукоризненная нравственность, этика общения, грамотность и умение выполнять прямые указания по простым темам. Плюс бы умение видеть свежим взглядом все, что надо совершенствовать. Ни школа, ни ВУЗ этого не дают. Тем более умения решать нештатные ситуации. Заметим, что ситуаций, которые можно назвать нештатными, такое множество, что заранее их предусмотреть всё равно невозможно, но научить общим принципам можно.

Если не сразу, то сначала по 1-2 школы в городе, а может быть и в селе, пора переориентировать на глубокое преподавание всех крупных наук - но на уровне их основ. Плюс на воспитание любви к природе и к этим наукам, главное - на любовь к людям плюс на умение творить

социально полезные вещи без нанесения вреда природе и другим людям. Подобные программы можно реализовать и в школах, и в ВУЗах, и в специальных Университетах творчества. Концепция такого Университета практически готова для обсуждения и реализации. В несколько сокращенном виде она опубликованы в журнале «Элитное образование» № 6 за 2006 год, годом позже был подготовлен развернутый проект, а после положительного отзыва министерства подготовлен и первый учебник **Нововедение (Novistics)**.

Все перечисленное выше по пунктам недостатки, каверзы оказывается возможным потому, что устроители этого суицида и все мы существуем фактически вне поля ответственности «по результатам». Вина всему этому...

8. Казуистическое право и необузданный либерализм. Для них контраргумент основной. – Здесь частично повтор из сказанного в первых главах книги.

Существующее, господствующее над нами право, т.е. методологию законодательства со всеми его пороками, мы получили вместе с христианством от загнивающей Византии – того, что оставалось от некогда мощной Римской империи. Между тем, здесь, как оказалось, могут прекрасно работать т.н. «возвратные принципы», т.е. оплата виновным всех видов нанесенного им ущерба (экономического, материального, физического, экологического, морального...) безо всякой отсылки к наличию или отсутствию соответствующей нормы правосудия.

Однако правосудие - это хотя и масштабное, но далеко не основное приложение Возвратного права.

Оказалось, что только этот инструмент поможет надеяться на реализацию вышеназванных альтернатив - несмотря на неизбежные политические, корпоративные и личные противостояния, незаинтересованность перестраиваться, переучиваться, менять устоявшиеся ориентиры огромной массы людей, в обычном состоянии инертных и неповоротливых. А ведь сейчас это - судьба любой, даже не слишком крупной социальной инновации.

Действительно, вы только посмотрите, сколько вокруг каждого из

названных выше общественных и государственных элементов нынешнего мироустройства имеется приверженцев, адептов, пользователей, разработчиков, работников, любых лиц, которые зубами будут защищать каждый из фрагментов статус-кво, тормозя общественное развитие.

Значит, надо думать о том, какими рычагами на них воздействовать. Уголовным кодексом на это воздействовать нельзя - консерватизм не поддается уголовному преследованию. Именно поэтому в последние 20 лет мы и занимаемся совершенствованием Возвратного права с возмещением любого ущерба, который нанесен в результате проявления косности и консерватизма. Добьемся реализации Возвратного прав, Общественного суда – покажем дорожку к саморазвитию.

И все же, если не главными, то во всяком случае первейшими, вместе с правосудием, оказываются **вопросы образования.**

Идея введения в школьную программу специального курса обучению творчеству возникла как естественный вывод из крайне негативного опыта реализации собственных и, судя по литературе, многих других общественно полезных достижений, даже если они доказанно полезны. **Люди просто не понимают, что от них хотят, они от школы растут законченными, непробиваемыми консерваторами!** И чем новшества значимее, чем принципиально более новые, тем реализация их труднее. Многократные наблюдения этого феномена показали: всегда первичные причины этого - психологические. А истоки совершенно просты: **нас этому не учат.** Везде - начиная со школы, все знания преподносятся как извечные и навечные, без прояснения, откуда они взялись, чем именно были продиктованы, как сделаны и какие пути к реализации были преодолены. А для обучения бы трезвости восприятия законов, всех, - и какие исключения из установленных правил уже установлены. Этому не учат, и потому так драматично выглядят результаты исследований польских науковедов: лишь один из 200 человек годится для работы в науке и лишь один на 2000 – в творчестве. Остальные вообще могут только копировать!

На внедрения творческого сознания учеников и тем более - умения творить потребуются выделить время за счет значительного (в полтора-два раза) сужения объема преподаваемых сегодня знаний до уровня, наиболее нужных в жизни, – и этим, заодно, снизить психофизиологическую перегрузку школьников. Это - источник

резкого падения их здоровья за годы учебы, ранний уход в наркотики, этанол, секс, в уличные компании и т.п. Многие из них, не умеющие или не желающие учить бесполезный материал, разочаровываются в жизни, в себе, становятся скептиками, как они себя называют – nobody, рано бросают школу – сегодня, кстати, это настоящая беда для европейских стран.

Специальное постановление Европарламента в Европейских странах 2008 года на тему о «креативизации» всей жизни и, частично, - образования, к нашему великому удовлетворению, прекрасно подтвердило наши более ранние идеи и наработки.

Снизив нагрузки, мы освободим голову ребят для других полезных дел; они, вполне возможно, гораздо проще найдут себя в общественно полезном творчестве или в простом труде – это тоже прекрасно! Мы хотим сказать: пессимисты – это отнюдь не малоумственные ребята, за них надо бороться!

Но консультации с членами Российской Академии Образования выявили вполне реальную угрозу столкнуться с почти непреодолимыми препятствиями при реализации проекта в идеальном варианте. Это точно так же, как и любого принципиального нововведения.

Эти препятствия - в лицах финансовых органов и «предметных» учителей, естественно, не желающих расставаться со своими часами. Это и заставило нас прийти к упрощенному варианту:

- готовить один учебник с несколькими «предметными» приложениями – они нужны будут «предметным» учителям для дополнительной подготовки по вопросам обучения творчеству. То есть:

- мы согласились с мыслью о целесообразности растворения науки и искусства творчества среди всего учебного материала и одновременно поставили требование...

- императивного сокращения времени преподавания всех предметов до установленного базового минимума, но зато -

- преподавания его максимально образно и понятно для *большинства* учеников, с приложением к практической жизни, все это без сокращения учетных часов,

- остальное, более мелкое, – только по желанию тех или иных учащихся и во внеурочное время.

К началу преподавания творчества в последних классах школ, возможно, удастся разработать и утвердить и тесты по Нововедению (Новистике). И т.к. этот предмет еще долгое время останется в числе предметов, дополнительных к

базовым предметам, и изучаться не во всех школах, то баллы по нему должны суммироваться с основными баллами ЕГЭ. Дело будет за Министерством образования и науки. Только это позволит новому предмету активно внедриться в нашу жизнь.

Но кроме основного учебника (он уже опубликован в Интернете, т.е. передан на суд научной и технической общественности для замечаний и предложений) предполагается подготовить и издать приложения к этому учебнику соответственно всем нынешним школьным предметам. А это уже возможно принципиально только с активной помощью творческой преподавательской общественности.

Жить, развиваясь

После многочисленных проб и ошибок с революционными преобразованиями друг в друга совершенно разных социально-экономических и политических формаций, заканчивая капитализмом и социализмом – фактически, братьев-близнецов, Мир может и должен перейти к реальному преобразованию нашей цивилизации и таким образом к сохранению человечества на планете Земля. Исходя из нового уровня общественного сознания и научной мысли, следует максимально осознанно приступить к определению новой формации, нового строя, название которого еще предстоит выбрать. Возможно, это будет «ГУМАНИЗМ», но в существенно расширенном значении, возможно, мы найдем другой, более удачный термин – но это будет строй, основанный на взаимном уважении всеми всех, на взаимном не причинении вреда друг другу и Природе. Человек новой формации и сама новая формация будут формироваться вместе и непротиворечиво. Видимо, на сегодня это единственно допустимый путь саморазвития Человечества.

Когда писались эти строки (2005 год), самому автору казались эти слова некоей далекой иллюзией, почти не просматриваемой сквозь дымку будущего времени. Однако уже сегодня, всего 6 лет спустя, экономический и социальный климат на планете настолько изменились, что говорить о дымке уже не приходится. Понимающим надо брать дело в руки. Иначе «мировая революция» мирового капитализма пойдет стихийно и снова непродуктивно.

Сознательное конструирование будущего мироустройства взамен сегодняшнего, сформированного бессистемно, на бесчисленных удачах и не удачах, уже слишком давно не соответствует нынешнему уровню сознания землян. Это конструирование должно быть осуществлено четко и осознанно. Иначе промахов нам не избежать.

При этом надо четко представить, что данный этап:

- **это конструирование социальной системы, максимально устойчивой при воспроизводстве**, а следовательно составленной из подсистем, тщательно отобранных на необходимость и социальную эффективность (некоторые из них мы представили в тексте выше), а вместе - достаточных для эффективного выполнения системой двух своих основных функций: повышения общественной безопасности и ускорения общественного развития надсистемы, т.е. в целом человечества;

- **это конструирование саморазвивающейся системы**, эволюционирующей, конвергирующей от сегодняшнего уровня общественных отношений (противоречивых политических, социальных, экономических, религиозных, национальных...) в будущий общечеловеческий строй, но с национальными, религиозными и иными особенностям соответственно историческим корням и ментальности народов, их физическим, интеллектуальным, духовным и другим возможностям и предпочтениям. — И в любом случае в обязательной степени безопасных для соседних народов и для человеческого сообщества в целом;

- **это конструирование социальной системы, непрерывно подвергаемой проверкам** не только на оптимум, но и на пессимум (т.е. на наихудший результат при постепенном снятии авторского надзора) и в свою очередь подвергающей этим же проверкам свои подсистемы;

- **это конструирование новой системы сегодняшними средствами** - **но лучшими из известных**, по возможности исключая уже отживающие свой век средства политической борьбы и совершенно не оправдавшие себя политехнологии. Зато вместо них должен быть регулярный трезвый анализ потенциальных последствий, в том числе с максимальным использованием средств прямой демократии —

многочисленных социологических исследований и массива официально проводимых микрореферендумов. Сразу стоит заметить: при реализованных возвратных принципах организаторам этих исследований и опросов хитрить с формулами вопросов–ответов не будет никакого смысла: ведь все равно на них будет наложена ответственность оплачивать ущерб от их реформ;

- это конструирование новой системы на существующем человеческом материале и ради этого материала со всеми его достоинствами и недостатками, причем методами, с неизбежностью склоняющими их непосредственных пользователей к соблюдению в качестве своих обязательных целей общественных интересов и к минимизации его материальных и моральных потерь.

Главное, нам надо изменить нынешние идеалы: не золотом единым живет народ, не этим он по-настоящему богат. Богатство духа и души, физическое здоровья – вот потенциал, которым надо гордиться и за которое надо бороться. Экономизм и технократия – это временное заблуждение, которое уйдет еще при нашей жизни.

Но, увы, не без борьбы. Недавно в блестящей лекции об истории масонов по одному из государственных телеканалов Леонид Мацих напомнил нам цитату их Евангелия от Матфея: **«Царство Небесное силою берётся, и употребляющие усилие восхищаются... Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это всё приложится вам».** Мф.11:12 (Евангелие от Матфея, 6:33). Это было всегда и доньше. Но Возвратное право – чем не оружие? Для некоторых, если вдуматься, – оно пострашнее атомного, пострашнее всех режимов, вместе взятых.

=====

Библиография

КУДРЯВЦЕВ В.Н., ЛУНЕЕВ В.В. и др. в сб. «Криминология». М.: Юристъ, 2002;

КУДРЯВЦЕВ В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. М.: Юристъ, 2003;

ЛУНЕЕВ В.В. // Государство и право, 2004, № 1;

ПЕТРУХИН И.Л., КЕЛИНА С.Г., КАРНОЗОВА Л.М. и др. в Сб. «Восстановительное правосудие». М.: ИГП РАН и общественный центр «Судебно-правовая реформа», 2003.

Другие ссылки к материалам в этой работе, в случае необходимости, можно найти по соответствующему тексту в книге Минин Б.А. «Возвратное право», Экономика, 2007 – см. <http://talant-abc.narod.ru>, п.15.

=====

ЗАКЛЮЧЕНИЕ К КНИГЕ – В КОНЦЕ ,
после приложений

Приложения

Приложение А (А) ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ПС) по аспектам V и этапам >

1	2	3	4	5	6	7
А Философский аспект	ПИФАГОР (VI – V вв. до н.э.): Принцип Талиана «Справедливое состоит в воздаянии другому равным». ПРОТАГОР (481-411 гг. до н.э.): «Человек - мера всех вещей». ГИППИЙ (460-400 гг. до н.э.): Закон принуждает ко многому, что противно природе. Дж. БЕНТАМ (1748-1832): этика, связывающая нравственное добро с удовольствием, достижение наибольшего возможного счастья для наибольшего количества людей.	К. МАРКС, ~1850. — Потребительная стоимость (ein Gebrauchswert) как функция количества и качества [МЭ, т.46, ч.1, с.409]... «Полезность вещи и делает ее потребительной стоимостью» [т.23, с.44, 49], включая и приятность для человека [т.26, III, с.307]:[17, с.12,23, 24, 28, 29,31] Ф.ЭНГЕЛЬС, ~1850. — О сопоставлении потребительных стоимостей, «не прибегая к услугам прославленной «стоимости». [т.20, с.321] [17, с. 30]	О.К. АНТ ОНО В, 1965. — Качес тво как полез ность, квали вал [1, с.160]	Е.И. ПУН ИН, 1970. — Качес тво как потре битель ная стоим ость [3, с. 9]	Б.А. МИНИ Н, 1981. — Качест во, аспект ы социал ьные и научны е [17, с. 34]	ВАН ДОНКЕ ЛААР — ЕОКК, 1982. Качество : - вклад в здоровье людей и удовлетво рение их потребно стей [7, с. 32]

Приложение А (Б)

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ПС)
по аспектам V и этапам >

1	2	3	4	5	6	7	8
Б Рас че ты	Эллины – появление понятия меры. Дж.БЕНТАМ : расчет ценности, количества блага мог бы осуществляться в анализе любого законодательно го проекта или решения, затрагивающего интересы разных членов общества... благо можно оценить по интенсивности, длительности и другим параметрам.	К. КОММЕНТС , 1924; Г.Л. БОРДОЛ И , 1942. — Эмпирические зависимости для расчета цен трейлерных судов [3, с. 25], фирма КАТЕРП ИЛЛЕР — для с/х машин [7, с. 43].	Г.Г. АЗГАЛЬДОВ , 1970. — Количественный расчет качества = КВАЛИМЕТРИ Я. Учет коэффициентов весомости [17, с. 37] В дальнейшем исследование <i>всех возможных</i> форм выражения весомости и свертки, без отбора на необходимость и достаточность и без связи с соц. и эконом. эффектом	Б.А. МИНИ Н , 1976. — Расчет уровня качества как степени "нетождественности результата" и как функция эффекта у потребителя. [11, с. 144]	ГОС СТАНД АРТ , 1979. — Уровень качества «как более удачный синоним Технического уровня» (без привязки к полезности) [РД 50-149-79]	Б.А. МИНИН , 1976-87. — Количественный учет социально го [11, с. 23], научного [11, с. 30] и социального - экологического [16, с. 23, 27; 18, с. 30] эффекта	Б.А. МИНИ Н , 1989. — Методы : Социально-экономического анализа и Ценовых корреляций [16, с. 91, 79]

Приложение А (В)

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ПС)
по аспектам V и этапам >

1	2	4	5	6	7	8
В Пра ктич еско е испо льзо	Дж. БЕНТАМ – его теория предельной полезности стала одной из основных несущих	О.А. АНТОНОВ , 1965. О приоритетах качества над	Р.М. ТИХОНОВ , 1985. Японский опыт организации	МИНИН Б.А., СЮТКИН Г.Н., ТЕРЕХОВ А.Г., КУРИЦИН А В.В. , 1994.	МИНИН Б.А., ТЕРЕХОВ А.Г., ЛУЦКИЙ Я.М., ПИНИГИН М.А. , 1995.	МИНИН Б.А., ТИХОНОВ Р.М. , 1999. — Маркировка: Качество – Устойчи-

ва- ние	опор экономическ ой теории XIX века	количе ством [1]	ации кружко в качеств а [7]	— Сертификац ии качества. [19, 20]	— Экологи- ческая сертифика- ция [21]	вость [Разработ ывается]
--------------------	--	------------------------	---	---	--	--------------------------------

Приложение А (Г)

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ПС)
по аспектам V и этапам >

1	2	3	4	5	6
Моральны й износ: 1) в просто м и расши ренно м произв одстве Г	К. МАРКС, ≈ 1860 —Износ 1-го и 2-го рода: от снижения цены во вне производимых товаров и от появления на рынке новых, более качественных [т.23, с.415; т.25, ч.1, с.126]: [4, с. 11] = т.е. по относительному удорожанию и по повышению качества = по приведенной эффективности (К-Д). [11, с.144]	А.И. СЕЛИВАН ОВ, 1971 — Как аналог физического старения машин [4, с. 129]	А.Л. ГАПОНЕНК О, 1980. — Как аналог физического износа, аргумент для определения ежегодных амортизацион ных отчислений и как срок выгоды эксплуатации машины (изделия) [4, с. 146]	В.М. МУХАЧЕВ, 1981. — Как функция соотношения приведенной эффективности проекта (приведенные приходы / приведенные расходы) относительно среднего темпа развития народного хозяйства [5, с. 53]	

Приложение А (Д)

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ПС)
по аспектам V и этапам >

1	2	3
...2) в обновлении (развитии) общественног о производства Д	Б.А. МИНИН, 1976-78. — Моральный износ новшества (изобретение, разработка, ОНТ) — прогнозный срок, в течении которого новшество остается новым и полезным, как функция его начальной эффективности относительно среднеотраслевой и уровня новизны (творческого	Е.Е. ФИЛИПОВСКИЙ, 1978. — Аналитический обзор: особый вклад в обновление промышленной продукции в США "пионерных" изобретений, выделение фактора неочевидности и обратной зависимости "крупных"

	уровня), т.е. функции уровня обобщения, неочевидности (в том числе и 1 / Кавт) и устойчивости (1 / длина алгоритма) [11, с. 146, 118].	изобретений от числа их авторов — Подтверждение Кавт и Тнеоч [9, с. 30, 104].
--	--	---

Приложение А (Е)

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ПОТРЕБИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ (ПС)
по аспектам V и этапам >

1	3	5	6
Е Показатель развития (обновления) — ПРО	В.И. ЛЕНИН, 1921. — Показатель развития (index-number): настаивал на введении в стране. Тогда было возможно, но только по экономическим показателям [2,с.117].	Б.А. МИНИН, 1981. — Учет прироста экономически х и социальных показателей относительно текущего объема производства [13, с. 34]	МИНИН Б.А. НИКТИ Минмясо молпро-ма, 1983 (апробац ия) Р.Т. ЗЯБЛЮК, 1989. — О необходимости и отражения степени обновления в планах [8, с.3]

Источники к Приложению А (по данным до 1998 года)

1. **Антонов О.К.** Для всех и для себя - М.: Экономика, 1965
2. **Экономисты и математики за круглым столом.** — М.: Экономика, 1965
3. **Пунин Е.И., Ямпольский Ю.С.** Параметрические методы определения цен... — М.: Госкомцен, 1970
4. **Гапоненко А.Л.** Моральный износ и обновление орудий труда. — М.: Мысль, 1980
5. **Мухачев В.М.** Реализация изобретений. — М.: Московский рабочий, 1981
6. **Пунин Е.И.** Ценообразование в международной торговле. — М.: Международные отношения, 1986
7. **Тихонов Р.М.** Конкурентоспособность промышленной продукции. — М.: Издательство стандартов, 1989
8. **Зяблук Р.Т.** Потребительная стоимость в экономическом учении марксизма — рукопись.
9. **Филипповский Е.Е.** Обновление промышленной продукции в капиталистических странах. — М.: Наука, 1978.
10. **Минин Б.А.** Об оценке экономической значимости изобретений. - Вопросы изобретательства, 1976, №9.
11. **Минин Б.А.** Ранг изобретения: определение понятия, основы расчета и некоторые сферы использования. — В сб. Проблемные вопросы выявления и защиты советских изобретений в процессе научно-технической экспертизы. — М.: Госкомизобретений, 1976, с.144.
12. **Минин Б.А.** Творческий уровень и ранг изобретения. ВИ, 1978, № 11, с.53
13. **Минин Б.А.** Изобретательская деятельность и создание новой техники. М.-ВНИИПИ, 1981.
14. **Минин Б.А.** Технический уровень изобретений. — Методические рекомендации по проведению патентных исследований. - М., Госкомизобретений, 1983.
15. **Минин Б.А.** О возможности количественной оценки срока моральной жизни научно-технических достижений. В Сб. Проблемы интенсификации и диагностики нововведений. - М., ВНИИСИ АН СССР, 1984.

16. Методика оценки социально-экономической эффективности научно-технических достижений, Б.А. Минин и др. ч. 1,2—М., 1986.
17. Минин Б.А. Уровень качества. Социально-экономические вопросы оценки качества и защиты потребителя. - М.; Издательство стандартов, 1989.
18. Минин Б.А. Качество. Как его анализировать? - М., Финансы и статистика, 1989.
19. Минин Б.А., Сюткин Г.Н., Терехов А.Г., Курицына В.В. ССК — Уникальная система сертификации качества. — Стандарты и качество, 1996, №7, стр. 36-41.
20. Система ССК. - Методический Центр ССК при Международной Академии информатизации. Зарегистрирован Госстандартом Российской Федерации (Госрегистрация № РОСС RU. 0001.040008)

Приложение Б

Основы оценки наносимого ущерба и приносимого эффекта (исторический и методологический аспекты)

Когда философы говорят о качестве, то имеют в виду наличие каких-то определенных внутренних отличий одной вещи от другой⁶. Скажем, самолет “качественно”, конструктивно, отличается от паровоза. Когда о качестве говорят экономисты, торговые работники или квалиметриологи (специалисты по оценке качества), то чаще всего имеют в виду, что одно изделие л у ч ш е, “качественнее” другого. Именно это имел в виду К. МАРКС в “Капитале”, когда говорил о “потребительной стоимости” вещей, их способности быть “лучше” или “хуже”. С начала кризиса в Европе массовый читатель вдруг вспомнил и об этой работе.

Первый подход (конструктивные отличия) определяет “вещь в себе”, другой (внешнее проявление внутренних отличий) – “вещь для нас”. С точки зрения второго подхода средства перемещения грузов, будь то паровоз ли пароход, если они имеют одинаковые параметры, имеют одинаковое качество.

Казалось бы, два совершенно разных подхода. Но нетрудно увидеть, что они тесно взаимосвязаны. Если мы будем сравнивать какие-либо аналоги, как это и делают при аттестации изделий на Знак качества, при одинаковости конструкций различие будет в степени их общественной полезности. Чтобы научиться ее поточнее измерять и стимулировать, требуется доработка ряда сложных вопросов теории и практики и в конце концов – обеспечение приоритета потребительной стоимости перед стоимостью, качества перед количеством. То, что считается как бы само собой разумеющимся, на самом деле развивалось в процессе длительной борьбы идей и методов. Как можно заметить, «классики марксизма-ленинизма» и даже до них сумели сделать в этом деле гораздо больше, чем социалистические экономисты за 70 лет своего господства. И тем довели наше производство до полного, практически полного игнорирования качества того, что оно производит. Но так поступают экономисты всего мира. А мир от гибели и застоя спасает соревновательность, рынок – точнее, его жалкое подобие. А самое

⁶ Частично материалы взяты из книг: Минин Б.А. Уровень качества. Социально-экономические вопросы оценки качества и защиты потребителя. - М.; Издательство стандартов, 1989; Минин Б.А., Гребенюк Г.Н. Социально-экологическая сертификация. – М.: Владос-Пресс, 2003

точное, о чем и в советское, и в постсоветское время постоянно забывают наши шоумены, - трудолюбие и талант инженеров, рабочих, техников... - тех, за счет которых происходит человеческий прогресс. А всё остальное – это более или менее красивая или некрасивая упаковка, целлофан.

До сих пор практически во всех работах экономистов советского периода как само собой разумеющееся считалось, что прогресс в основном экономит. Основная масса средних или ниже среднего уровня разработок так, собственно, и влияет на общественное производство – они экономят затраты. Но принципиально новые разработки, лучшие изобретения меняют в технике целый спектр свойств, то есть радикально меняют ценность техники для тех, кому эта техника предназначена – для сферы потребления.

Ясно, что учитывать надо и качество, и экономию. Однако до сих пор оценка качества, к сожалению, осуществлялась без учета вопросов экономики; экономисты же, не углубляясь в вопросы качества, так и говорят: “эффективность И качество”.

Однако формула для определения эффекта от любых достижений, любых нововведений, полученная путем линейных преобразований из давно и прочно выверенных чисто экономических выражений «для определения эффекта с учётом приведенных затрат с нетождественным результатом» включает в себя оценку ценности (качества) K , удорожания D и Масштаб воздействия M . Эффект по этой формуле (или с обратным знаком – ущерб) определяется как:

$\mathcal{E} = \text{масштаб, объем реорганизуемого производства } (M) \times \text{эффективность } (K - D).$

Величина K – это уровень качества, которым занимается совсем не экономика, а другие дисциплины: теоретически – квалиметрия, практически – система аттестации промышленной продукции, сейчас – система сертификации товаров и услуг. Величина уровня качества при учёте снижения в продукции вредных веществ определяет уровень её экологической чистоты.

Эволюция этого очень важного понятия, начиная с философского осмысления до практического применения имеет богатую историю – см. выше приложение А.

Идея всемерного господства в экономике и юриспруденции категории полезности и даже смелые попытки ее расчета прослеживаются на протяжении всей богатой о разносторонней жизни Дж. БЕНТАМА, работы которого имели в свое время много последователей и широко обсуждались в печати. Истоки более строгого определения «потребительной стоимости» (полезности) занимают значительное место в поздних работах жившего несколько позже социалиста и экономиста К. МАРКСА. Имя Маркса было на знамени социалистической революции 17-го года, и тогда были ученые в России, которые пытались поставить эту категорию в качестве основной - например, академик С.Г. СТРУМИЛИН. Однако научную власть в новой России прочно захватили экономисты-примитивисты, причем захват был осуществлен после предварительного освобождения для себя рабочих мест: одних – в Сибирь, других – пароходами в Германию.

Высшим эталоном этих экономистов был от начала до конца искаженный Первый принцип социализма, где обещалось каждому «по труду» (вместо «по его результатам»), а пределом творчества к концу «развитого» (застойного) социализма лозунг «экономика должна быть экономной». Вытравить эти экскременты из душ и сегодняшних экономистов, особенно финансистов, крайне сложно.

Очевидно, нет смысла путать теорию социализма и ее неэффективную (извращенную) реализацию в России.

Маркс внимательно подходил к изучению обеих сторон продукции как результата любого производства, любой деятельности: и стоимости, и потребительной стоимости (качества, полезности). Однако подход, принятый в системе сертификации качества и экологической чистоты можно широко использовать при реализации Возвратного права, при оценке последствий от любого отклоняющегося поведения человека – позитивного и негативного. Так что есть полный смысл вернуться к некоторым политэкономическим выводам, сделанным полтора века тому назад идейными вождями социализма Карлом МАРКСОМ и Фридрихом ЭНГЕЛЬСОМ.

...“Полезность вещи делает ее потребительной стоимостью... Если она (вещь) бесполезна, то и затраченный на нее труд бесполезен, не считается за труд и не образует никакой стоимости”⁷ – эти слова К. Маркса десять лет назад были, пожалуй, главным аргументом не только в пользу защиты нами “результатного” подхода в экономике, но и одновременно против затратного подхода, доведенного в доперестроечное время до самого высокого уровня бухгалтерской точности и все же не сумевшего обеспечить главного: адекватного стимулирования социального развития общественного производства. Нашими теоретиками было с готовностью принято замечание Маркса о том, что «наука только тогда достигает совершенства, когда ей удаётся пользоваться математикой», но принято на самом примитивном, бухгалтерском уровне. До расчетов качества за 70 лет дело так и не дошло.

Между прочим, никто другой, как именно Маркс говорил, что потребительная стоимость выявляется только на рынке, если вещь покупают. Если же этого нет, то потребительная стоимость (т.е. полезность) не проявляется.

Есть еще одно высказывание Маркса, которое до недавнего времени игнорировала основная масса наших экономистов, гипертрофирующих затратную сторону: “Потребительные стоимости образуют общественное содержание богатства, какова бы ни было его общественная форма”⁸. И еще: “Потребительная стоимость выражает природное отношение между вещами и людьми, фактически – бытие вещей для человека”⁹; “Ошибка РИКАРДО состоит в том, что он... обращает свое внимание только на относительное количество труда... Качественная сторона дела у Рикардо не

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 23. – с. 44, 49

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 23. – С. 44.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 26. – Ч. III. – С. 307.

развита»¹⁰. Наши экономисты всю т.н. эпоху социализма пользовались ...домарксовской методологией!

Те, кто нас обучал основам марксизма-ленинизма, сами далеко не всегда пытались вникнуть в его суть, и извлекали из него лишь то, что было господствующему классу “полезно и приятно”. Истина никого не интересовала.

Затратный уклон в нашей экономической науке и практике официально уже давно, еще при т.н. социализме осужден, и сейчас стоит задача срочного и кардинального выкорчевывания допущенного. Сразу заметим: зарубежный опыт нам в этом поможет, но далеко не так радикально, как представляется российскими либералами. Многое там делалось и делается всего лишь сугубо эмпирическими методами и до предела прагматично.

Важность самих принципов подхода к оценке качества обуславливает необходимость рассмотрения вопросов, связанных с терминологией, используемой нами.

Термин “потребительная стоимость” появился в результате неточного перевода на русский язык “Капитала” в 1907-1909 гг., то есть еще до революции. Маркс применял для этого слова: *der Wert, der Gebrauchswert*, означающие в буквальном переводе, ценность, полезность, приятность (для потребителя), но никак не *Kosten* (затраты).

Следует отметить, что в 4-м, наиболее интересном томе “Капитала” К. Маркс в потребительную стоимость включает и объективную, можно сказать — *материальную* полезность, и *приятность* для человека¹¹. Когда говорят, что “все бесполезное вредно”, имеется в виду не только утилитарная потребность, но и внутренняя удовлетворенность, комфорт, безопасность и многое другое.

Определенная путаница в терминах, возникшая из-за неправильного перевода, способствовала последующему неверному толкованию основного принципа социализма: от каждого по способности, каждому по труду. Известно, что слово “труд” имеет три составляющие: затраты, процесс и результаты. В немецком языке для нашего слова “труд” в данном контексте применяется слово *die Leistung* — эффективность, выходная мощность — то есть результаты, но не затраты. Очевидно, укоренившаяся до сих пор у нас неверная трактовка основного принципа социализма («от каждого по способностям, каждому по труду» вместо диаметрально противоположного «каждый по способности, каждому по результатам труда») в чем-то определена изначально неверным переводом, желанием переводчика-социалиста, как сейчас говорят, проявить популистский подход, понравиться массам (и себе), привлечь их на свою сторону, дать каждому аванс, обещание жизни за просто так, быть оплаченным не по достигнутым результатам, а просто по тому, сколько он простоял у станка,

¹⁰ Там же. — С. 132.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 26. — Ч. III. — С. 307.

просидел за рабочим столом – т.е. просуществовал. И все 70 лет эта «концепция» поддерживалась благодаря существенно более простому бухгалтерскому учету затрат, чем результатов (и теоретически, и на практике). И отчаянному нежеланию проповедников социализма, точнее – тех, кто занял их место после революции, продуктивно работать. Отрицательные последствия, к которым привел этот подход, сейчас уже не могут игнорироваться, их нужно исправлять и самое трудное здесь – исправлять его в нашем сознании.

Следует подчеркнуть, что целый ряд видных советских экономистов, в том числе академик С.Г. СТРУМИЛИН, последовательно использовали вместо термина «потребительная стоимость» термин «ценность».

В настоящее время уже достаточно хорошо развит аппарат определений, характеризующий всю парадигму социально-экологического развития. Читателям он будет полезен для создания обобщенного представления.

Все это имеет и прямое отношение к экологической чистоте. Хорошо известно, что некоторые газы практически безвредны для нашего организма (например, сернистые), но крайне неприятны для нашего обоняния. Воздействие их можно квалифицировать как моральный ущерб. Есть, наоборот, ядовитейшие ОВ (боевые отравляющие вещества) с запахом весьма приятным, например, свежее испечённого хлеба. Ущерб от них можно отнести к *биологическому*. Многие токсические вещества создают оба вида воздействия, в том, и в другом случае ущерб налицо, его мы учитываем при экологической сертификации.

Приходится также различать экономическое содержание качества от социального. В первое включено создание материальных объектов, неважно, направлены они на удовлетворение потребностей утилитарных (например, в пище или жилье) или духовных (например, производство музыкальных инструментов). Второе содержание связывается с производством (созданием) соответствующих санитарно-гигиенических и психофизиологических условий жизнедеятельности, условий труда и быта, достижением определенной гарантии безопасности (личной, трудовой, общенациональной) и т. д.

Есть полярные точки зрения на приоритет экономического и социального: экономить, чтобы давать больше вещей для личных и коллективных благ, или же, наоборот, делать больше вещей, чтобы что-то экономить. Спор о приоритетах в таких случаях уподобляется спору о приоритетах тока или напряжения, яйца или курицы... Ясно, что в принципе оба утверждения равноправны, и только в силу многолетней и глубочайшей приниженности социального аспекта мы придаем ему большее значение.

Социальный эффект является самостоятельным и крайне важным критерием оценки развития общественного производства. К сожалению, доказывать это приходится еще довольно часто. Как отмечает В.Г. ЭЙДИНОВ, «...говоря о нововведениях и новой технике, мы хоть и подсчитываем прибыли и экономию, но они для нас не самоцель, а лишь средство решения социальных задач. А раз так, то почему

мы стремимся учитывать социальный эффект, проходящий через деньги, и игнорируем получаемый непосредственно?»¹².

Эта цитата полностью определяет позицию, очерченную ранее¹³. Но тогда мы еще не умели учитывать весомость, значимость разных факторов для человека.

Между тем, экономическая и социальная ценность различных предметов и услуг для отдельных людей и даже для общества в целом не является абсолютно стабильной ни во времени, ни в пространстве. Тонна чистой пресной воды вчера, сегодня, завтра и послезавтра, в Москве, Средней Азии или на Луне имеет разную ценность. Соответственно, по-разному будет оцениваться экономия воды за счет нововведений. Так возникает задача ценностного взвешивания (механизм такого взвешивания уже разработан).

Ценностные ориентиры формировались у человека в любом обществе и определялись затратами на приобретение, дефицитом, сравнением с другими ценностями, наличием аналогов и т. п. Можно утверждать, что затраты на приобретение ценностей включают в себя, кроме цены, еще и дополнительные затраты, связанные с разными приплатами, потерями времени в очередях, в ожидании доставки и т. п. В совокупности все это определяет понятие “доступность” благ.

Система оценки качества предполагает учет большинства основных факторов экономического и социального характера, перечисленных выше. В практических системах принято разделять технический уровень изделия, формируемый на этапе его разработки, затем качество изготовления, обеспечиваемое на этапе производства, и в конце концов качество на этапе эксплуатации, которое включает и затраты на ремонт, на выполнение требований пожарной, экологической, санитарно-эпидемиологической и другой безопасности и др.

В советское время разделение понятий технического уровня и качества изделий было неоправданно жестким. Принято, что технический уровень определяется на основании технических параметров, указанных в технических заданиях (ТЗ), технических условиях (ТУ) на разработку изделий и т.д. После освоения их производства и вмешательства в идеальную схему реальных производственных условий создается реальный образец, который теперь уже характеризуется не только техническим уровнем, но и реальными потребительскими свойствами, показателями качества, в которые кроме фактически достигнутых технических параметров входят условия изготовления, эстетика, эргономика — все с позиции потребителя.

Однако при ближайшем рассмотрении оказывается, что определенные параметры изделия (скорость, энергопотребление и т. п.) о с т а ю т с я п о с у щ е с т в у (но не количественно) т е м и ж е , что и на этапе ТЗ (когда только была поставлена задача их достижения — если эта задача поставлена правильно и полно), и на этапе завершения разработки (когда эти параметры уточняются в зависимости от принятой

¹² Эйдинов В.Г. Социальное развитие — и цель, и средство! // ЭКО. — 1985. — № 3.

¹³ Минин Б.А. Об экономической значимости изобретения // Вопросы изобретательства. — 1976. № 9.

конструктивной схемы), и после освоения (когда параметры можно реально измерять средствами технической метрологии). Естественно, когда есть реализованный в “металле” образец, эти параметры можно определить с большей точностью, чем это можно было сделать на этапе формирования технических условий (ТЗ). Но ведь и после разработки, испытаний, после изготовления изделия они не окончательные: достоверными можно считать только значения параметров серийно выпущенных изделий, причем определенные в конкретных условиях эксплуатации; значения параметров на всех остальных этапах производства можно считать только *приближенными* по отношению к значениям, полученным в реальных условиях эксплуатации.

Но для нас сейчас важно уяснить другое: сами основные параметры остаются по своей физической сущности теми же, а при очень правильной, идеальной организации разработки и изготовления не меняются и по величине.

Следует напомнить, что в число показателей качества включаются совокупность всех свойств, значимых для потребителя, в том числе экономия его затрат в процессе эксплуатации (без учета затрат в производстве, цены и т. п.) – и вообще всех свойств либо их значимых групп, например, определяющих повышенную экологическую безопасность для природы, человека и общества – то, что и обеспечивает экологическая сертификация.

В философском значении качество, как и внешнее проявления любого явления, процесса или объекта, определяется практически *бесконечным* числом отдельных элементарных свойств.

Можно с уверенностью утверждать, что в таком понимании создать практические методы количественной оценки качества невозможно. Однако когда под качеством понимается полезность, способность удовлетворять ту или иную потребность (в том числе и безопасность при использовании), вопрос оценки существенно упрощается, становится более определенным. Во-первых, объективно оказывается, что учитывать надо только те свойства, которые существенны для достаточно точного определения степени удовлетворения какой-либо потребности, причем во вполне определенной сфере использования оцениваемых объектов. А что касается экологической безопасности, то они достаточно четко ограничены официальными нормативами, которые и могут служить отправными пунктами при расчётах уровня экологической чистоты.

Естественно ожидать – и это подтверждается на практике, - что с точки зрения полезности объекта, их свойства существенно неравноценны и закон распределения свойств по важности для человека, для потребителя близок к нормальному.

Наконец, вопрос оценки становится более определенным, если оперировать в процессе оценки качества и экологической чистоты не самими свойствами (законно утверждение, что в натуральном выражении они несопоставимы), а данными о их относительных изменениях. Таким образом, нерешенный, если вообще решаемый

вопрос о сопоставлении свойств заменяется на куда более определенный вопрос о сопоставимости их изменений. Кстати, изменения параметров (свойств) также влияют на общую полезность по-разному. Это и должны учитывать “коэффициенты весомости”.

Возникает вопрос: полезность – для кого?

Есть два ответа на этот вопрос. В одном случае объект – скажем, объект новой техники, – изучается только с точки зрения полезности для того, кто его потребляет, использует. В другом случае в оценке, кроме полезности, учитываются и затраты на производстве. Это так называемое “интегральное качество”, которое определяется как отношение результатов к затратам, то есть выражает эффективность всех затрат, включая использованные природные ресурсы. В мировой практике качество принято рассматривать именно в первом смысле; этого же взгляда на качество придерживались и мы – разработчики действующей сейчас на территории России и Украины добровольной системы сертификации ССК.

И всё же в связи с тем, что в формуле для расчёта эффекта используются данные об уровне качества и соотношении стоимостей (удорожании), есть смысл остановиться на двух общетеоретических вопросах: можно ли соизмерять в целом потребительные стоимости (полезности) между собой и можно ли их соизмерять со стоимостью?

Вопрос о принципиальной возможности сопоставления потребительных стоимостей между собой, такой острый в спорах с традиционными экономистами, мог быть довольно легко решён и 50, и 70 лет назад, просто исходя из работ ЭНГЕЛЬСА (тогда такие цитаты имели решающее значение). Например, в работе “Анти-Дюринг” он писал: “Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно обобществленной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом... Люди сделают тогда все это (взвешивание и сопоставление полезных эффектов различных предметов потребления – М.Б.) очень просто, не прибегая к услугам прославленной “стоимости”¹⁴...

Более сложным, уже чисто метрологическим вопросом является соизмеримость и сопоставимость стоимости и потребительной стоимости, затрат и результатов. Но, как было видно из ранее приведенной формулы для расчёта эффекта, их прямое сопоставление не потребуется, так как в расчётах можно оперировать не понятием “качество”, а понятием “уровень качества”, не стоимостью, а удорожанием. Вкратце это можно проиллюстрировать на следующем простом примере. Можно бесконечно дискутировать об абсолютной полезности воды, нефти и т. п. при их изобилии или недостатке. Но вопрос сразу же приобретает вполне четкую определенность, когда мы

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 20. — С. 321.

его ставим так: во сколько раз увеличится выигрыш потребителя, если будет использована новая разработка аппарата для очистки той же воды или нефти...

Уровень качества в данном контексте – это отношение потребительных стоимостей единицы оцениваемого нового и базового объектов техники, вообще продукции.

Ясно, что в принципе можно и нужно говорить о соотношении полезностей не только объектов (техники и технологии), но и вообще новшеств, реорганизующих, дестабилизирующих общественное производство, – материальное (экономическое), социальное или научное **на определённое время, пока они (новшества) являются новыми и полезными** – это и есть так называемый срок морального износа. На этом и основывается положенный в основу ССК ранговый метод, R – метод, имеющий целый ряд преимуществ перед всеми другими известными (Приложение В). Таблица там составлена с участием венгерского ученого Петера Ваш-ЗОЛТАНА, Венгрия, – руководителя международного семинара, организованного и финансируемого Западом для поиска в глубинах социализма полезных идей для управления наукой. Тогда официальный СССР ничего нового представить не захотел (или, правильнее, - не мог), и итоги подводились уже после завершения семинара.

Вопрос учета как “равноправных” экономических и социальных факторов для «стандартных» экономистов пока еще никак не решен. Как уже отмечалось, они отдают предпочтение затратной экономике, игнорируя социальные вопросы, связанные с качеством. Кстати, лишь в последнем варианте общегосударственного документа по оценке эффективности (от 03.03.88 г., по сути, перед самой кончиной социализма) были даны лишь самые общие принципы определения социального эффекта – надо сказать, не без нашей настойчивости. Главное же – в нем наконец-то официально провозглашено “равноправие” экономического и социального видов эффекта и даже указана возможность их суммирования. Для нас этот документ сыграл в свое время роль чуть ли не главного аргумента в борьбе с бесконечными оппонентами.

Между тем, еще на XXVI конференции ЕОКК (1982 г.) известный голландский специалист по вопросам качества Ван ДОНКЕЛААР предложил новую трактовку категории “качество”. По его мнению, продукт имеет хорошее качество только в том случае, если его потребление или эксплуатация связаны с минимальными затратами энергии и других ресурсов с приемлемым влиянием на окружающую среду и человеческое общество. Как можно видеть, и здесь социальные факторы стоят как равноправные наряду с экономическими.

Задача определения уровня качества появляется при необходимости сравнения вещей, объектов техники, технологии и услуг между собой. Это сравнение может быть между объектами, параллельно существующими, и тогда за базу сравнения принимается той или иной объект относительно произвольно. Наиболее часто сравнение производится между объектом новым и базовым, выбранным уж из

существующих. Методически в отношении подхода к оценке и сертификации оба эти случая одинаковы.

Наука об измерении нововведений (НОВОМЕТРИЯ), конечно, не родилась ниоткуда и концентрирует в себе массу прикладных возможностей (приложение Г) – в том числе и для сертификации продукции и производств.

Экономико-математический аппарат здесь не приведен. Он дан в работе «Аудит эффективности», Экономика, 2009.

Следует отметить, что затратного подхода академическая наука упорно придерживалась достаточно долго и придерживается, фактически, сейчас – хотя как раз в период социализма при отсутствии выраженных рыночных механизмов учет социальных факторов был абсолютно необходим для организации выраженного социального развития общества. И только 3 марта 1988 года АН СССР и Госкомитет по науке и технике утвердили методические рекомендации по оценке эффективности мероприятий...¹⁵, где были изложены самые общие, совершенно неконкретные установки для расчета социальных и экологических последствий – в крайне урезанном виде даже по сравнению с уже существовавшим тогда уровнем разработок в этой области.

Собственно, социального аспекта касался там только один пункт (2.6): «... стоимостная оценка сопутствующих результатов включает... экономические оценки социальных и экологических последствий реализации мероприятий НТП» как «степени отклонения социальных и экологических показателей от целевых нормативов, установленных в централизованном порядке, и масштаба воздействия на окружающую среду и социальную сферу». Расчетная формула предполагала суммирование результатов «в натуральном измерении», помноженных на «стоимостную оценку единицы отдельного результата», и по этим принципам не отличалась от разработанной нами рабочей методики для сферы обслуживания¹⁶, которая была отработана на много лет ранее и передана разработчикам ЦЭМИ, тогда «генерального разработчика» программ оценки эффективности для всей страны.. И разработчикам ЦЭМИ РАН (соответствующим отделом тогда руководил известный в последние годы его жизни «поборник» за социальные права граждан Д.С. ЛЬВОВ) она было хорошо известна.

Эта методика основана на определении с позиции интересов человека, общества результатов воздействия на организм всего комплекса физических и химических

¹⁵ Методические рекомендации по комплексной оценке эффективности мероприятий, направленных на ускорение научно-технического прогресса. Утверждены 3.03.1988 г. АН СССР и Госкомитетом по науке и технике

¹⁶ Методика оценки социально-экономической эффективности научно-технических достижений. – М., – Минбыт РСФСР, 1986 г.

факторов, измененных по сравнению с их базовыми установленными или установившимися уровнями в предпочтительную для человека сторону: позитивно (т.е. с проявлением эффекта) или негативно (ущерба). Фактически это – целое отдельное направление, основанное на учете «потребительной стоимости», полезности развивается параллельно «затратному» начиная с К.МАРКСА¹⁷, однако среди экономистов оно совершенно не популярно по ряду причин, в том числе и сугубо субъективных, которые пришлось преодолевать все последние десятилетия (приложение А).

Этот подход нами был успешно использован для выполнения целого ряда НИР: по оценке уровня бытового обслуживания населения¹⁸, при расчете ущерба от эксплуатации полигонов ТБО¹⁹, от захоронения радиоактивных отходов²⁰ и при чрезвычайных ситуациях на химически опасных объектах²¹.

Именно такое направление позволило наиболее полно использовать при оценке воздействия автотранспортных средств на население города Москвы.

Методика оценки социальных видов ущерба и эффекта соответственно этой концепции разрабатывается с 1973-1974гг. Наиболее сложный вопрос разработки методики для таких расчетов – это достаточно обоснованный выбор коэффициентов весомости к изменению каждого из учитываемых факторов. На этапе отработки этого вопроса нами был использован обширный медико-биологический материал, полученный в течение нескольких десятилетий Институтом труда Госкомтруда СССР (а затем России) по установленным категориям тяжести труда в зонах с повышенной загрязненностью окружающей среды²².

Установлено, что точность существующих методик расчета рассеяния выбросов вредных веществ при работе предприятий обеспечивается только для идеальных условий, и поэтому в качестве основы для расчета ущерба населению на территории вокруг предприятий целесообразно использовать имеющие эмпирические данные измерений, а если речь идет о воздействии на сельскохозяйственные производства, то надо учитывать коэффициент трансорганического переноса «почва – вода – животное – человек». Показано, как это следует делать. В последующем это придется учитывать при уточнении ущерба от воздействия АТС, в частности, на качество и экологическую чистоту продукции, выращенной на придорожных участках.

Важным моментом оказался учет комбинированного воздействия на человека комплекса токсических веществ. Оно должно рассчитываться с учетом класса опасности веществ и приведением веществ к единой величине по формулам, выведенными и многократно перепроверенными Институтом экологии человека и гигиены окружающей среды.

¹⁷ Маркс К. Потребительная стоимость как функция количества и качества. К. Маркс, Ф. Энгельс. Собрание сочинений, т.46, ч.1, с.409.

¹⁸ Внедрение системы оценки уровня бытового обслуживания населения в управлениях бытового обслуживания Минбыта РСФСР. - М., 1990 г.

¹⁹ Разработка методов качественной и количественной оценки социально-экологического ущерба при эксплуатации мусоросжигательных заводов и полигонов ТБО. - М., 1993 г.

²⁰ Разработка методов и проведение расчетов социально-экологического и экономического ущерба действующей системы сбора, хранения, транспортировки, обезвреживания и захоронения радиоактивных отходов в Москве. – М., 1994 г.

²¹ Методика определения социально-экономического ущерба от воздействия токсических веществ при чрезвычайных ситуациях на химически опасных объектах. – М., 2002 г.

²² Количественная оценка тяжести труда. – М.: НИИ труда, 1984 г.

В процессе выполнения работы по захоронению радиоактивных веществ подтвердилась высокая значимость психологического воздействия, вплоть до «радиофобии», наблюдаемой у населения вблизи мест захоронения (в связи с этим, несмотря на те или иные вполне убедительные данные о негативном влиянии АТС на здоровье человека придется обнародовать их максимально осторожно, без возбуждения негативных эмоций).

Работы по указанной теме подтвердили возможность выработки единого комплексного подхода к оценке экономического, социального и морального ущерба для человека при утилизации и радиоактивных, и химических отходов.

Одной из последних работ по воздействию на человека токсических веществ является разработка пакета нормативно-методических документов для прогноза и оценки химической обстановки при авариях на химически опасных объектах с большими объемами аммиака или хлора с учетом специфики Москвы. Тема была выполнена по заказу Ассоциации «Содействие защите населения в Москве», 2002 г. В процессе выполнения этой работы удалось показать, что к настоящему времени вполне реально определять все виды ущерба и максимально полно определить степень воздействия (в том числе и потенциального) основных факторов, которые типичны для чрезвычайных ситуаций на химически опасных объектах. В структуру ущерба входят как равноправные экономические потери (для экономики хозяйствующего объекта, региона...), социальные потери для людей (населения и работников предприятий в зоне поражения), а также угнетение флоры и фауны.

В процессе выполнения этих работ был разработан механизм взвешивания с позиции интересов населения, общества пользы и вреда от любой техногенной деятельности – даже если речь идет о потенциально возможном ущербе. Фигурально выражаясь, сегодня надо делать выбор: иметь ли удовлетворение от ежедневного потребления мороженого или иметь максимум гарантий не потопить в ядовитом газе район с N тысячами человек, из которых M десятков человек ждет летальный исход, для остальных – незаживающие язвы и страдания. Для части из них, обратившихся в органы официальной медицины, из бюджета будет оплачено лечение, лекарства и реабилитация. Но как и всем остальным, им отнюдь не компенсируют весь органический и моральный ущерб. Как и для семей не компенсируют полностью гибель людей. Само по себе это уже потребует привлечения методов и средств уголовного правосудия, но на принципиально новой – возвратной основе.

Социальные потери выражаются в виде материальных потерь населения, указанных выше, в виде потерь духовно-эстетических от деэстетизации и ухудшения санитарно-гигиенических качеств окружающей среды.

В расчетных таблицах Методики предусматривается также графа дополнительных показателей, характеризующих те или иные особые потери, специфические для каждого конкретного химически опасного и иного объекта.

Насколько можно видеть, все или практически все приведенные выше факторы применимы для оценки последствий от подавляющего большинства видов преступлений.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДХОДОВ И ОСНОВНЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ НОВОВВЕДЕНИЙ:
существующих (1-14 по данным П. Ваш-Золтана - ВНР, 1981*) и предложенного (15)

		1.Определители													2.Характеристики											
		Уровни			Отрасли науки					Категории эффекта					Характер	Уровень	Врем. фр.	Аспект	Выражен	Охват						
		1.1			1.2					1.3					2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	2.6						
№	ТИПЫ, НАЗВАНИЯ	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.2.1	1.2.2	1.2.3	1.2.4	1.2.5	1.3.1	1.3.2	1.3.3	1.3.4	1.3.5	2.1.1	2.1.2	2.2.1	2.2.2	2.3.1	2.3.2	2.4.1	2.4.2	2.5.1	2.5.2	2.6.1	2.6.2
		фундаментальн.	Прикладной	ОКР	Естествен.	Аграрная	Медицина	Техника	Общественная	Научн-информ.	Социологическ.	Оборонный	Экономический	Экологический	Вход	Конечн.эффект	Макро	Микро	Потенциальный	Фактический	Абсолютный	Относительный	Качественное	Количественное	НИОКР	Полный цикл
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
1.	Анализ затрат на НИОКР	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X	X		X	X	
2.	Анализ числа ученых	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X	X		X	X	
3.	Социологич. исследования	X	X	X	X	X	X	X	X						X			X		X	X		X		X	X
4.	Системный анализ	X	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	X		X	X		X	X	X	X
5.	Балльная оценка		X	X		X		X					X			X		X	X		X		X			X
6.	Экспертная группа	X	X	X	X	X	X	X	X	X						X	X	X		X	X	X	X		X	X
7.	Число публикаций	X			X	X	X	X	X	X						X	X			X		X		X	X	
8.	Индекс цитат (SCI)	X			X	X	X	X	X	X						X	X			X		X		X	X	
9.	Научный идентификатор	X	X	X	X	X		X		X		X	X	X		X	X			X	X	X	X			X
10.	Расчет рентабельности		X	X		X		X					X			X		X	X	X	X	X		X		X
11.	Окупаемость капит. затрат		X	X		X		X					X			X		X	X	X	X			X		X
12.	Число патентов			X		X	X	X					X			X	X			X	X	X		X		X
13.	Эквивалент лицензий			X				X					X			X		X			X		X	X		
14.	Экономич.эф-фективность		X	X		X		X	X				X			X	X	X	X	X	X	X		X	X	X
15.	R-метод	X	X	X	X	X	X	X	?	X	X	?	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Дополнительно R-метод включает: количественную оценку социального и научного эффекта; также морального износа высокотворческих достижений

* P. Vas-Zoltan, A SYSTEM OF RESEARCH AND DEVELOPMENT EVALUATION MET Seminar on the Evaluation of Research and Development (Prague, Czechoslovakia, 2-6 November 1981) ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE TECH./SEM.9/R.4/add.10(SUM)

ГЕНЕЗИС И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ НОВОМЕТРИИ

- * Философия развития систем
 - * Теория систем
 - * Социология
 - * Теория нововведений
 - * Экономика нововведений
 - * Теория творчества
 - * Теория изобретательства
 - * Теория квалиметрии

□

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОЦЕНКИ НОВОВВЕДЕНИЙ - Н О В О М Е Т Р И Я

□

- ^ **Оценка уровня качества товаров и услуг:**
 - * Номенклатура показателя качества
 - * Сертификация продукции
 - * Учет соответствия цены - качеству
- ^ **Оценка общественной полезности нововведений (новометрия):**
 - * Изобретений и открытий * Социальный аспект
 - * НИОКР * Научный аспект
 - * Новой продукции (товаров и услуг) * Экономический

^ Использование в частных (специфических) экспертных системах и процедурах, в т.ч.:

- * Выявление высокоэффективных и перспективных новшеств
- * Подведение итогов конкурсов
- * Финансирование нетрадиционных и эффективных нововведений
- * Оценка эффективности работы организаций
- * Социальное сопровождение проектов
- * Реклама - оптовая и розничная торговля
- ^ **Социальная экология. Оценка ущерба от загрязнения окружающей среды:**
 - * от загрязнения атмосферного воздуха
 - * от сбросов в воду
 - * от захоронения твердо-бытовых отходов (ТБО)
 - * социально-экологическое картографирование
- ^ **Экономические и правовые механизмы компенсации любого вида ущерба от любых видов последствий, включая социально-экологические (новое, "возвратное" право взамен Римского).**
- ^ **Теория и практика нововведений: проблематика, связанная с обновлением общественного производства, - НОВИСТИКА**

4. Заключение

Есть шансы на успех, но... в России надо жить очень долго

Надо полагать, сегодня мало кто не согласен с такими утверждениями: что каждый народ имеет то, что он заслуживает, что каждый кузнец своего счастья и так далее...

Все два десятилетия, пока существует наша **Международная Академия общественного развития** (INTERNATIONAL PUBLIC DEVELOPMENT ACADEMY), мы хорошо помним о том, чего главного у нас не хватает сейчас и не хватало всегда: кроме обильных дней лихолетья, - это прямолинейного целенаправленного общественного развития.

Мы пытаемся также понять, что же нам, вообще человечеству мешает социально развиваться? И пробовать вытаскивать инструменты общественного развития, пригодные в реальной жизни.

В отношении правосудия систематически и целеустремленно мы начали работать с 1992 года, когда, повторим здесь, американский миллиардер Росс ПЕРО, кандидат в президенты США, впервые в истории этой страны пошел на выборы от себя лично, а не традиционно – от одной из двух непрерывно взаимозаменяющих друг друга партий. Как мы уже писали, он убедительно всем показал, что даже самые твердые политические константы – не Богом данные, они вполне поддаются переосмыслению и перелому. За это время нам удалось понять, какие именно негативы и тормоза развитию человеческого сообщества, существующие века, принесли наибольший вред. И параллельно, сколько было в наших силах, мы разрабатывали механизм снятия этих тормозов. Это – механизм альтернативного правосудия, основанного на возмещении виновными всего того, что они отняли у потерпевших, у всего общества. И это адекватное правосудие, как оказалось потом, вполне может сочетаться и сотрудничать с существующим, разумно разделяя с ним зоны своего влияния.

Может быть, нам надо поверить Григорию Распутину, которому принадлежат такие пророчества:

«...Когда времена приблизятся к бездне, любовь к человеку превратится в сухое растение. В пустыне тех времен будут расти лишь два растения – растение выгоды и растение себялюбия. Все человечество будет поглощено равнодушием...

Но проскочит искра, которая принесет новое слово и новый закон. И новый закон научит человека новой жизни, ...откроется, что новый закон есть древний закон, и человек был создан по этому закону.

Семь плодов будут плодами счастья. Первый плод – это спокойствие духа... потом будут плоды радости жизни, умственного равновесия, телесного здоровья, единения с природой, искреннего смирения и жизненной простоты...».

Никакого другого закона такого масштаба, кроме возвратного права, мы пока не видим.

Если посмотреть в более или менее глубокую ретроспективу, можно увидеть происходящий вокруг нас вполне определенный, пусть медленный, но достаточно четкий прогресс роста человеческого самосознания, процесс явной гуманизации менталитета человеческого сообщества, его постепенное удаление от царства животных инстинктов. И поэтому поиски альтернативных форм законодательства относительно более или менее неподвижного «карательного права» можно считать достаточно логичными. Эта логика – диалектическая, развивающая и развивающаяся.

Если дело дойдет до реализации нашего адекватного правосудия, начинать придется с небольшого процента дел, чтобы постепенно набираться опыта, испытывая разные методы и методики, принимая и перерабатывая разные по фазе и уровню доброжелательные и недоброжелательные реакции со стороны. Это будет не только перестройка (обновление) системы судопроизводства, хотя для армии в сотню тысяч занятых этим юристов и это тоже – некоторая проблема. Речь пойдет о радикальном оздоровлении всей системы охраны порядка за счет прояснения ее процедуры, но главное, как следствие, - об оздоровлении общественных отношений вне ее, фактически во всей нашей жизни, о резком снижении числа лиц, вынужденно отсидживающих сроки в местах заключения.

Возможно, такая ломка вызовет протест профессионалов, всю жизнь проживших в другом автомобиле, и с тревогой ждущих участи пересаживания во что-то новое. Но возможно, это произойдет безболезненно, так, как это было недавно при ликвидации фальшивого социалистического строя. - Если кто-то не устроит в правосудии глупостей типа приватизации или ваучеризации тюрем, никто о прежней чадающей машине и не вспомнит. Во всяком случае, никто не бросится ее защищать.

Определенное противостояние правоохранительной системы и народа будет уходить естественно и неуклонно, если общество увидит, что новые цели правоохранительной системы лучше ориентированы на безопасность и благо всех.

Здесь немаловажным будет и соответствие возвратных принципов принципу справедливости, считает судья Верховного Суда РФ, доктор юридических наук проф. В.В. ДОРОШКОВ.

С.А. РАЗУМОВ, Судья Верховного суда Российской Федерации, профессор Российской Академии правосудия при Верховном Суде РФ, Заслуженный юрист Российской Федерации, в предисловии к книге Возвратное право писал: **...Да, переход на новые рельсы, если он произойдет, будет нелегким. Нельзя сказать, что новый подход столь простотой, как это часто бывает, он психологически окажется очень трудным для восприятия специалистами, привыкшими к запутанности законодательства, основанного на принципах существующего права.**

Уже поэтому его реализация может начаться только при наличии огромной политической воли президента и мощной гражданской поддержки. Сегодня, как никогда в другое время, у нас в России есть для этого все предпосылки, и к этому надо готовиться...

Скорее всего, эта книга вызовет определенный интерес не только «простого интеллигента», но некоторых творчески настроенных юристов, политиков и творчески думающих граждан, может быть - не только у нас в России, но и за рубежом. Кажется, с расцветом «арабской весны», тем более - с явной угрозой наступления «европейской осени» и возгорания «мировой революции», везде, где будет понята и принята необходимость общественной перестройки мира, для нашей темы найдется дело, большое или малое.

Возвратное право и его первичное воплощение Общественный суд могут оказаться провозвестником и главным ключом к социально эффективным реформациям - любым.

Но если некий мрачный юморист будет писать на эту книгу пасквиль, то он наверняка начнет перечислять ее содержание примерно так: **это несладкая преамбула, необязательные инструкции и несбыточные мечты.** Что ж, это его право, это его манера чернить любые, особенно едва мерцающие надежды, чтобы удавить их, пока не поздно.

Но лично меня, уже и не очень молодого, подмывает поставить в заключение такие слова Владимира Маяковского, написанные как будто прямо для нас и для сегодня, с добавлением:

Я ЗНАЮ - ГОРОД БУДЕТ, Я ЗНАЮ - САДУ ЦВЕСТЬ,...
когда простые запахи весны
еще кого-то греют,
когда протест в народе где-то зреет
и сила духа в ком-то есть.

Иначе, скажем так, для чего старались?