

**Всемирный общественный Совет
по программированию и стимулированию общественного развития**

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЦЕЛЬ создания и функционирования ВОС ПСОР - выработка и проведение в жизнь принципов, методов и механизмов направленного безальтернативного и безвозвратного общественного развития

ВВОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ. Как известно, в наше время в странах даже с традиционно либерально-демократическим настроем, а постепенно и в России заметно спадает эйфория в отношении всемогущества рыночных механизмов развития.

Не следует отрицать положительной роли в развитии общества рыночных отношений, вообще соревновательности, но - *правильно организованной*, т.е. с четким проявлением качества и цены товаров и услуг, фигурируемых на рынке. А как раз этого всегда и не доставало. И сейчас возникает всеобщее понимание значительных потерь общества от игнорирования государственных и тем более общественных рычагов совершенствования общественного развития стран и народов.

Собственно, капиталистические отношения всегда были далекими от идеальных и держались они, еще держатся, только благодаря существенной переплате услуг их адептов, поддерживающих в рабочем состоянии всю эту концепцию. В конечном итоге эти отношения доводят «цивилизованное», а за ним с неизбежностью и остальное человечество до глубоких кризисов, а в последнее время - и до расшатывания тела всей планеты. Так что положение о необходимости использования общественно-государственных рычагов стабилизации есть не придумки антиглобалистов или «зеленых», а насущная необходимость для каждого из нас.

Вообще использование этих рычагов тем более можно считать правильным, когда речь идет о развитии социальном и экологическом, которое без искусственной коммерциализации оказывается нужным как бы всем, но никому в отдельности. В этих случаях, в отличие от развития экономики, где ведущим фактором является искусственно нагнетаемая жажда материальной выгоды в виде корпоративной прибыли и личной материальной заинтересованности, достаточно эффективные факторы социального и экологического движения вперед зачастую отсутствуют. При том, что сил тормозящих оказывается всегда больше чем достаточно. Так что наше человеческое сообщество, тем более т.н. цивилизованное, оказывается в этом плане явно недоразвитым, с перекосом в экономико-технократическую сторону. Плюс, что еще примечательно, надежда, что граждане, достигшие успехов и законно распоряжающиеся накапливаемыми материальными средствами, будут концентрировать эти средства для совершенствования своего успешного дела и для саморазвития, оправдываются далеко не всегда и даже вообще как исключение, тем более в странах с преимущественно сырьевой экономикой. Материальные избытки разбазариваются на ветер, на похоти и прихоти, которые через СМИ и

государственную политику усиленно нагнетается для поддержки существующей концепции. Это дорогостоящее и в общем-то уродливое явление в немалой степени способствует углублению негативных последствий кризисов – данного, ныне существующего, и ранее неоднократно наступавших.

Всему этому начинает сопротивляться постепенный вполне естественный рост самосознания людей и общечеловеческого понимания необходимости ограничения антропогенной нагрузки на тело планеты за счет резкого сокращения необоснованных потреблений человечества. Кризис как раз проявил те отрасли и те профессии, которые не отвечают первейшим потребностям человека и являются избыточными или даже порочными. Бурные демонстрации антиглобалистов, «зеленых» и их коллег по мировоззрению перед различными собраниями руководителей ведущих стран – этому нелишние свидетельства. Хотя многие начинают осознавать, что этим путем глобальные и тем более внутригосударственные проблемы решить невозможно. Не говоря уже о значительном ущербе витринам магазинам и окружающей среде от демонстрантов, съезжающих и тем более слетающих со всех концов света.

ЧТО ДЕЛАТЬ. Очевидно, необходима последовательная конструктивная политика организаций, способных понять, разработать и добиться реализации конкретных социально-экологических проектов, направленных на постепенное возрождение лица планеты и облагораживание лица человечества. Нельзя это делать однобоко, например, ограничивая бонусы банковским служащим, не меняя саму суть зарабатывания денег на деньгах; самозабвенно бороться за совершенствование автодвигателей на дорожающих углеводородах и не замечать, что по крайней мере половина ущерба идет от шума и от истирания резины шин (а это и канцерогенез, и мутагенез), и речь должна идти вообще о снижении наших appetитов, об ограничении перемещений граждан без высшей необходимости, тем более в наш век развитых телекоммуникаций. Возмещение социально-экологического ущерба заметно поможет восприятию этого требования. И так далее. Если что-то не поддается решению сейчас же, то по крайней мере следует открыто ставить вопросы на обсуждение, не скрывая это от общества и одновременно предусмотрев самый универсальный, самый действенный и наиболее справедливый путь снижения вреда там, где он открывается, - просто возмещением ущерба от этого вреда.

Пристрастной экспертизе и определению ущерба должны подвергнуться все ситуации, с которыми имеет дело гражданин, где он имеет возможность потерять обманом время или деньги, будь то неправильно установленные или неточные весы на рынках, обман через Интернет или тем более обязательные для исполнения реально не обоснованные, т.е. избыточные нормативные акты. К последним сейчас уже следует отнести и дорогостоящее явно переизбыточное кодифицированное судебное законодательство со всеми его другими негативами.

Очевидно, что в этот раз явно не выдерживает давления жизни не только рафинированная капиталистическая концепция, но и вся наша цивилизационная доктрина. Что касается капиталистических догм, то многие страны уже пошли на попятную, вынужденно проводя акции, далекие от либеральных. Вплоть до акций против поддержки банков, обанкротившихся ввиду своей «авантюрной политики», яркий пример – отказ Исландии тратить 40% своего ВВП (3,8 миллиарда евро) на выплату долгов одного из своих банков иностранным вкладчикам, вопреки угрозе

закрывать для себя помощь МВФ и даже путь в ЕС. Причем Рейкьявик принял единственно верное решение – передать вопрос на рассмотрение референдума.

Все это с очевидностью говорит о том, что сейчас должен стоять вопрос о развитии теории и практики посткапиталистических отношений. Европа в целом, хотя и медленно, а некоторые страны (например, Финляндия) – спешно и открыто разрабатывают тему типа «мир после капитализма». **Всемирный Гуманитарный Союз намеревается работать в том же направлении – последовательно, максимально обоснованно, в расчете на сотрудничество многих мыслителей нашей планеты и на поддержку высших мировых организаций, прежде всего ЮНЕСКО и ООН.**

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ. Как хорошо известно из теории систем, для наиболее эффективного управления любыми системами, необходимо:

- наличие измеряемого результата, в данном случае - социального, экологического эффекта и ущерба от любых преобразований, проведенных или, еще лучше, намечаемых, и по результатам измерений...
- введение управляющего воздействия, по величине достаточного и необходимого для поддержки позитивных или угнетения негативных последствий.

Для снижения угроз самых разных кризисов в будущем и нам придется ставить вопрос о введении наиболее универсальных и эффективных методов управления по последствиям, «по конечным результатам», проявляя истинное значение каждого из разрабатываемых новшеств, предпринимаемых мер и реализуемых нововведений, **которые, как известно, в сумме, алгебраически, определяют скаляр и вектор общественного развития. Это управление позволит в будущем противостоять, уравнивать односторонний техно-экономический прогресс и добиваться прогресса реально общественного.**

Все это постепенно, но с неизбежностью приведет к социализации и гуманизации общества, всей общественной жизни, не прибегая к войнам и революциям и по законам конвергенции вполне естественно сблизит все нынешние контрасты между диктатурами и демократиями и даже, со временем, между менталитетами народов.

Итак, главным средством общественного развития должно стать программирование будущего методами активного постоянного продвижения позитивных приращений в каждом месте в каждое время, везде, где и когда это оказывается возможным и эффективным. Организовать это следует для отбора наилучших из всего массива имеющихся новаций (доступных технологий) за счет применения адекватной оценки общественных последствий с неременной оценкой приносимой пользы и наносимого вреда и применения активных средств поддержки приростов всех (*по возможности всех*) факторов, социально и экологически благоприятных для человека и человечества, причем в расчете на сегодня и на всю просматриваемую перспективу. А сопротивляющихся этому просто-напросто придется поставить перед угрозой оплачивать ущерб от их сопротивления.

Учитывая на данный момент социальное и экологическое недоразвитие человечества как следствие слишком продолжительного игнорирования этих факторов на фоне бескомпромиссного господства экономико-технократической идеологии, этот подход можно считать необходимым, достаточным и надолго актуальным.

Исходя из всей этой задачи, отсутствие адекватных общепризнанных измерителей результатов преобразующей деятельности людей, то есть явное упущение метрологии нововведений, – это, пожалуй, первая и наиболее значимая причина сегодняшних огромных социальных контрастов и безбожного истребления нами природы, уже бурно реагирующей в виде климатических катаклизмов. **Это – и мощная преграда к организации широкого фронта эффективного обновления (развития) нашего общества в будущем.**

С этого придется начинать.

АЛФАВИТ И ГРАММАТИКА. Полный отказ от рыночных принципов во время построения социализма в России и невведение настойчиво требуемых Лениным их адекватных заменителей – системы показателей обновления (развития) каждого предприятия, отрасли и в целом общественного производства, пусть даже пока совместно с важными тогда административными рычагами, было одной из основных причин, способствующих упадку и гибели социалистического строя. Это сумело надолго опорочить все его принципы без разбора. При этом, что вызывало и вызывает удивление, так это как упорно социалистическая наука, вся в целом и в отдельности практически все ее участники всю историю социалистического строительства упорно не признавали в качестве достойных внимания категории, выходящие за рамки сугубо экономических. Трудно даже произносить, что это был за социализм без управления по социальным критериям, а его развитие – без критериев эффективности использования нововведений, социальных в том числе. Их разработкой занимались единицы ученых, которых можно было посчитать буквально по пальцам.

Несмотря на это в те годы ими последовательно создавались и испытывались алфавит и грамматика, принципы и экономико-математический аппарат оценки нововведений, пригодные для практического использования. И на сегодня можно считать, что он был создан, до сих пор использовался для внутренней практики, а сейчас готов для масштабного использования. И в то же время абсолютно готов для критического осмысления и впитывания новых идей.

Он включает весь набор методов оценки качества товаров и услуг, экономического, социального, социально-экологического, научного и даже морального эффекта и ущерба, творческого уровня и определяемого им срока морального износа новшеств, то есть пригоден для охвата всего многообразия форм воздействия нововведений и на экономику - материальное производство, и на «социомику», то есть на всю социальную сферу – сферу, которую следовало бы считать одной из основных целей любой человеческой деятельности: экономической, экологической, политической, религиозной... Именно создание и оформление комплексной МЕТРОЛОГИИ НОВОВВЕДЕНИЙ позволяет ставить вопрос о возможности создания единого поля заинтересованности для всех без исключения участников общественного развития.

Надо признать, что имеющиеся на сегодня методы комплексной адекватной оценки творчески синтезированных нововведений (и в целом процесса обновления общественного производства, общественной жизни) заметно сложнее методов сугубо экономических оценок устойчивого производства. Но эта сложность соответствует сложности самого предмета оценки - творческой деятельности. Однако для сегодняшних скоростных ПК эта сложность не должна превратиться в проблему.

В отличие от метрологических понятий метра, секунды, кулона, вольта и т.д., принципы оценки социальных и экологических последствий любой новации, в том числе творчески синтезированной, вполне доступны пониманию среднего гражданина, если ему разъяснить небесполезность этого понимания, возможность с их помощью повышать свою безопасность и благосостояние, ограничивать коррупцию, терроризм, «административное бесчинство» и т.д.

Итак, сегодня можно утверждать, что задача оценки последствий от практически любых нововведений, любых актов обновления (развития) общества не является непреодолимой и загадочной проблемой, **и теперь должен стоять вопрос о введении общепризнанных наиболее эффективных методах воздействия по результатам этой оценки.**

УПРАВЛЯЮЩИЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ. Очевидно, это должны быть не административные, не политические и тому подобные методы – это должны быть в основном методы морального и материального характера, самые простые, по-человечески понятные и легко нормируемые по результатам труда – а не по труду, как это провозгласили социалистические догматы. Включая в оценку и результаты негативные, даже нанесения ущерба в значительных размерах, когда вопросы обычно передаются на рассмотрение Уголовного кодекса. Как известно, это как правило завершается заключением виновных в тюрьму с соответствующими недопустимыми сегодня последствиями: изъятием рабочих рук из семьи и народного хозяйства, пополнением школы криминалитета за счет обмена заключенными криминальным опытом, воспитанием озлобленности у осужденных и членов их семей и многим другим. Эти следствия накрепко определены всей концепцией властвующего ныне правосудия, основанного на кодифицированном законодательстве.

От всего этого надо постепенно уходить. И даже не забывая печальную необходимость изолировать общество от генетически небезопасных лиц, можно утверждать, что **сейчас в массе все может и должно решаться методами адекватного правосудия** - путем компенсации нанесенного ущерба пострадавшим без других побочных последствий, то есть методами возвратного права.

Таким образом, к законным материальным стимулам, однобоко, в ущерб всему остальному, *способствующим* бестормозному экономическому развитию (сегодня это прибыль, материальное благополучие), *предполагается, во-первых,* расширить оцениваемую базу начисления этого благополучия, включив в нее достигнутые социальные и экологические успехи, но одновременно, *во вторых,* добавить стабилизирующую ветвь: компенсацию всего наносимого ущерба в пользу потерпевших.

Все это постепенно заставит нашу цивилизацию обрести более или менее человеческое лицо.

Создание и реализация единого поля заинтересованности в общественном развитии и введение адекватных методов пресечения всех актов его торможения в виде возмещения наносимого ущерба неизбежно приведет, не может не привести к снижению огромного числа современных негативных явлений, таких как уголовная преступность, коррупция - прямая, в виде вымогательств, и косвенная, путем раздутых обязательных требований; терроризм, в том числе трансграничный... Создание и реализация единого поля заинтересованности не может не привести к физическому и психическому оздоровлению граждан, к снижению смертности,

прежде всего от загрязнения окружающей природной среды, к снижению неудовлетворенности жизнью и к укреплению смысла жизни огромной массы людей, прежде всего «среднего класса» и интеллигенции, и таким образом (только таким образом) к снижению смертности от алкоголя и наркотиков и к существенному росту рождаемости. А также к снижению огромных потерь от естественной косности человека и корпоративного консерватизма.

Цена всех этих потерь сегодня огромна. Ежегодно в России от употребления алкоголя умирает 40 тысяч человек, а от наркотиков - 10 тысяч¹. При цене потерь ВВП от потери одного человека среднего возраста 1,5 млн. руб.² (или около 50 тыс. долл.) суммарные потери составляют 75 млрд. руб. в год. – здесь и далее цифры округлены.

Если верить американским источникам, ущерб от преступности вместе с затратами на правоохранительную деятельность в борьбе с этой преступностью сегодня составляет около 4% национального дохода²; Валовой Внутренний Продукт России в текущих ценах составил в 2005 году 20,5 трилл. руб.³ При тех же процентах для России эти ежегодные потери составляют порядка 800 млрд. руб. – около 50 тыс. руб. на одного человека.

В «серой» зоне неучтенных доходов (без оплаты налогов) сейчас в России от 22 до 48% ВВП. Вообще же неиспользуемые возможности развития общества в России, по данным, собранным в¹, составляют 1,6 ВВП, или 68 тыс. руб. в год на человека, более 5 тысяч рублей в месяц – и это увеличение не просто бумажной массы, а благ на эту сумму!

Но особенно велики потери от естественной косности человечества. Никакой государственной статистики здесь не ведется, о ней можно делать выводы только при анализе потерь по некоторым новшествам, проанализированным в литературе.

...**Антисептика (Игнац Земмельвайс**, Австро-Венгрия, середина 18 века) - наиболее яркий пример, хорошо исследованный в науковедческой литературе. - Торможение с ее внедрением на полвека с гибелью рожениц порядка 2 млн. чел. в год в сегодняшних ценах составляет потери порядка 100 млрд.долл., близко ко всем затратам на образование в Германии. И это не говоря уже о моральных издержках.

...**Желтый сахар**. Борьбу за него вел в СССР всю свою жизнь известный фармаколог **Брехман**. Он серьезно изучал этот «грязный» (недоочищенный) сахар и доказал, что при равных дозах сахарозы жёлтый сахар оказывается менее вредным для обмена веществ, чем белый. Кроме того, он гораздо меньше способствует развитию кариеса, улучшает работоспособность и адаптационные возможности организма. И плюс при недообработке экономится ежегодно около 25 млн. «тех» рублей, можно считать долларов. Но эти цифры и логические доводы не впечатлили тогдашних специалистов, и сейчас этот сахар завозится извне. Но идея о том, что «грязные» продукты, содержащие комплекс биоактивных веществ, полезнее рафинированных, постепенно завоёвывает весь мир⁴.

...**Танк Т-34**. Мы все помним, как удалось пробить косность военных специалистов в отношении его признания: если бы не решимость его главного конструктора **М. И. Кошкина**, который на свой риск привел его своим ходом зимними дорогами в Москву (вскоре после этого он умер от простуды), еще не известно, сколько бы жизней солдат стоила нам косность специалистов. И таков ли был бы исход войны. Кстати, многие конструкторские находки для этого танка работают до сих пор⁵.

Теперь попробуем разделить в каждом из этих случаев ущерб, неважно в чем выраженный, на число лиц препятствующих – и перед нами окажутся в качестве расплаты нагрузки, непомерные не только на одно такое лицо, но и для всей его семьи на много поколений вперед. Ни один здравый мозг не выдержал бы результатов этого расчета. Таким образом, основываясь правосудие того времени вместо правила «соблюдения закона» на принципе компенсации ущерба (в простейшем виде он легко поддавался расчету всегда), о таких потерях человечества не могло быть даже речи.

Если переполюсации судопроизводства в ближайшее время не произойдет, для всех нас угроза подобного и в будущем остается той же: нельзя же, в самом деле, предусмотреть в Уголовном кодексе статью за косность и консерватизм!

1. http://medvisnik.com.ua/2007/09/12/statistika_smernosti_ot_alkogolizma.html 2. Минин Б.А. Возвратное право, - М., Юриспруденция, 2007, с. 72, 99, 78...3. <http://www.marketologi.ru/lib/berezin/income2005.html> 4. <http://www.aif.ru/health/article/21417> 5. <http://www.museum-t-34.ru/ngroup.php?id=3>

Кроме отсутствия настоящих, адекватных измерителей прогресса и стимулов к движению в сторону социальной эффективности, а как мы видим – вообще к движению вперед, есть еще одно, можно сказать внутриклеточное препятствие к

ускорению общественного развития, на которое не может не повлиять постоянное подпружинивание каждого человека в сторону от негатива.

УЧИТЬСЯ ТВОРЧЕСТВУ. Если судить по общей массе научных и особенно политических публикаций, выступлений, посвященных развитию обществом, пока вершиной целевой установки практически всех ученых и политиков, занятых проблемами управления, признается в основном *исследование и прогноз, прогноз и исследование...* Это самое подробное, самое доскональное изучение надвигающегося будущего – но не его конструирование! Сегодня в массе это делается на основе признания рыночной экономической и политической стихии как неизбежной и непреодолимой силы. Даже не пытаюсь засомневаться в эффективности господствующей ныне доктрины.

Почему это так произошло, в обще-то понятно – это явно недостаточная внутренняя, действительно клеточная ориентированность людей на конструктивный результат. И плюс переполненность антистимулами к занятиям творчеством всего управляющего инструктивного материала, обязательного и для ученых, и тем более для чиновников, которые фактически сами выключили себя из контура общественного развития.

Но все же главное – наука. По результатам работы польских науковедов, среди всех людей тех, кто способен к исследованиям – 1 на 200, а к творчеству – 1 на 2000. Надо, чтобы в науку шли по крайней мере поровну. Этого можно добиться, конечно, путем более жесткого отбора абитуриентов на всех вступительных экзаменах в вузы, но по-настоящему – только реформированием системы образования, преподаванием во всех классах школ теории и практики новационного поведения, изменением самого подхода к обучению с переходом его от накопительного и нагнетательного к «понимательному» и конструктивному. А воспитания – от само-охранительного до истинно гуманистического. Должны быть созданы и внедрены в школы буквально всех стран учебники специально по новационному обучению, «НОВИСТИКЕ» (первый из них нами уже выпущен), а учебники по всем остальным предметам переработаны для оптимизации объема информации, передаваемой учащимся, с исключением практически не пригодной в жизни и с намного более полным и образным представлением оставшейся части, с изложением причин и обстоятельств, почему и как была изобретена та или иная машина, открыт тот или иной закон и каковы границы его применения. Только так наша психология от преимущественно косной начнет преобразовываться в новационную, конструктивную, а «ноосфера» начнет постепенно преобразовываться в «креасферу», сферу творчества. Нечто похожее с 2009 года наметил Евросоюз, причем сразу на надгосударственном уровне.

Конечно, прогноз тоже будет нужным – но строиться он будет на анализе последствий именно от производимых новаций, чтобы вовремя корректировать неверно предпринятые или еще только намечаемые попытки.

ПРЕКРАСНЫЙ ПРИМЕР. Итак, страны ЕС в лице Еврокомиссии и Европарламента, уже пришли к необходимости перенести центр тяжести в вопросах развития с беспорядочной стихии рынка и бесполезных политических баталий на творческий (креативный) фундамент. Как пример этих революционных изменений в Евросоюзе – подготовленное силами Еврокомиссии и Европарламента Решение от марта 2008 о присвоении 2009 году названия года творчества и инноваций,

предусмотрев и далее продолжение той же политики, в том числе и в области образования, которое должно быть всецело направлено на обучение всех умению распознавать эффективное новшество, видеть в нем инструмент эффективного ответа на вызовы и риски глобализации и с другой стороны – учиться использованию всех ее возможностей, вовлекая все население в приобщение к творчеству, чтобы каждого сделать по-настоящему открытым для новых идей. И так далее в том же, правильном духе. Правильном – значит, ориентированных на общественные интересы обеспечения безопасности и стимулирования общественного развития.

Примечательно, что такой сдвиг в понимании роли государства первым произошел именно в странах с традиционно либерально-демократической ориентацией, в то время как в странах, переживших этап социализма, этого понимания еще не достигнуто. Но сдвиги есть. В России в декабрьском 2009 года Послании Президента РФ не напрасно подробно расписаны требования к одной из немногих оставшихся госструктур - к МИД, а именно - требование проявления пользы его дипломатической работы для хозяйственной деятельности в стране. То есть в Послании прямо и недвусмысленно просматривается понимание будущей значительной роли правильно организованного госаппарата. Не в меньшей, а может быть и в большей степени придется поднять и роль общественных организаций.

Однако выполнять эту новую роль аппарат и общество смогут, только если удастся создать общее достаточно мощное и главное – реальное поле безальтернативной и безвозвратной заинтересованности этого аппарата и общественных организаций во всемерном повышении безопасности и благополучия граждан. То есть общественное развитие должно натурально войти в качестве основной функции каждого – и на рабочем месте, и дома. Именно поэтому, кроме задач совершенствования метрологии нововведений и правосудия, первым, а возможно и главным шагом на современном этапе человеческого развития должно стать введение новационного образования .

Всемирный Гуманитарный Союз – это на нашем горизонте пока единственная достаточно мощная общественная организация, полностью ориентированная на социальное и экологическое развитие человечества и способная выполнить необходимый цикл задач. Его **Всемирный общественный Совет по программированию и стимулированию общественного развития**, проект концепции которого рассмотрен выше, должен этому всемерно способствовать путем выполнения целого ряда практических задач.

ЗАДАЧИ СОВЕТА

1. ВОВЛЕЧЕНИЕ ТВОРЧЕСКИХ СИЛ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ в работу по обсуждению и активизации отработки алфавита и алгоритма оценки творческих нововведений, новаций.

2. ОРГАНИЗАЦИЯ РАЗЪЯСНИТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ГРАЖДАНАМИ И СЛУЖАЩИМИ государственных органов и общественных организаций на популярном, но достоверном уровне («научно и популярно») по обсуждению полученных результатов; работа со СМИ, создание научно-популярных статей и фильмов.

3. **РАБОТА СО ШКОЛАМИ И ОРГАНАМИ ОБРАЗОВАНИЯ** по признанию важности введения пока в школах (в невыпускных классах), а затем в дошкольных учреждениях и вузах новационного образования, которое сможет научить с детства замечать вокруг и на своих рабочих местах недостатки и их эффективно устранять, делать технические и социальные изобретения. Причем одновременно потребуются переформатировать учебники по всем другим предметам, тщательно вычленив из них материалы, которые не пригодятся в будущей жизни (насколько известно, это очень высокий процент), но оставив их для остро ими интересующихся. Таким образом, потребуется настоящая образовательная реформа.

4. **ОБСУЖДЕНИЕ С ШИРОКОЙ АУДИТОРИЕЙ**, в том числе и на международном уровне, необходимого и достаточного набора *стимулов* (моральных, материальных) по результатам измерения эффекта от социально и экологически направленных работ, в том числе выполняемых работниками административного аппарата и способствующего их выполнению другими, а также *санкций* в виде возмещения ущерба по результатам оценки вреда от антисоциальной, антиэкологической деятельности и проявленного консерватизма в виде затягивания с реализацией общественно полезных предложений и в виде реализации работ общественно вредных или бесполезных; всё это для приложения на всех уровнях – от узкомуниципального до межгосударственного.

5. Создание **ОБЩЕГРАЖДАНСКОГО ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА** типа Европейского суда по правам человека для решения дел преимущественно социального характера по фактам нанесения значительного вреда обществу, начиная с проявлений корпоративного и национального эгоцентризма, особо негуманных приемов ведения военных действий и т.д.

6. Создание **ВСЕМИРНОГО КОМИТЕТА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА** типа Нобелевского комитета, но работающего по критериям общественной значимости высокоэффективных достижений, в том числе и начинающих новаторов и начиная с достоверных проявлений этих достижений, т.е. исходя из общечеловеческих представлений и действительно с соблюдением основных пунктов завещания Нобеля.

В ПЕРВОЙ СТРАНЕ ПРИЗНАНИЯ. Выполнение этих работ надо начать с любой страны, готовой поддержать эти инициативы **Всемирного Гуманитарного Союз**, и прежде всего с России. Для этого придется прежде всего **обратиться к законодательным и исполнительным органам стран с предложением поддержать эту инициативу ВГС** и признать право ВГС на организацию в пределах его компетенции соответствующих работ по формированию и всемирному обсуждению принципов оценки нововведений (новаций), включая выработку и введение, наряду с экономической статистикой, показателей, отражающих социальное и экологическое развитие стран и их регионов и методов его стимулирования на всех уровнях.

Эта поддержка может выражаться:

- прежде всего, в моральной форме (в виде, например письма премьер-министра России с одобрением данных работ);
- предоставлением определенного пространства в СМИ (газеты, телеканалы), в которых заметная доля принадлежит государству;
- организацией заграничных командировок в Россию и из России для общения специалистов по данной теме,
- бесплатным предоставлением для международных встреч государственных загородных баз и т.д.

В то же время, полученные в рамках ВГС методы и методики могут быть пригодными для широкого государственного использования и прежде всего:

- для стимулирования инициативы и участия каждого чиновника в пределах его компетенции в обновлении (развитии) общества;
- для выявления и поддержки полезных новаций, поступающих извне;
- для организации всех выборов с учетом эффективности проектов, предлагаемых кандидатами для реализации;
- для учета пользы или вреда от всех социально значимых акций – таких как административные решения, предложения граждан и, *с другой стороны*, - от проведенных или планируемых общественных акций: забастовок, религиозных и квазирелигиозных движений – все это только по последствиям, не критикую их алгоритмы;
- для организации системы ежегодного морального и материального поощрения ученых, специалистов пропорционально общественной значимости их достижений – в том числе с присуждением им творческой степени общественного развития.

Вполне понятно, что такие предложения наиболее правильно будет организовывать и обсуждать на международном уровне.

Результаты этой работы ВОС ПСОП могут потребоваться для выполнения и внутренних работ в рамках этого масштабного проекта Союза/Фонда, в частности, представленных в Приложении по перечню пунктов из «Основных направлений Программы деятельности Всемирного фонда социального развития и экологической безопасности человечества». Именно данные об эффективности этих частных проектов позволят оценить эффективность всего проекта.

Руководитель Совета **Борис А. Минин**

кандидат технических и доктор экономических наук, профессор
av122356@comtv.ru; mininb.narod.ru, <http://talant-abc.narod.ru>. На этом сайте выставлены более подробные результаты разработок и используемая литература

Приложение
к Концепции ВОС ПСОП

Перечень пунктов Основных направлений Программы деятельности Всемирного фонда социального развития и экологической безопасности человечества, для выполнения которых их исполнителям могут потребоваться результаты работ ВОС ПСОП

Проект № 8 - Создание Всемирного банка социального развития в период с 2014 года по 2015 год включительно - для экспертизы кредитруемых проектов с учетом социальной и экологической значимости и определения ответственности кредитруемых лиц – физических и юридических,

Проект № 14 - Создание к 2012 году и финансирование деятельности «Всемирной службы предупреждения и ликвидации последствий техногенных аварий и экологических катастроф» - для оценки социально-экологического ущерба от произошедших и прогнозируемых катастроф,

Проект № 15 - Проведение, начиная с 2012 года, ежегодных Всемирных - для оценки социально-экологической значимости предлагаемых для обсуждения тем и найденных решений),

Проект № 18 - Проведение, начиная с 2012 года, ежегодных Всемирных конкурсов «Надежда мира» (англ.:«Hope of the World») и «Архитектор мира» (англ.:«Architect of the World») по 20 номинациям

гуманитарного направления с вручением премий и призов лауреатам Всемирных конкурсов - для оценки социально-экологической значимости предлагаемых проектов,

Проект № 20 - Создание к 2012 году и финансирование деятельности Всемирного общественного Суда по обвинениям в преступлениях против человечества - для определения основной (социальной) ответственности совместно с юридической или самостоятельно,

Проект № 21 - Разработка проекта Всемирной Конституции человечества и организация обсуждения этого проекта в период с 2025 года по 2030 год включительно - для введения в мире социальной ответственности вместо или вместе с юридической,

Проект № 22 - Разработка проекта создания единого Всемирного мегагосударства планеты Земля и организация обсуждения этого проекта в период с 2025 года по 2030 год включительно - для введения социальной ответственности в качестве основы сосуществования стран и народов,

Проект № 24 - Проведение организационной работы по подготовке Всемирного референдума по принятию Конституции человечества и созданию единого Всемирного мегагосударства планеты Земля в период 2030 – 2035 гг - для обсуждения социальной ответственности в качестве основы сосуществования человечества)

Проект № 27 - Создание в 2010 году Всемирного фонда социальной помощи особо одаренным гражданам Земли - для оценки социально-экологической и творческой значимости предлагаемых проектов как показателя одаренности – оценка одаренности «по плодам» и организация Университета творчества,

Проект № 30 - Реализация международной общественной программы по разоружению в период 2028-2038 гг. - для оценки общественной значимости достигнутых результатов и введения социальной ответственности стран, отказавшихся от разоружения или нарушивших свои обязательства

Проект № 35 - Создание в 2010 году и финансирование деятельности специализированного учреждения – «Международного Комитета общественной экспертизы и сертификации промышленных товаров и услуг, достижений науки, произведений литературы и искусства» - для оценки товаров, услуг, проектов, программ, произведений, других результатов деятельности с учетом, по возможности, социально-экологического эффекта, ущерба и творческой значимости,

Проект № 36 - Проведение, начиная с 2012 года, ежегодных Всемирных конкурсов промышленных товаров и услуг, достижений науки, произведений литературы и искусства, презентация особо значимых проектов - для практической оценки товаров, услуг, проектов, программ, произведений, других результатов деятельности с учетом, по возможности, социально-экологического эффекта и творческой значимости

Проект № 37 - Создание в 2010 году и финансирование специализированного учреждения – «Всемирного фонда интеллектуальной собственности» - для практической оценки результатов интеллектуальной и творческой значимости поступающих предложений с учетом социально-экологического эффекта, ущерба и творческой значимости

Проект № 38 - Проведение, начиная с 2012 года, ежегодных Всемирных салонов промышленной и интеллектуальной собственности, награждение лауреатов Всемирных конкурсов промышленных товаров и услуг, достижений науки, произведений литературы и искусства - для практической оценки товаров, услуг, проектов, программ, произведений, других результатов деятельности с учетом, по возможности, социально-экологического эффекта, ущерба и творческой значимости

Проект № 39 - Финансирование научных работ по поиску альтернативных источников энергии и различных методов ресурсосберегающего и экологичного использования энергии – участие в практической оценке проектов, программ, произведений, других результатов деятельности с учетом ожидаемого социально-экологического эффекта, ущерба и творческой значимости

Проект № 41 - Финансирование научных работ по рациональному использованию природных ресурсов и оздоровлению среды обитания населения планеты - для практической оценки проектов, программ, произведений, других результатов деятельности по оздоровлению окружающей среды и экономии природных ресурсов с учетом ожидаемого социально-экологического и экономического эффекта и ущерба

Аналогично - проекты 42 - 44, 47, 51 - 53, 55 – 58.

Именно данные об эффективности этих частных проектов позволят оценить эффективность деятельности всего масштабного проекта ВГС.