

Рабочие материалы к книге (≈):

# **Россия ищет путь к социальному раю. Наши проекты, модели и прогнозы. Социомика**

Приоткрытая идея социального рая и реализующие ее общественные инициативы, в 2013 году их около 2000, из них наших 13.

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ - В РОИ СМ. ...822

1. **ИННОВАТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ:** Принятие концепции реформы образования, направленной на переход к целенаправленному обучению инновационному творчеству 2
2. **ВОЗВРАТНОЕ ПРАВО:** Переход к концепции возмещения ущерба при определении наказаний за преступления 7
3. **РАНГ ДОСТИЖЕНИЯ:** Общественно обсудить и принять максимально обоснованный аппарат оценки общественной полезности (или вреда) от любых инноваций, проектов, реорганизаций, от действий или бездействия ответственных лиц 13
4. **НА ВЫБОРАХ КТО ЕСТЬ КТО?** Ввести на выборах всех уровней правило представления каждым кандидатом на выборную должность проектов, которые он обязуется реализовать после его избрания 34
5. **ТВОРЧЕСКАЯ СТЕПЕНЬ:** Параллельно существующей системе присвоения научной степени – присвоение творческой степени в зависимости от общественной эффективности достижений (инноваций) 44
6. **СОЦИАЛЬНЫЙ ПАТЕНТ:** Ввести в стране систему «социальный патент» без исключительного права на интеллектуальную собственность и без обязательной лицензии на использование 52
7. **БЕЗГРАНТОВОЕ РАЗВИТИЕ:** Рекомендовать законодательным собраниям и администрациям рассмотреть возможность оплаты социально полезных работ без предварительного объявления конкурсов и грантов 69
8. **ЛИЧНЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД:** Вместо премудрых пенсионных систем – накопление в банке пенсионных отчислений до выхода на пенсионный возраст. какую сумму накопил, столько с нее с учетом банковского процента и получай 72
9. **ПОЛЕЗНОЕ МОРОЖЕНОЕ:** Организовать массовое производство «полезного мороженого» из овощей, фруктов, зерновых на основе выжимки полезных соков на 73

местах произрастания без вывоза отходов производства в города

10. В КАЖДОМ СМИ РАЗДЕЛ РАЗВИТИЯ: В каждом СМИ ввести раздел, посвященный представлению инициатив по развитию нашего общества - для обсуждения серьезных читателей и слушателей 73

11. СТИМУЛЫ ДЛЯ ЧИНОВНИКА: Предусмотреть для каждого административного работника, чиновника муниципального и государственного аппарата стимулы за эффект от им предложенных или им реализованных инноваций 78

12. К ОБЩЕСТВЕННЫМ СУДАМ: Для ускорения реализации концепции возмещения ущерба при определении наказаний привлечь экспертные группы с правом определения ущерба для представления в суды общей юрисдикции 83

13. СЕРТИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВ: Ввести обязательную сертификацию производственной деятельности с учетом ущерба окружающей природе и населению для постепенного введения правила компенсации этого ущерба 89

ПРИЛОЖЕНИЯ:

Из кн вп

.....

## **ВВЕДЕНИЕ - готовится**

### **1. ИННОВАТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

**Принятие концепции реформы образования, направленной на переход к целенаправленному обучению инновационному творчеству**

Задачей школы, как и все предыдущие сотни лет, всё еще остаётся в основном вливание в мозги школьников и студентов максимально возможных тонн знаний, без пояснений логики их появления, объяснения, как и почему они возникали, что тогда этому помогало или мешало. При этом преподавание ведется как правило в виде затвердевших дидактических, можно сказать – целиком назидательных приемов преподавания, на требовании простого запоминания готовых непреложных форм, фактов, дат, коэффициентов и т.д.

Например, на уроках русского языка упорно заучивают массу исключений, которые (я, довольно взрослый и много пишущий, это могу утверждать), скорее всего, никогда не

встретятся в жизни. И это вместо увлекательного чтения классической литературы и на этих произведениях - познания богатства русского языка и заодно особенности жизни - русской и зарубежной... Далее. В одном классическом сборнике задач по физике Закону Ома посвящено более 50 примеров расчета - типа простого умножения и деления. Вместо обсуждения совершенно необычной истории появления этого закона, разъяснения реальных исключений из него и объяснения приложений этого закона к другим, неэлектрическим носителям. В том числе и в общественной жизни и главное - в ее развитии.

Все воспринимают поданное на уроке как неизменная данность, извечная и навечная. Не говоря уже о полном непонимании их роли в последующем общественном прогрессе. **Так школа ежегодно поставляет на рынок миллионы закоренелых консерваторов**, пригодных только для воспроизведения кем-то когда-то созданного и в общем-то беспомощных в жизни. Она начисто вытравляет интерес к обучению людей, не заинтересованных даже слышать что-то об инновациях и искренне не понимающих, зачем и кому они нужны. А вместо высшего интереса школа вынуждена разбавлять серые учебные будни разного рода развлекательными играми. А общество вне школы увлеченно тратит свои нейроны и свободное время на бесплодные политические игры вместо увлекательного движения к всеобщему прогрессу.

В результате, по данным польских исследователей, **сейчас годятся к научной работе лишь 1 из 200, а к творчеству – всего 1 из 2000 человек!** Из всего огромного массива знаний, что нас заставляют учить, по данным социологов, запоминаются всего проценты от вымученного и лишь один процент используется нами в жизни. Это катастрофически малоэффективно. Бессмысленно тратить на это лучшие годы нашей жизни, заставлять страдать учащихся и их родителей от низких оценок за неудовлетворительное освоение почти совершенно бесполезного материала. Да, некий рынок из выпускников образуется – но по критериям, не имеющим никакого отношения к общественным потребностям. Так что многие молодые люди где могут и как могут отворачивают в сторону. У них остается прочная нелюбовь и к наукам, и к ученым. За рубежом - вообще массами бросая школу, а у нас массами склоняясь к этанолу, никотину, наркотикам, а потом, бывает, и попадая в тюрьму.... **Переход у нас на самостоятельное творчество (НА ИННОВАТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ), отказ от ставки на голое, вымученное запоминание, во-первых,**

**поднимет уровень населения и наверняка отвратит многих ребят от уличных компаний, с которыми всё интереснее, чем на уроках.**

Но к требуемым изменениям в преподавании должны быть готовы прежде всего преподаватели, а этого пока нет ни у нас, ни в полной мере в Европе. Мы ездили по Европе (Германии) в 2010 и 2012 годах, но увидели стойкое нежелание учителей что-то менять. Так что сейчас Школа продолжает нести на себе главную вину за катастрофическое снижение здоровья детей и за низкое качество своего продукта – главное, за низкую общественную полезность образования и тем более - духовного воспитания соответственно новым реалиям времени. Но самое главное, на наш взгляд, - за неумение человека, а фактически - всего человечества воспринимать новшества, меняться и менять мир соответственно всё новым и новым требованиям – уже существующим и тем более грядущим. Отсюда очень высокая безработица среди населения западных стран, особенно среди молодежи. В тексте Решения Европарламента-2008 неоднократно подчеркивается решающая роль образования и обучения как факторов расширения творческого потенциала, создания новшеств и повышения конкурентоспособности продукции... «Создание соответствующей системы образования следует считать “как центральное политическое задание”, без которого инновационная способность общества не будет достигнута. Она должна продвигать талант и творческий потенциал от раннего детства и до пенсионного возраста – вопреки существующему положению, когда искра творчества в людях быстро гаснет... Ясно, что традиционные подходы обучения, основанные на прямой команде или чтении лекций, больше не адекватны... Требуется “подсветить”, среди прочего, факторы обеспечения социальной среды... Творческий потенциал и способность к инновационному поведению ...позволяют увеличить привлекательность людей и, следовательно, их шансы на рынке рабочей силы – но, надо добавить, не только в смысле победы среди менее успешными за готовые рабочие места, а и в виде способности создавать новые рабочие места, новые общественно полезные потребности и возможности. Это необходимо для их личного развития - и в равной степени для экономического роста страны». Таково мнение составителей текста к решению Европарламента-2008.

**Но и школу, учителей трудно в чем-то обвинить.**

Первое официально изданное в нашей стране учебное пособие по творчеству написано журналистом в виде совсем уж вольных рассказов о лучших новациях – но ни глубинного

изложения их сути, ни обобщенного изложения самого феномена творчества. Предложенное нами ранее учебное пособие министерство даже не отметило – пришлось издавать его за границей, в Германии, хоть как-то «подогретой» недавно принятым Решением Европарламента (<http://talant-abc.narod.ru/tt103nv1.pdf>).

**На наш взгляд, нам в России сейчас можно и нужно срочно принять и провести проект следующих мероприятий:**

**1. Подготовка к обсуждению Концепции реформы образования с учетом акцентов на обучение инновационному (инновативному) творчеству.** При этом в 2-3-4 раза снижая объем обязательных знаний по обязательным предметам, повышая в них творческую компоненту, с разъяснениями, как и почему появились те или иные законы, какая и почему была борьба за них, и где, как это всё сейчас применяется и как можно оценить их общественное значение (эффект и перспективность). Школе надо научиться создавать **полезный интерес** обучающихся к преподаваемым предметам. На первом этапе совсем не обязательно срочно переиздавать учебники. Просто издать скорректированные по всем предметам ЕГЭ (убрав из них все, что похоже на вопросы о тапочках Анны Карениной) и по ним учителям помочь ученикам отчеркнуть на полях учебников самое необходимое. А к нему издать серию увлекательных пояснений. Оставшееся в учебниках не отчеркнутым рекомендовать как дополнительные материалы для влюбленных в конкретные предметы;

**2. Подготовка текста нескольких учебников НОВИСТИКИ разных авторов по инновативному образованию с основами теории и практики инновационного творчества на 3-4 возрастные категории учеников.** Возможно, надо бы начиная с дошкольного возраста и заканчивая первыми курсами вузов. Новый предмет и баллы по нему предусмотреть в специальном ЕГЭ и не считать обязательными, но приплюсовывать к отметкам по остальным предметам. Эти учебники должны будут фактически представлять (естественно, каждый для своего возрастного уровня) всю Теорию общественного развития, сейчас активно развиваемую и ожидающую новых творческих сил;

**3. Подготовка обоснования и введение в стране Комитета общественного развития.** Он сможет контролировать реализацию всех эффективных новшеств, в том числе и новой системы «инновативного» образования, а также максимально адекватной

комплексной методики оценки эффективности и эффекта от инноваций - экономического, материального, социального, экологического, морального..., а также срока морального износа (перспективности) инноваций; этот же комитет сможет наладить сбор сведений о наиболее эффективных инновациях в стране и показать ущерб от их нереализации, а также добиться внедрения стимулов для повышения скорости реализации всего нового и полезного, в том числе и социальных проектов;

**4. Подготовка и представление комплекта настоячиво рекомендуемых для всех регионов социально ориентированных проектов и программ.** Это необходимо для повышения социального благополучия и безопасности народа.

**Если нынешний государственный аппарат образования и науки поймет и примет этот проект, первоначально основными будет выпуск серии четких и ясных учебников новистики для 3-4-х возрастных групп учащихся и четко определенные стимулы для учителей их осваивать.** Эти учебники должны включать толстый гуманистический пласт воспитательных функций: люди, которым будет передан мощный инструмент развития, обновления всего общества, обязаны быть пропитанными любовью к этому обществу, а также к природе, из которой мы произошли и которая всех нас кормит. Пример такого учебника мы и попробовали подготовить и издать - см. <http://talant-abc.narod.ru/tt103nv1.pdf>

### **Практический результат**

Переход в школе на образование с акцентом на обучение творчеству, на полезный интерес к собственному созиданию с отказом от ставки на примитивное запоминание фактов, дат, формул, коэффициентов, которые, как оказывается, в жизни пригодны практически лишь на единицы процентов, наверняка спасет многих ребят от алкоголя, никотина, наркотиков, от дурных компаний, а некоторых потом - и от тюрьмы. Школа сумеет изжить катастрофическое снижение здоровья учащихся, поднять качество образования и духовного воспитания соответственно новым требованиям времени – с поголовной заменой всем этим сегодняшних развлекательных игр. Самое главное сейчас, на наш взгляд, - научить человека психологически воспринимать и интеллектуально создавать полезные новшества, чтобы быть архитектором и кузнецом своей жизни, самим меняться и менять мир соответственно всё новым и новым требованиям – уже существующим и грядущим.

Страна, нация, которая первая поймет важность этого перехода, сумеет быстро опередить других. Она продвинется вперед не только от повышения качества подрастающего поколения - этот прирост в единицах ВВП мы предварительно оцениваем приблизительно как +10%. Но самое главное, – начнется постепенное выжигание из психологии народа извечно царствующего консерватизма, чтобы ему постепенно приучиться с интересом, без агрессивной антипатии, воспринимать и принимать полезные новшества - разные новшества, и по возможности их внедрять. А это еще больше, значительно больше, чем +10% ВВП. Разве это не достойная цель?

## **2. ВОЗВРАТНОЕ ПРАВО: ПЕРЕХОД К КОНЦЕПЦИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

ГЛАВНАЯ БЕДА НЫНЕШНЕГО ПРАВОСУДИЯ – базирование на концепции, сформировавшейся более полутора тысячелетий назад. Она поддерживается благодаря удобствам для юристов вопреки многим, очень многим буквально вопиющим недостаткам для народа, для общества в целом. Более чем 20-летний период наших исследований (с 1992 года) показал, что к настоящему времени может быть предложена другая, более эффективная концепция правосудия. Из всех европейских стран на Руси она сохранялась дольше всего – до 1649 года.

До этого момента времени человек, виновный, например, в лишении семьи ее кормильца, был обязан содержать эту семью. А после этого момента (после введения в жизнь так называемого Уложения, преступник мог отсидеть в тюрьме или оплатить штраф, но в пользу казны. С тех пор потерпевший, если пользоваться терминологией некоторых публикаций в специальной юридической литературе, - самая ничтожная личность в нашем правосудии. В нашей книге «Возвратное право», М., Юриспруденция, 2007 анализ этого и других явлений дан достаточно подробно - <http://talant-abc.narod.ru/VP.pdf.pdf>.

Мы предлагаем довольно радикальное совершенствование нашего правосудия: вернуться к осуждению только за нанесение вреда (ущерба), а наказание формировать в основном в виде возмещения потерпевшему нанесенного ущерба, всего: экономического, материального, социального, экологического, морального... Сейчас всё это можно измерить в рублях, долларах, евро.... А если ущерба (вреда) нет, нет суда и нет тюрьмы. - Естественно, для лиц, социально не опасных, не показавших это по своей предыстории.

Радикальное совершенствование – не от хорошей жизни, это значит, что последовательное, по деталям совершенствование на действующих принципах не дает нужных результатов.

Действительно, ежегодно наш уголовный кодекс пополняется десятками, а иногда и сотнями новых статей, но это не спасает законодательство от возникновения всё новых и новых «дыр», которые по возможности сразу используют преступники. В сети правосудия попадают и обычные граждане, сделав незначительные нарушения. И часто идут в тюрьму. Но известно, что тюрьма – это и школа, и вуз преступности. Не говоря уже о навечном клейме и об отнятии миллионов рук от хозяйства, от семьи... Для справки: сейчас в местах лишения свободы у нас находится около миллиона человек. Еще более впечатляющий факт: в среднем каждый десятый житель России хоть раз побывал в тюрьме.

Система сегодняшнего правосудия живет по канонам, введенным кровавым императором Юстинианом (трудно себе даже представить!) более 1,5 тысячи лет назад и существующим до сих пор только благодаря определенным удобствам... для самого правосудия. Разные варианты его, опробованные в разных странах, сути не меняют: кто-то когда-то назвал то, что делать нельзя, записал по пунктам (кодам) совместно с наказанием, и все начинают так наказывать. - Вне зависимости от того, нанес кто-то кому-то вред или нет, большой это вред или нет.

Ранее как-то расхожим стало мнение, что законы у нас прекрасные, а вот исполняются они плохо. А вот математические оценки по нескольким разделам Уголовного кодекса показал, что это далеко не так, что ряды статей и наказаний во многих случаях не совпадают до двух раз! Это означает, что за преступления почти одной тяжести один может получить 5, а другой 10 лет тюрьмы, и только искусство судей позволяют приблизить наказания к «справедливым».



Именно поэтому после стольких лет господства кодифицированного права мы и предлагаем наиболее радикальный вариант замены застаревшего, обветшалого правосудия. **15 столетий «цивилизованное» человечество отрицало и отрицает в своей общественной жизни высший закон природы: противодействие должно быть равно действию, "действие равно противодействию"!** Ни один биологический и даже более-менее сложный технический организм не работает, игнорируя это правило.

Шансы изменить такое положение за это время были.

Двести лет назад благодаря убедительным и красноречивым работам **Джереми Бентама** нужный поворот в правосудии могли сделать **Наполеон** и **Александр 1**, но не сделали, увлекшись более срочными войнами между собой. Иначе сегодня мы бы жили совсем в другом мире – благополучном и безопасном. А сейчас... как известно, способов нанесения вреда – бесконечное число, и строить правосудие на борьбе с каждым из них – бессмысленно.

Этот вопрос мы исследуем с 1992 года, после гениального демарша в США итальянца по происхождению **Росса Перо**. Кроме многих научных статей вышли наши две книги: в России в 2007 году вышеупомянутая книга «Возвратное право» и в Германии (Saarbruecken) в 2011 году «Общественный суд» (<http://talant-abc.narod.ru/tt222sudkn.pdf>). Плюс отдельно книга «ВЛАСТЬ, ПАРЛАМЕНТЫ И КАПИТАЛИЗМ – ЧТО ВМЕСТО? – к программированию будущего мироустройства» (<http://talant-abc.narod.ru/tt244kn2.pdf>). **Всё это – чтобы, наконец, прекратить эру мучительного существования цивилизованного человечества по принципу «В краю непуганых идиотов».**

Конечно, это - прежде всего о преступности внутри стран. А со временем - чтобы оздоровить международные отношения и даже, может быть, прекратить безумное наращивание вооружений, снизить преступность иммигрантов и т.д. **Поэтому можно быть уверенным: партия, которая предложит этот проект, будет активно поддержана народом.**

Это был бы настоящий исторический шаг! Общемировое значение этого шага будет не меньше, а может быть даже больше, чем внедрение в 18-м веке известной всем новации высшего ранга - антисептики (**Игнац Земмельвайс**, Австро-Венгрия). Повернув правосудие на верный путь, любая страна сможет заслужить себе славу народа-реформатора. Она будет вписана в историю человечества золотыми буквами.

У нас сейчас уникальная ситуация: почти полное доверие своему руководству нашего народа, которому безусловно понравится новый проект! Ведь всем нам давно пора понять: дело не в партийных страстях, а в проектах, которые «дают наибольшее счастье наибольшему числу людей».

Заметим: самое эффективное - отдать задачу соблюдения нового законодательства общественному обвинителю, общественной прокуратуре: она вообще от этого ничего не теряет, только приобретает. Только этот уважаемый орган мог бы, например, заставить школы воспринять идею инновационного образования, неохотно исполняемого школами, по привычке заполняющих мозги школьников тоннами знаний вместо обучения эти знания получать самим.

**Общественная прокуратура** – это, как теперь мы понимаем, сможет стать совершенно необходимой фигурой в любом судебном процессе как орган, умеющий отстаивать интересы общества. **Адвокат** прилагает все силы, чтобы *оправдать* виновного, в идеале – вообще оправдать полностью при абсолютной уверенности всех в его преступлении. **Государственный прокурор** – это надзор за соблюдением *законности*, и, следовательно, выполнение наиболее распространенного требования статей УК - наказание в виде тюремного заключения. И причем только в тех случаях, деликтах, где есть соответствующий закон. Но в Конституции РФ есть немало обещаний без охвата соответствующим законодательством. Например, право на компенсацию за нанесенный экологический ущерб, или за незаконные действия органов госвласти и т.д. (всего около 15 статей). В каждом судебном деле есть свои интересы потерпевшего, общества.

За 20 лет исследований **«Возвратного права»** мы полностью уверовались в его эффективности и адекватности «по плодам». Причем:

1. Его действие будет носить не только карательный, а главное – упреждающий, профилактический характер, ибо народная мораль, как известно, очень быстро копирует стиль, дух правосудия. Слоган «Оплата всего нанесенного ущерба» быстро впитается народом и каждый скоро поймет: вредить – себе дороже.

2. Не всё можно и нужно внедрять сразу, даже если новая система правосудия будет принята через референдум: надо дать людям привыкнуть, надо дать время юристам обучиться и даже защитить диссертации тем, кто написал их по старым принципам – иначе они навсегда будут нашими врагами. Поэтому в первое время лучше предусмотреть

по каждому судебному делу выбор принципов правосудия: судье, жертве, преступнику. Об этом мы написали во второй книге.

**Вопрос только в том, смогут ли сторонники нового правосудия убедить юристов, корнями вросших в старое законодательство, - в общественной целесообразности и реальной возможности такого шага?**

Ниже мы сделаем попытку дать разъяснения по этому проекту на простых примерах.

Представьте себе, что ваш сосед совершил что-то плохое. Пусть он даже не ваш брат и не отец, но нам его судьба не безразлична. И мы хотим, чтобы все было по справедливости, человек все-таки...

Но что значит плохое? – тут у нас, взрослых, есть два противоположных мнения: он, во первых, сделал что-то плохое другому, нанес ему ущерб, или, второй ответ, – он сделал что-то, что запрещает закон. И наказание ему от этих вариантов может быть разное.

В первом случае можно потребовать, чтобы он вернул отнятое. Или если это отдать точно нельзя – например, съел единственное яблоко на любимой яблоне или отнял кусочек другого счастья – то пусть отдаст эквивалент, лучше всего деньгами, на них потерпевший может купить что-то по выбору. А если нет денег – пусть отработает, например, на строительстве дорог, которых в России огромная сеть. Но не просто сколько дал судья, а сколько сам насвершал плохого.

Во втором случае, если нарушен закон, ничего рассчитывать не надо: очень умная команда от имени государства заранее предугадала, что плохое каждый из нас может совершить, и написала толстый кодекс с сотнями статей, каждая из которых содержит описание злодеяния и описание за это расплаты. Скажем, за вторую украденную курицу – тюрьма. А там виновный не только расплачивается за содеянное, но и учится воровать, грабить, убивать... Не говоря уже о сломанной судьбе и отнятых от семьи рабочих руках. Все или почти все понимают: так судить плохо, но иначе не к о т о р ы е делать не хотят: как иначе государство покажет свою власть? А ведь как было бы правильно: отдал бы вор 2 или 3 или 4 курицы (скажем так: за моральный ущерб – курица была любимая; еще за время и затраты полиции при поиске вора; за инфляцию и т.д.) – и человек остался бы при деле дома, и в будущем воров бы не прибавилось... **Остается только вспомнить и**

**назвать генеральный природный принцип: противодействие должно быть равно действию**, т.е. весь ущерб придется возмещать.

И все сразу поймут не только про себя: когда крадут, воруют, мошенничают в кабинетах, отнимают у других деньги, здоровье и счастье л ю б ы м путем, - возмездие должно быть адекватным (равным ущербу) и неотвратимым!... 200 лет назад примерно это же предлагал английский ученый-юрист Джереми Бентам. Но вот: внедрить настоящее адекватное правосудие не смогли ни Наполеон, ни Александр 1, доверившись мнениям практикующих юристов.

Но что мешает это сделать сегодня, ведь мы как будто бы стали «умнее»!?

Вы наверняка спросите: надо ли с этим торопиться и так ли это важно? Так вот, послушайте, что думают и говорят ваши родители, посмотрев хотя бы час по ТВ Последние известия. Наверное, за этот час по крайней мере несколько раз они чувствуют: дальше так жить нельзя! А остановить наши и мировые безобразия можно, только применив самый природный закон: За всё надо платить, за преступления – тем более.

Об экологии. новое правосудие охватит и его. Сегодня уже мало кто не понимает, что вред природе (не всегда, но - как правило) – прежде всего от работы наших предприятий. Нам пора прекратить или уменьшить это безобразие, поступая с этими субъектами так же, как и с преступниками: нанес ущерб – верни счастье, отнятое у других! Очевидно, первым и основным здесь будет переориентировка систем сертификации производств – от сегодняшней поверхностной оценки на выявление и компенсацию наносимого ущерба. Это уже отдельный вопрос, десятилетиями не воспринимаемый Минприродой.

### **Практический результат**

Переход судопроизводства на возвратные принципы – на формирование наказания в зависимости от нанесенного ущерба и требование его компенсации - существенно упростит и ускорит завершение всех судебных дел - пожалуй, кроме т.н. «резонансных», требующих подробной процедуры открытого рассмотрения. Со временем понимание ответственности за наносимый ущерб впитается обществом, оно если не перевернет, то повернет к лучшему нашу психологию как в бытовых ситуациях, так и в международных делах, снизит влияние главного врага нашего развития, особенно социального, - профессионального консерватизма по типу Not invented here; оздоровит внутренние межнациональные отношения; позволит перейти на обязательные компенсационные

отношения между странами при любой форме трансграничных воздействий, вплоть до загрязнения окружающей среды и преступлений иммигрантов на чужой территории, а со временем создаст юридическую базу для снижения вооруженного противостояния и даже, возможно, для снижения объема затрат на вооружение. Ничем иным задать такое направление прогресса человечества, крайне нужное в наш предкритический период состояния человечества, кажется, не возможно.

[Дополнительные материалы – САЙТ 130523 из кн ВП.doc: МОИ ДОК., в ЕМ, СУД](#)

### **3. РАНГ ДОСТИЖЕНИЯ: ОБЩЕСТВЕННО ОБСУДИТЬ И ПРИНЯТЬ МАКСИМАЛЬНО ОБОСНОВАННЫЙ АППАРАТ ОЦЕНКИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛЕЗНОСТИ (ИЛИ ВРЕДА) ОТ ЛЮБЫХ ИННОВАЦИЙ, ПРОЕКТОВ, РЕОРГАНИЗАЦИЙ, ОТ ДЕЙСТВИЙ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЯ ОТВЕТСТВЕННЫХ ЛИЦ (полный вариант)**

Инновации, новации, новшества, нововведения – это, кроме самых простейших случаев, как правило результат творчества наиболее продвинутых, целеустремленных, грамотных в своем деле творцов, а часто и творческих коллективов, больших и малых, нацеленных на решение той или иной задачи. ВСЁ БЫ ЭТО ОБРАТИТЬ НА ПОЛЬЗУ ОБЩЕСТВА, В РУСЛО ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ! Необходимость и возможность этого можно попробовать показать на историографии темы и логике ее развития. – Иллюстративный аппарат дан в конце текста.

**Творчество – главный божественный дар, дар созидания, единственный, который позволяет нам получать удивительное явление синергии, когда 2+2 получается значительно больше, чем 4.** Такое наш мозг не всегда воспринимает, это может допустить только нелинейная логика, до сих пор мало кому знакомая.

#### **1. ЗАЧЕМ НАДО ИЗМЕРЯТЬ ТВОРЧЕСТВО?**

Наш божественный дар мы используем по-всякому и даже с разным знаком. Это может проявиться в открытии удивительных тайн, скрытых годами и тысячелетиями, или для в совершенствовании единственного блюда для единственного человека, или для

блага всего человечества, как то сделал Игнац ЗЕММЕЛЬВАЙС (Австро-Венгрия), открыв примерно полторы сотни лет назад причину гибели миллионов рожениц в роддомах и предложив простой метод – первый метод антисептики, для акушеров это правило мыть руки до, а не только после принятия родов. Кстати, за скрытый (даже скрытый!) упрек в свой адрес высшее научное сообщество того времени его благополучно упекло в сумасшедший дом.

**РАЗНИЦА в эффективности этих новшеств – 7... 8 десятичных порядков, то есть десятки миллионов раз.** Все остальные открытия и изобретения человечества находятся между этими пределами, и их бы надо между собой различать. Во-первых, чтобы стремить творцов к задачам с максимальным масштабом и эффективностью, а во-вторых, чтобы по крайней мере не дать консерваторам и консерватизму гробить лучшие достижения человеческой мысли. И наоборот: чтобы четко различать наказание для преступников, укравших две курицы или два миллиона долларов. Сейчас вероятность тюремного заключения для них бывает очень близкой.

Но это все, если говорить об индивидуумах. Однако во многих случаях это выливается в немалые общественные и государственные проблемы. Поэтому чтобы решить вопрос оценки любых нововведений, инноваций, действий или бездействия ответственных лиц и чтобы разрешить эту проблему с необходимой полнотой и тщательностью, потребовалось значительное время и внимание. У нас это потребовало более чем 30 лет времени и внимания. Но зато за это время по частям и фрагментам, медленно, с многочисленными перепроверками, переосмыслениями была написана целая симфония НОВОМЕТРИИ – метрологии нововведений, схема дана ниже.

Наша производительность труда находится на уровне среднемировой (включая все отсталые страны) и в десятки раз отстает от США и стран ЕС. Да, это во многом определяется православным менталитетом народа и природными условиями (Корчагин Ю.А., 2005), но и колоссальной неорганизованностью, в том числе и слабым инновационным климатом.

**Стоит задача:** сделать попытку этот климат по возможности исправить по вектору увеличения экономического и особенно социального вклада науки и творчества в процесс развития нашей страны. Это один из стимулов, который стоял перед нами весь этап создания нами методологии и методики оценки творческих достижений, причем с самого

начала их зарождения. Неважно, было это осознанно или теплилось где-то в глубине подсознания.

## 2. КАК ЭТО ДЕЛАЛОСЬ

Чтобы показать, что решение проблем оценки общественной значимости творческих достижений и необходимо, и возможно, **нам придется изложить историю и логику создания** нашего метода оценки Ранга, Р-метода, который сформировался к 1977-79 годам – схемы см. в составе иллюстративного материала в конце текста. За это время метод уже многократно использовался на практике, в том числе и в системе сертификации продукции и производств, которая была официально принята 15 лет назад, а недавно была даже одобрена группой экспертов от ЕС. И не удивительно.

Но всё начиналось давно и не так однозначно, с 1973-75 гг. И тогда факт отставания нашей страны от Запада по социальным факторам благополучия и внутренней безопасности был хорошо виден даже патриотическим силам. За 5-7 лет нам в выбранном нами секторе удалось немало сделать.

И вот - 1980-й год, для нас весьма значимый. Капиталистический мир поднял у себя вопрос оплаты фундаментальных научных работ. Им тогда стало ясно, что финансирование фундаментальной науки, которую коммерческий сектор вполне объяснимо не хотел брать на себя, оказался под большим вопросом (как у нас сейчас): они вдруг осознали, что чиновники, которые имеют возможность платить чужие деньги по чужим карманам, не имея никаких рычагов делать это наиболее эффективно. И тогда у кого-то из них возникло казалось бы вполне правомерное предположение: если социализм – плановая система, то он-то уж это делать давно научился. И так как в открытой литературе никаких таких тайн не показывалось, они решили созвать наших ученых, науковедов на конференцию где-то «на нейтральной полосе» (в Праге), чтобы те всё рассказали в своих докладах. И эту конференцию оплатили сполна.

Да вот беда, туда поехали официальные лица, у которых ничего интересного за душой не было. Нам удалось прочесть потом и обобщенный доклад, и все авторские доклады - благо, что все авторы от всех соцстран хорошо писали на русском языке. А уже с него переводчики делали английский отчет. Увы, нам так ничего и не удалось увидеть, что можно было противопоставить нашей концепции. Или в нее добавить. НАШ МЕТОД

В СРАВНЕНИИ С ИЗВЕСТНЫМИ ПОДХОДАМИ ОКАЗАЛСЯ НАИБОЛЕЕ ПОЛНЫМ И ОБОСНОВАННЫМ – сопоставительная таблица дана ниже на двух языках, на английском языке таблица была согласована с руководителем конференции профессором Петером Ваш-ЗОЛТАНОМ (ВНР). Именно эти преимущества дают нам право поднимать этот вопрос здесь.

...Всего за последующие десятилетия у нас и у европейцев было несколько всплесков интереса к этой проблеме, но так как все думали сделать аппарат оценки сходу, наскоро, не вгрызаясь ни в теорию творчества, ни в теорию измерения качества, ни в оценку социальных факторов, всё получалось как в простой жестяной мастерской.

Между тем, не напрасно среди американских экономистов родился такой вполне правильный слоган: **Управлять – значит правильно стимулировать**. То есть стимулировать по результатам, «ПО ПЛОДАМ». А вот каковы типичные для творческого достижения конечные плоды, которые можно обнаружить сразу после проявления его результата, а не через десятилетия, оглядываясь назад, так вопрос никто не ставил. А ведь конечный ответ-то относительно прост: все мы, и творцы тоже, питаемся, живем на средства общества, в зданиях, кем-то обогреваемых, освещенных электричеством... - вот тем, кто это делает, а проще говоря – обществу, мы и должны платить всем, что мы умеем, т.е. давать пользу людям. **Главное – как распознать и различить эту пользу комплексно и как можно раньше**, до того, как будет принято решение ставить завод и переводить производство на поток. Нам это удалось сделать в общем виде не сразу.

Всё начиналось, во время военной карьеры, закончившейся изданием первой в своей области книги «СВЧ и безопасность человека» (1974). В процессе работы в этой области мы и поняли и приняли очень важное: суть метода «взвешивания» воздействия на человека вредных факторов - сначала СВЧ-излучений, а потом и других, которые все вместе и создают нам социальный эффект или ущерб. Это что касается объективных, приборно оцениваемых факторов. Отдельной строкой должны стоять моральные факторы, оцениваемые только социологическими средствами. Но это уже было понято позже.

Защитившись в основном на технической проблеме СВЧ и получив степень к.т.н., я почему-то бездумно отказался от предлагаемой мне тогда быстрой второй диссертации на ту же тему и ушел в сторону - хотя к этому времени в США переиздали мою книгу и она активно использовалась в работах Всемирной организации здравоохранения. Впрочем, как оказалось совсем недавно, книга до сих пор является настольной у разработчиков



наших мощных РЛС, которым приходится рассчитывать вред от воздействия их излучений на местное население. Информацию об этом я, естественно, воспринял с большим удовольствием.

Но тогда был другой стимул. Тогда назрели противоречия между количеством признанных в СССР национальных изобретений и уровнем нашей жизни, так что я (совершенно не осознавая, куда я ввязываюсь) пошел в Институт патентной экспертизы на самую нижнюю должность, где помимо экспертизы потока плановых 20 заявок на изобретения в месяц мне удалось заняться подходами к познанию, пониманию, а затем и к совершенствованию теории изобретательства. Оказалось, что тогда теория изобретательского творчества и теория управления изобретательством по критериям общественной полезности практически совсем отсутствовали.

Работа за последующие несколько десятилетий в трех совершенно «релевантных» институтах позволила совместно с разными коллективами полностью (почти полностью) довести всю тему до конца, написав ноты для всей многосложной симфонии под названием НОВОМЕТРИЯ – метрология нововведений. И уже с самого начала с благословения Госкомизобретений проверить ее на многих изобретениях и открытиях. А потом уже, за все 30 лет после начала работ, - также на организационных и социальных проектах.

Кажется, за это время нам не удалось встретить ни одной методики, которая бы писалась столько лет и настолько дотошно. Но зато потом с ее использованием нам удалось разработать целый ряд своих социальных проектов, которые могут быть полезны для общества.

Например, **выявление из всей массы уже защищенных диссертаций золотых крупиц** - полезных для общества достижений (был даже договор о сотрудничестве с ВАК, была договоренность о введении в положение о диссертациях специального пункта с правилами расчета социально-экономического эффекта предмета диссертации. Увы, «благодаря» вмешательству свыше договор был закрыт на самом конечном этапе - так до сих пор и не понятно, во имя каких великих целей поступил этот запрет).

Еще проект – **система присвоения Творческой степени общественного развития** без защиты диссертации в традиционном виде, только в виде прочно обоснованной работоспособности и общественной эффективности своего достижения.

Или ещё: так называемое **Безгрантовое развитие** – инициативные работы с оплатой только по безусловным результатам оценки предъявленного фактического или потенциального эффекта – например, типа того, что сейчас организовал РОИ...

Или т.н. **Социальный патент** без сложного оформления «нормального» патента, сокрытия его (по существующим правилам) на год-два-три и немалых сумм для его поддержания..., но зато и без исключительного авторского права собственности, лишь с добровольной оплатой пользователями в адрес авторов по результатам свободного использования материалов социального патента.

Эти проекты мы попытаемся представить в РОИ позже. И, возможно, тот, кто дал дорогу РОИ, позволит эти проекты осуществить под эгидой российского правительства.

### **3. СЕГОДНЯШНИЕ РЕАЛИИ**

За всё время апробации на многочисленных примерах нам пришлось наблюдать реакцию авторов на сам процесс проведения оценки. Она была разной. И это не удивительно. Ведь позитивность такой авторской реакции чаще всего четко совпадает с внутренне *взвешенным* авторским ощущением значимости своих достижений. Но именно *взвешенным*.

Впрочем, любой аппарат оценки человеческой деятельности в любом случае вызывает определенную настороженность и даже неприятие специалистов, деятельность которых может подпасть под оценку. **И чем методика более правильная, тем неприятие выше. Иным кажется: лучше было бы, чтобы ее вообще не было.**

Поэтому при подготовке решения о введении любой оценки надо сразу предусмотреть стимулы, ожидающие авторов при появлении высоких результатов. Только это как-то компенсирует невольный авторский стресс. Но реальная ситуация говорит о том, что без оценок не обойтись.

Например, наверняка совсем не просто делать и обосновывать отбор высших российских достижений для ежегодных награждений – кстати, за последние годы почему-то никак не были отмечены административные достижения... Недавно разгорелись страсти вокруг вопросов эффективности Сколково, затем РАН... Между тем, при отсутствии меры эффективности творческих достижений, да вообще без развитой **НОВОМЕТРИИ**, эти вопросы корректно, доказательно решить не удастся. – Если, конечно, мы осознанно не

откажемся от адекватной оценки и навсегда примем такую позицию: **спасибо ученым и изобретателям, что они просто есть.** Тогда говорить об оценках вообще не будет смысла. Но услышать от руководства страны такое было бы просто удивительно, и если мы этого тезиса всё же не примем, то тогда есть смысл нам продолжить этот текст.

За всю наблюдаемую нами историю разработки нами этого вопроса перед нами возникали и гасли десятки разных параллельных решений, обслуживающих, увы, очень частные вопросы очень ограниченными приемами, чаще всего не связанными ни с эффектом, ни с эффективностью для общества.

Вопрос о необходимости введения обобщенных критериев оценки, пригодных для большинства случаев и в то же время методологически увязанных в виде единой методики, с возможностью оценки научных, технических и разных других творческих достижений, мы поднимали многократно. Но богатые ресурсы нефти и газа до сих пор позволяли от такой оценки отмахиваться.

Наконец, мы решили подготовить и выпустить в свет коллективную обобщающую монографию «Аудит эффективности проектов и программ» (2008). Плюс принятая нами концепция и разработанная методика наиболее просто были изложены в учебнике творчества НОВИСТИКА, изданном сначала в Москве - 2009, а затем более полно в Германии, уже «подогретой» решением Европарламента-2008, - Изд-во LAP, Саарбрюккен, 2012. Но принимать методику для самооценки никто не торопится: без волеизъявления свыше никто не хочет сам отдавать себя любой оценке. Хотя на нашем сайте <http://talant-abc.narod.ru> методика полностью открыта почти 10 лет.

Указанные книги - это были наши инициативные издания. Но наконец-то на первом же (после реорганизации) заседании Совета при президенте РФ по науке и образованию о необходимости введения аппарата оценки высказался А.А. ФУРСЕНКО, а на втором заседании – и сам В.В. ПУТИН.

И всё же, несмотря на видимую или невидимую всеми очевидность логики и структуры принятого нами или любыми другими авторами другого аппарата оценки творческих достижений, мы считаем: необходима последующая поддержки его «массами», ради которых, собственно, они и конструируются. Каждый ст'оящий аппарат должен быть ими широко рассмотрен и понят. Следует опубликовать имеющиеся на данный момент принципы и методы в открытой печати, представить на телевидении, в интернете в достаточно популярной, понятной большинству форме для пристрастной

оценки, лучше всего в виде диалогов с наиболее проницательными журналистами. **И если тот или иной аппарат в принципе выдержит проверку, при необходимости что-то изменив в деталях, его необходимо прочно принять за основу. Для всех и надолго.** Как была принята метрическая система, арабское исчисление и т.п. И поддержать на высших этажах. Или не поддержать. Или поддержать частично, в урезанном виде. Или принять вместе с другими, более мягкими, чтобы всегда можно было ссылаться на разные системы.

Мы видим публикацию в РОИ как первый шаг к одному из этих вариантов.

Кстати будет напомнить, что метрическая система измерения в Европе была безраздельно принята лишь при НАПОЛЕОНЕ по его настоянию, вопреки сопротивлению сторонников самых разных имеющихся и частично там и сям используемых тогда единиц длины. Она - самая удобная и, как уже потом оказалось, самая правильная, заложенная даже в конструкцию пирамиды Хеопса. Но тогда «правильность» этой системы Наполеон понял своим гениальным чутьем, здравым смыслом. Нелишне будет напомнить, что с молодости Наполеон Бонапарт чрезвычайно много трудился и читал книги в различных областях знаний: путешествия, география, история, стратегия, тактика, артиллерийское дело, философия... Он изучал гидростатику, дифференциальное исчисление, вычисление интегралов, а также государственное право. У него было немало своих научных работ, например, книги по математике и баллистике. Он был один из составителей Конституции Корсики. Конечно, это ему помогало разбираться и в метрологии.

И нам пора кончать маяться с оценками инноваций просто на вкус и на цвет. Как когда-то европейские купцы целый век (!) мучились с римским исчислением, прежде чем перешли на арабские числа – попробуйте с римскими цифрами произвести умножение, сложение или вычитание, и вы поймете те муки!

Адекватная оценка творчества - это, конечно, немного сложнее, чем измерение длины, но и человечество за прошедшие 200 лет стало намного более зрелым. Логика здесь – налицо. Правда, у нас самих, конструкторов этой системы, **возникает сомнение, имеем ли мы право оценивать божественный дар созидания и учить этому всех?** Нас успокаивает только одно: мы предлагаем оценивать не сам дар, а только полученные результаты, да и то - в приложении к нашей жизни. И никогда – самого человека, который для нас был и остается самым совершенным божественным созданием, каким бы умным или (временно) не умным он ни был в данный момент.

#### 4. КАК ЭТО РАБОТАЕТ

В упомянутых учебниках приведены только самые общие принципы и формулы оценки, в монографии «Аудит эффективности проектов и программ», они изложены наиболее полно. Частями книга приведена на сайте <http://talant-abc.narod.ru>, п. 16, с необходимыми дополнительными иллюстративными материалами.

Объяснение методики лучше всего начинать «сверху», от конечного результата. Эффект от любого новшества принято определять как произведение текущего (годового) эффекта на время его действия, или для проекта - срока морального износа, это время, пока его (проект) можно считать еще новым и полезным.

**Принцип умножения годового эффекта на время есть во многих учебниках и сегодня. Как правило, ранее определялся и сейчас определяется чаще всего экономический эффект** – экономия затрат в сфере производства, в лучшем случае плюс в сфере применения. Социальные и другие факторы называли и называют просто «неэкономическими». Если новшества дает снижение социальных затрат – например, улучшение условий труда, высвобождение свободного времени, моральные стимулы и т.п., это как эффект не рассчитывался. Или рассчитывался (и рассчитывается) «сзади наперед». Например, введение дополнительной вентиляции в цехах или снижение шума определяется в виде стоимости вентилятора или стоимости системы шумопоглощения, даже если их и не почувствовали рабочие. Предлагаемые нами системы расчета учитывают реальное снижение вредного фактора и коэффициенты весомости изменения каждого из факторов (и токсических, и физических – шум, вибрации, радиополя УВЧ, ВЧ, СВЧ...).

Эти коэффициенты удалось найти благодаря регулярно публикуемым многолетним медико-биологическим исследованиям Института труда СССР (а затем и России). Это позволило существенно упростить алгоритм расчета годового социально-экономического эффекта.

Причем при изменении эстетики, подпороговых низких уровней шума и т.п. удалось найти алгоритм социологических исследований, прямо приводящий к моральному эффекту или ущербу в стоимостной форме, сопоставляемой с оплатой труда, вместо привычных для социологов сведений типа соответствуют или не соответствуют, меньше

или больше, да или нет и т.п. Причем эти подходы нами уже почти два десятилетия используются в системе сертификации качества.

Изменения в экологии мы тоже учитываем – ведь это или экономический и/или социальный и/или моральный эффект или ущерб (с соответствующим знаком), только сегодня или намного впереди (например, если произведена вырубка здоровых деревьев).

Другой случай - если эффект получен с помощью технологии, разработанной на основе оцениваемой инновации, но не непосредственно, а благодаря повышению качества новых изделий, производимых по новой технологии. **Этот вопрос потребовал от нас войти в т.н. КВАЛИМЕТРИЮ, т.е. в МЕТРОЛОГИЮ качества товаров, а потом, по заданию Госстандарта, и услуг.**

Надо сказать, что вопрос ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА десятилетиями обсуждался материаловедами и философами отдельно. Вся беда в том, что все они очень опосредованно связывали качество с полезностью вещи. Кажется, первый, кто эту связку показал, был Карл МАРКС. Но почему-то это осталось незаметным для советских ученых и философов все 7 десятилетий их властвования в СССР, они видели у Маркса только экономические рассуждения. Между тем, это именно он как-то сказал: Без производства нет потребления, однако и без потребления нет производства, так как производство было бы при этом бесцельным. И еще: Вещь должна быть не только полезная, но и приятная. Правда, до него об этом говорил английский ученый Джереми БЕНТАМ. Но и его тогда не слышали. Хотя Маркс, конечно же, расписал это намного более подробно. Причем, как говорят, как-то у него прозвучало такое: если бы к меня осталась жизнь впереди, я бы ее посвятил именно полезности - *der Wert* (советские экономисты упорно называли ее потребительной стоимостью).

Теория качества в рамках Госстандарта России, насколько нам известно, начала использоваться около 30-40 лет назад, и прежде всего это было связано с фамилиями Г.Г. АЗГАЛЬДОВА и Р.М. ТИХОНОВА. Первому из них, кстати, принадлежит удачный термин «квалиметрия». Но чего до нас не было, так это однозначной математической связи уровня качества с полезностью. Среди десятков известных тогда коэффициентов весомости для учета параметров машин что-то наверняка приближалось к полезности, но только приближалось.

Вопросу решения этого важного вопроса была посвящены почти десятилетние исследования, а по их результатам была выпущена по решению Госстандарта СССР наша книга «УРОВЕНЬ КАЧЕСТВА. Социально-экономические вопросы оценки качества и защиты потребителя». - М.; Издательство стандартов, 1989. Кстати, она вся и весьма дотошно была просмотрена под редакцией Г.Г. АЗГАЛЬДОВА. И надо сказать, сделал он проверку текста книги и выведенных нами формул более чем дотошно, ему за это наше огромное признание: ведь после такого контроля автору можно быть спокойным.

**В книге «УРОВЕНЬ КАЧЕСТВА», кажется, впервые математически доказана и изложена взаимосвязь таких категорий, как качество, полезность и стоимость. И расчет уровня качества сделан на прочной основе его взаимосвязи с полезностью. Только на этом условии уровень качества  $K$  и удорожание  $D$  удалось связать в виде единой формулы:  $M (K - D)$ , где  $M$  = среднегодовые затраты – масштаб задачи, на решение которой покусился новатор. Формула оказалась довольно изящной, хотя до эйнштейновской  $mc^2$  ей, конечно, далеко.**

Эта формула позволяет понять роль новатора в создании новшества. Масштаб задачи  $M$  – это как раз то, что характеризует горизонты новатора, умение его охватить максимальный объем процессов, которые он намеревался совершенствовать. Уровень качества  $K$ , включающий и экономические, и социальные факторы, – степень его личного мастерства во время совершенствования общественного производства. А удорожание  $D$  – его заботы о ресурсах потребителя, общества и вообще природы - заметьте, не поддаваясь на очарование слогана тогдашних брежневских застойных времен: «Экономика должна быть экономной».

Но главное - введение в расчеты социального эффекта и ущерба с подробным обоснованием методов их расчета позволяет объявить о начале сосуществования с экономикой другого равноправного с ней сектора человеческой деятельности – СОЦИОМИКИ. Сначала равноправного, а затем и ведущего, направляющего движение человечества на путь всеобщей безопасности и благополучия. Человечество это заслужило.

По сравнению с развитием квалиметрии не менее сложным оказался ПРОЦЕСС ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ НАУЧНОГО ЭФФЕКТА. Без решения этого вопроса мы заранее обрекли бы весь аппарат оценки научных достижений только на определение

эффективности работ, пригодных для *сиюминутной* реализации. **Но этого от фундаментальной науки никто и не должен требовать!**

Просто исходя из здравого смысла нами сразу и навсегда был отвергнут общепринятый метод взаимных ссылок, или индекс цитирований: этот метод пригоден только для оценки науки «последовательной», без принципиальных сдвигов, а такие достижения могут быть только с ограниченной полезностью - Томас КУН (1962!) это показал вполне убедительно. При том такую объективную оценку в виде цитирований можно получить через довольно длительный период; при том надо быть уверенным в непредвзятости, в знании языка и т.д. Если в оцениваемой работе речь идет о смене парадигмы, исходных концептуальных схем, то этот прием почти не приемлем. На самом деле многие настоящие ученые если и не меняют общепринятую концепцию кардинально, то зачастую это делают по фрагментам, по частям – а это самое ценное! И часто это нравится не всем ученым. Тогда вопрос: а с чего они эту работу будут цитировать? Тем более если она не идет на пользу им лично? С этой точки зрения вполне можно говорить, что сделанные в той или иной оцениваемой работе шаги как бы не пошли на пользу ученым. И что? Ведь все же главное – общественная польза или вред!

Решить проблему оценки значимости фундаментальных научных работ нам удалось на тех же, как и ранее, принципах: путем определения масштаба воздействия и степени воздействия. А главный вопрос – масштаб - удалось ограничить только теми работами, авторы которых бьются вокруг решения сходных задач и которые, «узнав» заранее о полученном решении автором оцениваемой работы, в принципе не могли бы не скорректировать свой подход. В принципе.

Этот подход не пригоден, если автор вошел в сферу, не затрагиваемую вообще никем. Например, когда автор оцениваемой работы нашел путь, точнее – направление, не известное никому и в области, никем не занятой. И даже если он показал значительный выигрыш для человека, для общества, его все равно не будет никто цитировать. А наш метод заметит – как направление получения человечеством дополнительной пользы. Или вреда. Но сколько таких работ – всего 1 или 0,1 или 0,01 процента? - сейчас не известно.

В том томе, где МАРКС касался полезности товаров, он затронул и понятия «СРОК МОРАЛЬНОГО ИЗНОСА» – вопрос намного более сложный, чем качество. Он определил два вида морального старения: за счет выпуска все более дешевых и все более



качественных (более полезных) аналогов. Нам удалось выявить, определить и показать возможность расчета старения 3-го рода: за счет выпуска изделий на все новых и новых принципах, открытых учеными. Оно происходит за счет старения прежней научной информации. Старение 1 и 2-го рода более или менее просто определяется за счет учета всего одного показателя – НАЧАЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ новшества, которая, как мы все понимаем, начинает снижаться во времени примерно со скоростью коэффициента инфляции. Для определения старения 3-го рода (за счет выпуска изделий на все новых и новых принципах, развиваемых учеными) пришлось поставить вопрос о расчете своего начального УРОВНЯ - ТВОРЧЕСКОГО, того, относительно чего происходит это старение за счет научно-технического развития, примерно по 30 % в год или даже выше.

По результатам наших исследований было установлено: срок морально износа новшеств, включая изобретения, оказался в пределах от одного года (то, что получает средний научный сотрудник, работая за осциллографом) до десятков лет и более – как, например, открытие и внедрение в медицинскую практику антисептики (уже упомянутый Игнац ЗЕММЕЛЬВАЙС, Австро-Венгрия). С учетом размаха в величинах годового эффекта (в наших расчетах, в миллионы раз) размах полного эффекта от новшеств достигает  $10^8$  раз, и чтобы не путаться с этими огромными цифрами пришлось предложить РАНГ - десятичный логарифм полного эффекта относительно средней в мире производительности труда - тогда это было около 5, а сейчас более 20 тыс. долл., но относительные значения ранга меняются значительно меньше. Ранг выражается в цифрах от 1 до 8...9 и более, почти как землетрясения в баллах по шкале Рихтера. Что любопытно, так это совпадение шкал и по редкости явления, и по силе воздействия на человечество. Аналогично и в принятой у нас 5-ти балльной системе оценки успеваемости. Ведь в ней заложена тоже логарифмическая шкала. Например, никто не будет отрицать, что знание ученика на 4 балла больше по сравнению со знаниями ученика на 2 балла неизмеримо больше, чем в 2 раза. Итак, налицо совпадение шкал рангов с привычной нам 5-балльной шкалой оценки результатов успеваемости в наших школах – правда, кроме результатов невероятно высоких, которые 5-балльной шкалой просто не охватываются.

## **5. О ТОМ, КАК И ЗАЧЕМ ИСПОЛЬЗОВАТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ**

Те, кто скажут, что эти расчеты непросты, будут правы. Но ведь разве это не логично знать не только то, что ты делаешь, но и хотя бы в общем представлять, для кого и для чего ты стараешься и насколько результативно? Когда-то считалось нормальным выделять на экспертизу последствий 10 процентов полных затрат на НИОКР. Увы, тогда эти оценки касались только дотошно исследуемых направлений прямого и побочного воздействия, времени их проявления и т.д., практически никогда дело не доходило до окончательного определения эффекта и ущерба от каждой конкретной НИОКР. Если они наконец-то станут обязательными, дополнительно много времени это не займет, тем более, если удастся привлечь хороших программистов и сделать простой алгоритм машинного расчета ранга. А добавит очень много: позволит узнать, что должен ты обществу или общество тебе. И будет стремить каждого к высшим уровням. И позволит предостеречь нас от катастрофических последствий, если ущерб от них будет принято компенсировать теми, кто вредное новшество придумал и своей подписью позволил ему войти в нашу жизнь. И еще хуже, если не поставил подпись там, где для полезной инициативы надо было открыть шлюз.

Кстати будет сказать, что было бы неплохо, **если бы разработчики РОИ ввели для всех авторов рекомендацию давать при передаче своих предложений хотя бы простейший расчет их эффективности**, например, по нашим или по любым другим достаточно полным методикам. Это бы, во-первых, заставляло авторов максимально серьезно относиться к формированию своих предложений, а во вторых, тех, от кого зависит их реализация, подталкивало бы к скорейшему принятию соответствующего решения - чтобы им было о чем потом отчитаться и чтобы ущерб от нереализации не зависал над их головами (вдруг когда-нибудь будет принято решение этот ущерб компенсировать, хотя бы по долям). В упомянутых учебниках приведены только самые общие принципы и формулы оценки, в монографии «Аудит эффективности проектов и программ», они изложены наиболее полно. Но многим будет достаточно скучно их осваивать. Впрочем, при необходимости можно организовать некоторую заочную консультацию. Рассказывать о том, как делать оценку, можно и письменно, и устно.

Другое дело, если некие руководящие товарищи встанут против излишеств в наших расчетах – например, против расчета перспективности или социального эффекта или

определения морального вреда и пользы и т.д. Ну, что же, своя рука – владыка. Но и их надо понимать, изучать эту методику и осваивать ее применение – вопрос не простой. Может быть, придется со временем ввести специальный Комитет общественного развития со специальным расчетным органом, а для конкурентности между ними – и не один, и поручать эти расчеты им.

## **6. ГУМАННЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ**

Одно только нельзя забывать: даже совершенно верные методические или административные решения, затрагивающие судьбы людей, нельзя принимать сразу и обрушивать на человека на все 100 процентов. Во всем необходимо дать время на постепенное привыкание, адаптацию... Но с момента принятия принципов метрологии нововведений люди, которые решат посвятить себя науке и творчеству, должны постепенно свыкнуться с тем, что общественно значимые результаты их труда могут быть оценены. И эти результаты должны превосходить общественные затраты. Собственно, как и везде.

Но можно, как было упомянуто выше, мысленно предположить и другое: само наличие ученых и творцов – благо для общества. Вне зависимости от их эффективности по отношению к общественным затратам. Так вполне можно было допустить лет двести-триста назад, когда наукой занимались отдельные любители за свой счет. Да и тогда иные общественные последствия выходили за рамки их личной жизни. А сегодня и наука, и инновации – дело не только лично творческое, но и общественно весьма затратное, так что без адекватной оценки последствий от любых научных экспериментов никак не обойтись.

Со временем все мы привыкнем к необходимости оценивать свои дела, поступки, увлечения, развлечения, всплески моды, игры, политические телодвижения и т.д. с точки зрения пользы или вреда для человека, человечества, данного сообщества или хотя бы собственного рода и себя лично. И вне всякого сомнения – Природы. Тогда книга Гиннеса станет во много раз тоньше. Но зато борьба претендентов за помещение в нее своих рекордов будет иметь вполне определенный смысл.

## **7. ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Переход к правилу оценки научных достижений, да и любых новаций, по их общественной эффективности позволит надолго забыть о трениях науки и общества и главное – четко нацелить ученых и новаторов на принесение пользы обществу, общественному производству. Это же заставит управленческий аппарат нацелить свою работу на создание для них условий работы с максимальной эффективностью – вместо упреков в неэффективности и в старых методах работы: какие методы эффективнее, те пусть и используют.

Наконец, это заставит управленческий аппарат признать необходимость обновления (совершенствования) собственной стратегии и тактики максимально быстрого принятия решений по реализации наиболее эффективных общественных инициатив - своих собственных и предлагаемых. В частности, принимаемых через аппарат РОИ. В конце концов, это позволит хотя бы как-то компенсировать нашу общечеловеческую социальную недоразвитость.

Плюс не в последнюю очередь руководящим органам придется признать актуальным вопрос о перестройке образования на целенаправленное обучение, приучение учащихся к творчеству, начиная, видимо, с дошкольных лет. Страна, нация, которая первая поймет важность этого перехода, сумеет быстро опередить других не только в областях, жестко контролируемых руководством страны, но и по более широкому, «народному» фронту с активным приростом социальной результативности.

Иллюстративный аппарат дан ниже.

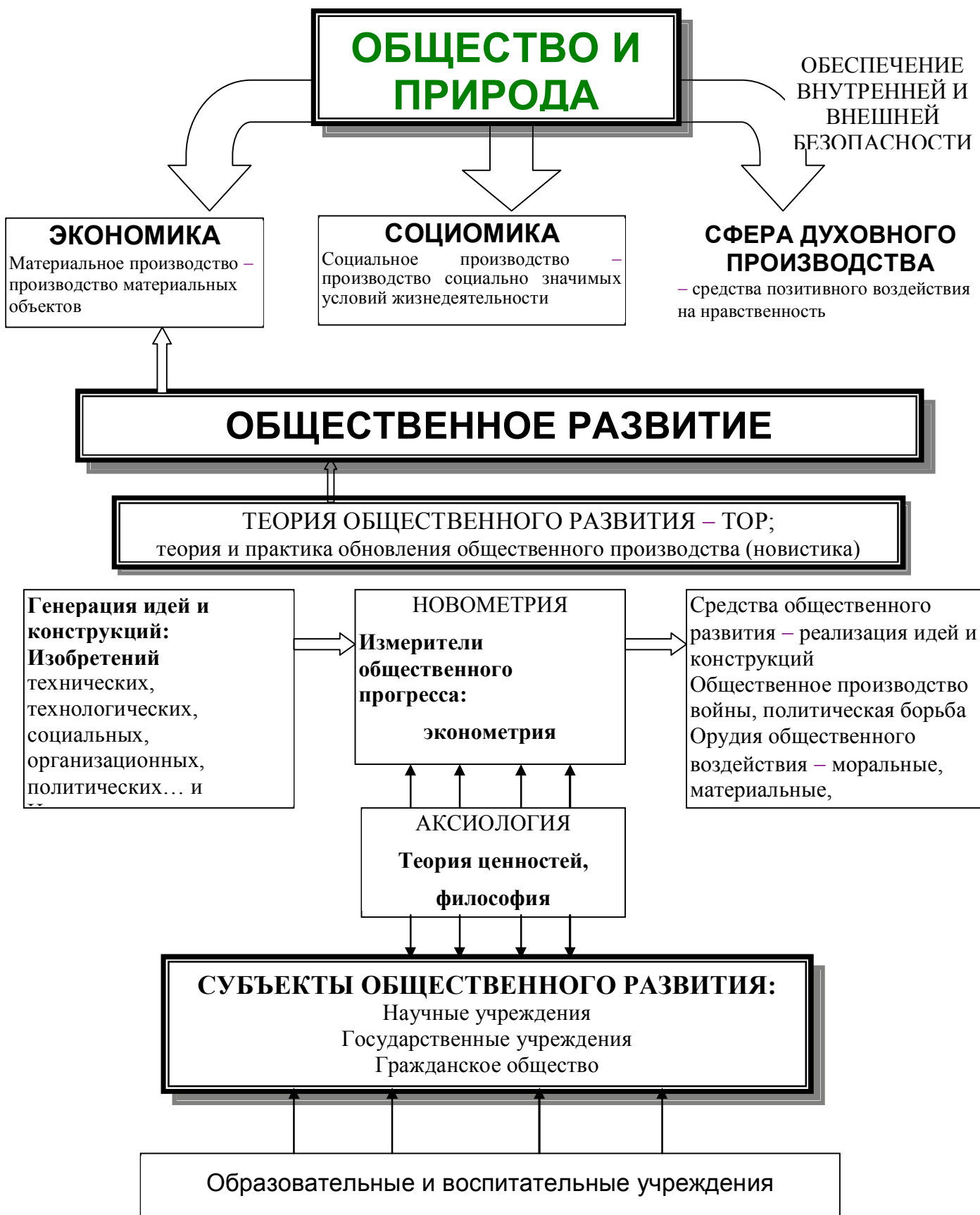
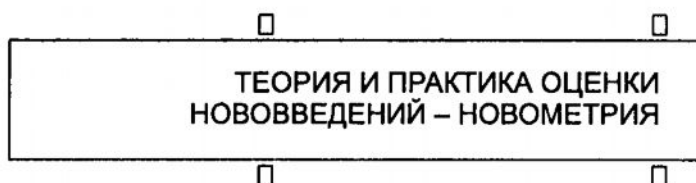


Рис. 1.1. Структура элементов обеспечения безопасности и развития общества

- \* Философия развития систем
  - \* Теория систем
    - \* Социология
      - \* Теория нововведений
        - \* Экономика нововведений
          - \* Теория творчества
            - \* Теория изобретательства
              - \* Теория квалиметрии



**Оценка уровня качества товаров и услуг:**

- \* Номенклатура показателя качества
- \* Сертификация продукции
- \* Учет соответствия цены – качеству

**Оценка общественной полезности нововведений (новометрия):**

- \* Изобретений и открытий
- \* Социальный аспект
- \* НИОКР
- \* Научный аспект
- \* Новой продукции (товаров и услуг)
- \* Экономический аспект

**Использование в частных (специфических) экспертных системах и процедурах, в том числе:**

- \* Выявление высоко важных и перспективных новшеств
- \* Подведение итогов конкурсов
- \* Финансирование нетрадиционных и особо значимых нововведений
- \* Оценка эффективности работы организаций
- \* Социальное сопровождение проектов
- \* Реклама - оптовая и розничная торговля

**Социальная экология. Оценка ущерба от загрязнения окружающей среды:**

- \* от загрязнения атмосферного воздуха
- \* от сбросов в воду
- \* от захоронения твердых бытовых отходов (ТБО)
- \* социально-экологическое картографирование

**Экономические и правовые механизмы компенсации любого вида ущерба от любых видов последствий, включая социально-экологические (новое, «возвратное» право взамен римского).**

**Теория и практика нововведений: проблематика, связанная с обновлением общественного производства, – НОВИСТИКА**

Рис. 3.2. Генезис и прикладные аспекты новометрии

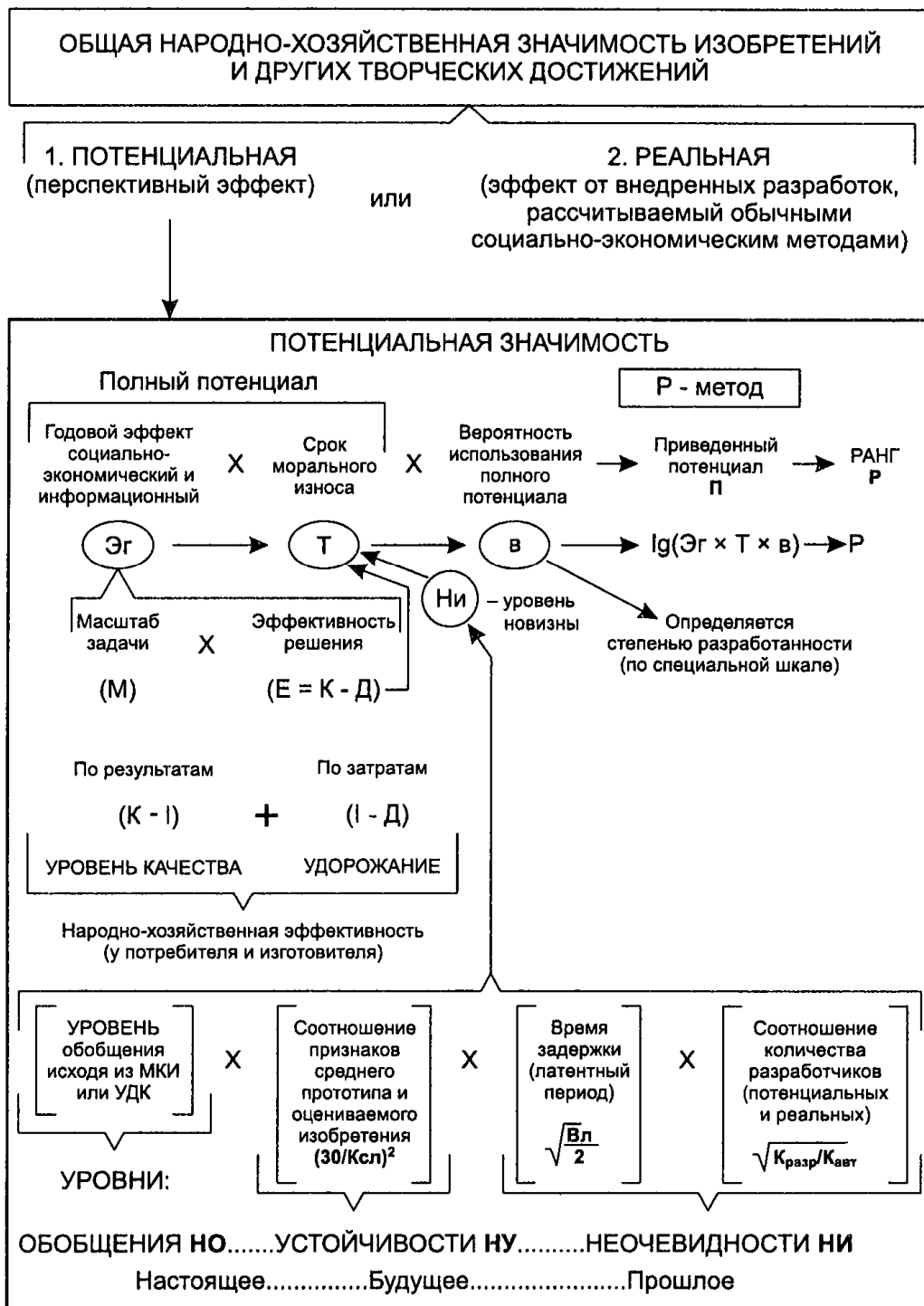


Рис. 3.1. Укрупненная схема оценки значимости творческих достижений

**Таблица 2**

**GENERAL CHARACTERISTICS OF THE APPROACHES AND THE MAIN METHODS OF EVALUATION OF I**  
 existing (1-14 according to the Paragraph. Your-Zoltan - IRR, 1981\*) and the proposed (15)

TYPES, THE NAME OF	1. The DETERMINANTS of the														2. CHARACTERS					
	Levels 1.1			Branch of science 1.2					Category effect 1.3						Character 2.1	The level of 2.2		Time 2.3	As 2.4	
	1.1.1 Fundamental	1.1.2 Application	1.1.3 EXPER-DESIGN	1.2.1 For natural	1.2.2 Agrarian	1.2.3 Medicine	1.2.4 Technique	1.2.5 Public	1.3.1 Sci-inform.	1.3.2 Sociological	1.3.3 Defense	1.3.4 Economic	1.3.5 Ecological	2.1.1 Input	2.1.2 The final effect	2.2.1 Macro	2.2.2 Micro	2.3.1 Potential	2.3.2 Actual	2.4.1 Absolute
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Cost analysis	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X
number of scientists	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X
Sociological research	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X
System analysis	X	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	X		X	X
Score		X	X		X		X					X			X		X	X		X
The expert group	X	X	X	X	X	X	X	X	X						X	X	X		X	X
Number of publications	X			X	X	X	X	X	X						X	X			X	
Index of quot.(SCI)	X			X	X	X	X	X	X						X	X			X	
Scientific identifier	X	X	X	X	X		X		X		X	X	X		X	X			X	X
Calculation of profitability		X	X		X		X					X			X		X	X	X	X
Cost recovery		X	X		X		X					X			X		X	X	X	X
The number of patents			X		X	X	X					X			X	X			X	X
The equivalent of licenses			X				X					X			X		X	X		
Economic efficiency		X	X		X		X	X				X			X	X	X	X	X	X
R-method	X	X	X	X	X	X	X	?	X	X	?	X	X		X	X	X	X	X	X

An additional R-method includes: quantitative assessment of the social and scientific effect, and also moral wear of high creative achievements

P. Vas-Zoltan, A SYSTEM OF RESEARCH AND DEVELOPMENT EVALUATION METHODS Seminar on the E and Development (Prague, Czechoslovakia, 2-6 November 1981) ECONOMIC COMMISSION TECH./SEM.9/R.4/add.10(SUM)



**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОДХОДОВ И ОСНОВНЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ НОВОВВЕДЕНИЙ:**  
существующих (1-14 по данным П. Ваш-Золтана - ВНР, 1981\*) и предложенного (15)

№	ТИПЫ, НАЗВАНИЯ	1.Определители													2.Характеристики										
		Уровни 1.1			Отрасли науки 1.2					Категории эффекта 1.3					Характер 2.1	Уровень 2.2	Врем. ф-р 2.3	Аспект 2.4	Выражен 2.5	Ох 2.					
		1.1.1 Фундаментальн.	1.1.2 Прикладной	1.1.3 ОКР	1.2.1 Естествен.	1.2.2 Аграрная	1.2.3 Медицина	1.2.4 Техника	1.2.5 Общественная	1.3.1 Научн-информ.	1.3.2 Социологическ.	1.3.3 Оборонный	1.3.4 Экономический	1.3.5 Экологический	2.1.1 Вход	2.1.2 Конечн. эффект	2.2.1 Макро	2.2.2 Микро	2.3.1 Потенциальный	2.3.2 Фактический	2.4.1 Абсолютный	2.4.2 Относительный	2.5.1 Качественное	2.5.2 Количественное	2.6.1 НИОКР
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1.	Анализ затрат на НИОКР	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X	X		X	X
2.	Анализ числа ученых	X	X	X	X	X	X	X	X						X		X			X	X	X		X	X
3.	Социологич. исследования	X	X	X	X	X	X	X	X						X			X		X	X		X		X
4.	Системный анализ	X	X	X	X	X	X	X	X		X				X	X	X	X		X	X		X	X	X
5.	Балльная оценка		X	X		X		X					X			X		X	X		X		X		
6.	Экспертная оценка	X	X	X	X	X	X	X	X	X						X	X	X		X	X	X	X		X
7.	Число публикаций	X			X	X	X	X	X	X						X	X			X		X		X	X
8.	Индекс цитат (SCI)	X			X	X	X	X	X	X						X	X			X		X		X	X
9.	Научный идентификатор	X	X	X	X	X		X		X		X	X	X		X	X			X	X	X	X		
10.	Расчет рентабельности		X	X		X		X					X			X		X	X	X	X	X		X	
11.	Окупаемость капит. затрат		X	X		X		X					X			X		X	X	X	X			X	
12.	Число патентов			X		X	X	X					X			X	X			X	X	X		X	
13.	Эквивалент лицензий			X				X					X			X		X	X			X		X	X
14.	Экономич.эф-фективность		X	X		X		X	X				X			X	X	X	X	X	X	X		X	X
15.	R-метод	X	X	X	X	X	X	X	?	X	X	?	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

Дополнительно к экономическим оценкам R-метод включает расчеты социального эффекта и срока морального износа высокотворческих достижений

\* P. Vas-Zoltan, A SYSTEM OF RESEARCH AND DEVELOPMENT EVALUATION METHODS Seminar on the Evaluation of Resear

#### 4. НА ВЫБОРАХ КТО ЕСТЬ КТО: ВВЕСТИ НА ВЫБОРАХ ВСЕХ УРОВНЕЙ ПРАВИЛО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ КАЖДЫМ КАНДИДАТОМ НА ВЫБОРНУЮ ДОЛЖНОСТЬ ПРОЕКТОВ, КОТОРЫЕ ОН ОБЯЗУЕТСЯ РЕАЛИЗОВАТЬ ПОСЛЕ ЕГО ИЗБРАНИЯ

НЕСМОТРИ НА многие исключения, выборы в стране, в районах, городах все же назначаются для перепроверки и если надо – для переназначения курса развития, выбранного ранее. Хотя если присмотреться, они проходят удивительно архаичными методами, и максимум, за что пытаются ухватиться оппоненты, так это подозрения в неточности подсчета голосов, вбросе неучтенных бюллетеней и настаивать на пересчете голосов.

Между тем, имеется немало других факторов, которые могут уводить результаты в сторону от рационального движения к соблюдению интересов общества. Ибо то, чем сейчас вынужден руководствоваться избиратель, – это фейс, ораторское искусство, поддержка ярких пиар-групп, которые зачастую искусно маскируют истинные намерения кандидатов.

Эти личные намерения вполне естественны, ибо мы, люди, все имеем те или иные свои пристрастия, отклонения «от линии партии», вопрос только в том, чтобы уметь их подчинять общественным интересам на то время, пока мы выбраны на ту или иную должность, оплачиваемую обществом.

И сделать их можно только или почти только ПРЕДСТАВЛЕНИЕМ ИЗБИРАТЕЛЯМ ДО ВЫБОРОВ ПРОЕКТОВ РЕФОРМ (с расчетными тщательно проверяемыми данными об ожидаемом эффекте), которые мы можем организовать или поддержать после выборов ПЛЮС введением ПРАВИЛА КОНТРОЛЯ за отклонениями от обещанного пути и реальной возможности отзыва его с должности в случае, если обещанные проекты не будут реализованы или хотя бы реализовываться к середине срока работы на выборной должности.

В принципе, эти правила пригодны для любых выборов на любую должность, но в данном случае мы приведем текст разъяснений при выборах в Госдуму.

На наш взгляд, требуемый отбор кандидатов и стимулирование работы Госдумы по общественно ориентированным критериям могут быть достигнуты при выполнении следующих условий.

**Во-первых**, мы считаем обязательным максимально полное, до выборов, ПРОЯВЛЕНИЕ ПЕРЕД ИЗБИРАТЕЛЯМИ СОЦИАЛЬНОГО ЛИЦА, ГРАЖДАНСКОЙ ПОЗИЦИИ каждого кандидата в депутаты: его отношения ко всем животрепещущим для народов России, для России явлениям и тенденциям. Список тщательно отобранных вопросов, единый для всех кандидатов, должен быть составлен специальной Рабочей группой с возможностью корректировки по результатам предварительного обсуждения в СМИ. Примеры даны ниже.

**Во-вторых**, мы считаем целесообразным у каждого из кандидатов, который намеревается заняться законотворческой деятельностью, потребовать ОБНАРОДОВАНИЯ КОНСТРУКТИВНЫХ НАМЕРЕНИЙ – ПРОЕКТОВ РЕФОРМ, ЛИЧНЫХ ИЛИ ВЗЯТЫХ СО СТОРОНЫ, - ПОЧТИ НЕВАЖНО, которые он считает нужным реализовать в виде законодательных актов, с количественным определением масштаба и потенциальной (доказываемой) эффективности на рубль требуемых затрат — с указанием, за счет кого и чего эти затраты могут быть произведены; кандидаты, баллотирующиеся повторно, должны будут объявить все поддержанные им (о т к р ы т о) эффективные законопроекты, которые он сам поддержал или, наоборот, задержал.

**В третьих**, мы стоим за введение ПОСТОЯННОГО ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ эффективности результатов работы всех избранных депутатов, отдельных комитетов, фракций, в целом Думы на каждый рубль произведенных затрат, включая затраты на избирательную кампанию, зарплату депутатов и аппарата.

**В четвертых**, мы считаем целесообразным ВВЕДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ каждого депутата за все существенные промахи — пропорционально нанесенному обществу ущербу: например, при поддержке социально неэффективных и задержке эффективных законопроектов, от невыполнения предвыборных обещаний, от собственной побочной деятельности и т.д.

Совершенно очевидно, что введение комплекса всех этих достаточно жестких требований заметно снизит накал стремлений войти в Думу многих политически активных лиц, не представляющих на деле никакой общественной полезности.

НА НАШ ВЗГЛЯД, ВСЕ ЭТИ ТРЕБОВАНИЯ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМИ ДЛЯ ВСЕХ КАНДИДАТОВ НА ЛЮБЫЕ ВЫБОРНЫЕ ДОЛЖНОСТИ, СУЩЕСТВУЮЩИЕ НА БЮДЖЕТНЫЕ СРЕДСТВА — вне зависимости от партийной принадлежности, источников финансирования избирательной кампании, личных амбиций и тому подобного.

Нами был проведен опрос потенциальных избирателей, и подавляющее большинство их поддержало эту программу, но с условием, что публикации объявляемых проектов реформ будет сделано полностью открыто – на бумажном носителе и в Интернете.

Однако опыт с попытками внедрить подобную программу в несколько основных партийных блоков показал, что их готовность добровольно работать по ней любых партий и блоков близка к нулю. То есть они абсолютно уверены в работе по-старому, на красноречии и имидже. А точнее, что они не смогут определиться ни с реформами, ни с их представлением для народа.

Признавая данную программу общественно наиболее эффективной, придется также признать, что эта эффективность будет достигаться за счет отставки на задний план личных и корпоративных интересов депутатов; для привлечения для работы по ней депутатов самостоятельных, **МЫ СЧИТАЕМ ЭТО ВПОЛНЕ ОБОСНОВАННЫМ И СОЦИАЛЬНО ОПРАВДАНЫМ**. А для того, чтобы стимулировать депутатов искать и находить социально эффективные программы, возможно, придется стимулировать их дополнительными финансовыми вливаниями пропорционально эффективности предлагаемых ими проектов. Или искусственно увеличивать разрешенный минимум финансирования избирательных программ пропорционально потенциальному эффекту от принятых проектов.

И все же перед окончательным принятием этой программы «Выборы: кто есть кто» желательно провести ее обсуждение в открытой печати.

Пример обращения к избирательным блокам и к электорату, а также более полный текст с обоснованием программы дан в прилагаемом материале.

**ДОП МАТЕР: из Раб. стол, РОИ, Выборы...полн**

## ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ

Вне всякого сомнения, программа «ВЫБОРЫ: КТО ЕСТЬ КТО» будет активно способствовать привлечению на ответственные выборные должности многих граждан из числа конструктивно мыслящих высоконравственных специалистов, не до конца скованных партийными или корпоративными обязательствами; из числа тех, кто сейчас не пытается пройти туда перед необходимостью преодолевать явно не оправданные барьеры — финансовые, психологические и иные; из числа тех, кто слишком разочарован в сложившихся на сегодня порядках — но кто сможет и захочет баллотироваться на тех жестких, но зато явно очищающих условиях, которые предлагает эта программа.

Первый вариант: ВЫБОРЫ, КТО ЕСТЬ КТО? - выдержки

...НЕСМОТРЯ НА многие исключения, выборы в странах, в районах, городах все же назначаются для перепроверки и если надо — для переназначения курса развития, выбранного ранее. Хотя если присмотреться, проходят удивительно архаичными методами, и максимум, за что пытаются ухватиться оппоненты, так это подозрения в неточности подсчета голосов, вбросе неучтенных бюллетеней и вынужденного пересчета голосов.

Между тем, имеется немало других факторов, которые могут уводить результаты в сторону от рационального движения в сторону интересов общества. Ибо то, чем руководствуются избиратели, электорат, — это фейс, ораторское искусство, поддержка ярких пиар-групп, которые зачастую искусно маскируют истинные намерения кандидатов.

Эти личные намерения вполне естественны, ибо мы, люди, все имеем те или иные свои пристрастия, отклонения «от линии партии», вопрос только в том, чтобы уметь их подчинять общественным интересам на то время, пока мы выбраны на ту или иную должность, оплачиваемую обществом. И сделать их можно только или почти только представлением избирателям до выборов проектов реформ (с расчетными тщательно проверяемыми данными об ожидаемом эффекте), которые мы можем организовать или поддержать после выборов ПЛЮС введением правила контроля за отклонениями от обещанного пути и реальной возможности отзыва его с должности в случае, если

обещанные проекты не будут реализованы или реализовываться к середине срока работы на выборной должности.

В принципе, эти правила пригодны для любых выборов на любую должность, но в данном случае мы приведем текст разъяснений при выборах в Госдуму.

На наш взгляд, требуемый отбор кандидатов и стимулирование работы Госдумы по общественно ориентированным критериям могут быть достигнуты при выполнении следующих условий.

**Во-первых**, мы считаем обязательным максимально полное, до выборов, проявление перед избирателями социального лица, гражданской позиции каждого кандидата в депутаты: его отношения ко всем животрепещущим для народов России, для России явлениям и тенденциям. Список тщательно отобранных вопросов, единый для всех кандидатов, должен быть составлен специальной Рабочей группой с возможностью корректировки по результатам предварительного обсуждения в СМИ. Примеры даны ниже.

**Во-вторых**, мы считаем целесообразным у каждого из кандидатов, который намеревается заняться законотворческой деятельностью, потребовать **обнародования конструктивных намерений, то есть проектов реформ, личных или взятых со стороны, - почти неважно**, которые он считает нужным реализовать в виде законодательных актов, с количественным определением масштаба и потенциальной (доказываемой) эффективности на рубль требуемых затрат — с указанием, за счет кого и чего эти затраты могут быть произведены; кандидаты, баллотирующиеся повторно, должны будут объявить все поддержанные им (о т к р ы т о) эффективные законопроекты, которые он сам поддержал или, наоборот, задержал.

**В третьих**, мы стоим за введение **постоянного общественного контроля** эффективности результатов работы всех и з б р а н н ы х депутатов, отдельных комитетов, фракций, в целом Думы на каждый рубль произведенных затрат, включая затраты на избирательную кампанию, зарплату депутатов и аппарата.

**В четвертых**, мы считаем целесообразным **введение обязательной материальной ответственности** каждого депутата за все существенные промахи — пропорционально нанесенному стране, обществу ущербу: например, при поддержке социально

неэффективных и задержке эффективных законопроектов, от невыполнения предвыборных обещаний, от собственной побочной деятельности и т.д.

Совершенно очевидно, что введение комплекса всех этих достаточно жестких требований заметно снизит накал стремлений войти в Думу многих политически активных лиц, не представляющих на деле никакой общественной пользы.

**На наш взгляд, все эти требования должны быть обязательными для всех кандидатов на любые выборные должности, существующие на бюджетные средства — вне зависимости от партийной принадлежности, источников финансирования избирательной кампании, личных амбиций и тому подобного.**

Нами был проведен опрос потенциальных избирателей, и подавляющее большинство их поддержало эту программу, но с условием, что публикации объявляемых проектов реформ будет сделано полностью открыто — на бумажном носителе и в Интернете.

Однако опыт с попытками внедрить подобную программу в несколько основных партийных блоков показал, что их готовность добровольно работать по ней любых партий и блоков близка к нулю. То есть они предпочитают работу по-старому, на красноречии и имидже. А точнее, они, видимо, просто не смогут определиться ни с реформами, ни с их представлением для народа.

Признавая данную программу общественно наиболее эффективной, придется также признать, что эта эффективность будет достигаться за счет отставки на задний план личных и корпоративных интересов депутатов, и для привлечения для работы по ней депутатов самостоятельных, **мы считаем вполне обоснованным и социально оправданным. А для того, чтобы стимулировать депутатов искать и находить социально эффективные программы, возможно, придется стимулировать их дополнительными финансовыми вливаниями. Или искусственно увеличивать разрешенный минимум финансирования пропорционально потенциальному эффекту от принятых проектов.**

Вне всякого сомнения, это будет активно способствовать привлечению в Госдуму многих граждан из числа конструктивно мыслящих высоконравственных специалистов, не до конца скованных партийными и корпоративными обязательствами;

из числа тех, кто сейчас не пытается пройти туда перед угрозой необходимости преодолеть явно не оправданные барьеры — финансовые, психологические и иные;

из числа тех, кто слишком разочарован в сложившихся на сегодня "думских" порядках — но кто сможет и захочет баллотироваться именно на тех жестких, но зато явно очищающих условиях, которые предлагает эта программа.

Перед окончательным принятием программы «Выборы: кто есть кто» желательно провести ее обсуждение в открытой печати. Пример обращения к избирательным блокам и к электорату и более полный текст с обоснованием программы дан ниже.

#### ПЕРЕДАЕМ ЧИТАТЕЛЯМ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

ПЕРЕД ЗАПУСКОМ К РЕАЛИЗАЦИИ НАШЕГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНО ОБСУДИТЬ И ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ ПОДПРАВИТЬ ТЕКСТ:

К ПАРТИЯМ, ДВИЖЕНИЯМ, ОБЪЕДИНЕНИЯМ, ОТДЕЛЬНЫМ КАНДИДАТАМ – ВОПРОС КАК ЛУЧШЕ ПРОЯВИТЬ СВОЕ ЛИЦО ПЕРЕД ПРИБЛИЖАЮЩИМИСЯ ВЫБОРАМИ.

А К ИЗБИРАТЕЛЯМ – НА КАКОМ ОСНОВАНИИ ИМ МОЖНО ВЕРИТЬ.

ИТАК, ПРОГРАММА

**"ВЫБОРЫ: КТО ЕСТЬ КТО". Автопортрет каждого**

**УВАЖАЕМЫЕ РУКОВОДИТЕЛИ  
ПАРТИЙ, ДВИЖЕНИЙ, ОБЪЕДИНЕНИЙ!**



**Исходя из предположения, что каждая партия, блок, объединение имеет что-то ценное для общества, мы планируем начать публикацию конструктивных фрагментов из представляемых вами материалов, подготовленных по вполне определенной форме с ответами на вполне определенные вопросы - даны ниже с примером заполнения. М а т е р и а л ы р е д а к т и р о в а т ь с я н е б у д у т .**

Материалы передаются в Рабочую группу через редакции участвующих в этой работе газет.

### **УВАЖАЕМЫЕ ИЗБИРАТЕЛИ!**

**МЫ С ВАМИ** скоро будем иметь честь участвовать в выборах в высший законодательный орган страны - в Государственную Думу. Из многих претендентов нам надо будет выбрать самых достойных. **КТО ОНИ?** Наша Инициативная Рабочая группа из представителей, руководителей ряда организаций страны в п е р в ы е п р о б у е т словами самих партий, объединений, но по строго отобраным вопросам, прояснить "**КТО ЕСТЬ КТО**". Мы даем всем равные возможности.

Всего несколько центральных газет взялось за реализацию этой непростой программы. Будем им весьма признательны.

**МЫ НАДЕЕМСЯ,** что вы сохраните эти публикации и непосредственно перед выборами сумеете с ними ознакомиться еще раз, чтобы сделать свой правильный выбор. Вы понимаете, что те, кто откликнулся на наш призыв и представил эти материалы, имеет что предложить обществу и вполне отвечает **ПЕРЕД ВАМИ** за свои обещания."

**МЫ ГЛУБОКО УВЕРЕНЫ, ЧТО В БУДУЩЕМ** партиям, движениям, отдельным личностям возможность войти в основной законодательный орган любой страны, в нашу Думу - в том числе, должны давать **НЕ** финансовые и иные возможности механического набора голосов для участия в предвыборном марафоне, а **только** наличие четких программ, проектов, идей прогрессивного возрождения и переустройства общества, *этим же обществом признанных эффективными и реализуемыми.*

**РАЗРАБОТКА** Программы сравнительного анализа эффективности практических намерений различных избирательных объединений сделана по инициативе членов

Международной Академии общественного развития" с привлечением специалистов "Методического центра сертификации" Международной Академии информатизации, Центра социально-политических исследований Института микроэкономики Минэкономики России, консультантов и специалистов других организаций.

К РАБОТЕ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОГРАММЫ ПРИГЛАШАЮТСЯ ВСЕ, КТО МОЖЕТ ВНЕСТИ СВОЙ ВКЛАД, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ И ФИНАНСОВЫЙ, социально ориентированные фонды, страховые компании, банки, НИИ, академии...

### **АНКЕТА ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ**

**Название объединения; первые и основные лица:**

#### **Предварительно ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОЦЕНКИ**

**ЧТО САМОЕ ЦЕННОЕ для общества в вашей программе в сферах:**

- 1)...социальной;
- 2)...промышленности
- 3)...сельского хозяйства;
- 4)...государственного устройства;
- 5)...внешней политики.

#### **6) ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ, которые ВЫ хотите внести:**

\*названия, суть: что они предпишут, разрешат, запретят (отменят);

\*какие отрасли производства (экономического, социального, научного...) законы затронут, а также по возможности:

\*какое их место в общественной жизни (с каким годовым объемом производства), что и насколько улучшится, за счет чего

\*кому станет лучше, за счет кого, сколько тех и других в России (дать по каждому закону в отдельности)

**Что предлагается изменить (каким путем, за счет кого, чего):**

- 7) в налоговой системе,
- 8) в демографической политике,
- 9) в армии,
- 10) в правоохранительных органах,
- 11) в региональной политике

**Выборочно: Что и каким образом делать в таких сферах, как:**

- 12) право, судопроизводство
  - 13) приватизация
  - 14) собственность на землю
  - 15) рост преступности
  - 17) неэффективность и коррумпированность госаппарата
  - 18) рост необоснованных доходов части граждан
  - 19) ресурсосбережение; разбазаривание ресурсов России
  - 20) реальное участия народа в управлении
  - 21) СМИ
  - 22) религия
  - 23) национальный вопрос
  - 24) горячие точки: Чечня, Сербия, Крым...
  - 25) отдельные страны...
- 26) каким образом намерены действовать в условиях прихода в Государственную Думу представителей многих партий при отсутствии парламентского большинства?

## О РАСЧЕТЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Конечно, к настоящему времени есть достаточно полные методы расчета эффекта и эффективности проектов и программ (например, <http://talant-abc.narod.ru> п.16, <http://talant-abc.narod.ru/tt276illustratMATER.pdf> и др), но на ограниченном времени и пространстве для снижения расчетного времени можно пользоваться достаточно простыми приемами, например, хорошо известными экономистам методам расчета экономического эффекта, на учете числа людей и степени затрагиваемого каждым проектом времени и стоимости одного человеко-часа (средняя заработная плата, деленная на число часов в месяце) - с

учетом знаки, плюс или минус при повышении или снижении благосостояния и безопасности жизни и т.д. При необходимости может быть создана междепутатская рабочая группа, она без проблем освоит эти расчеты.

Если РОИ и Электронное правительство одобрит эту программу, возможно провести показательные примеры расчета.

## **5. ТВОРЧЕСКАЯ СТЕПЕНЬ: ПАРАЛЛЕЛЬНО СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЕ ПРИСВОЕНИЯ НАУЧНОЙ СТЕПЕНИ – ПРИСВОЕНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ СТЕПЕНИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОСТИЖЕНИЙ (ИННОВАЦИЙ)**

### **АННОТАЦИЯ**

Ныне существующая система морального и материального стимулирования ученых долгое время удовлетворяла всех. Но со временем она стала вызывать сомнения. Особенно для эффективных работ, авторы которых сомневаются в целесообразности специальной подготовки и защиты диссертаций. И не напрасно сейчас чуть ли не половина всех (!) диссертаций защищается по экономике.

С целью повышения и выравнивания моральных и материальных стимулов научной и творческой деятельности – то есть научных достижений и инноваций, параллельно научным степеням рекомендуется ввести и организовать работу системы присвоения **ТВОРЧЕСКИХ СТЕПЕНЕЙ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ** пропорционально полученному эффекту без написания традиционной диссертации, **ТОЛЬКО С ЗАЩИТОЙ МАТЕРИАЛОВ, КАСАЮЩИХСЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА РАБОТСПОСОБНОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОВЕДЕННОЙ РАБОТЫ.** Отчет об

этом и должен представляться на суд научно-технической общественности. Без этого, только с обычной системой защиты диссертаций, стимулов к повышению эффективности у ученых практически нет. А у работодателей нет оснований оплачивать работу иначе, как по твердым ставкам, почти равным для всех.

## РАЗЪЯСНЕНИЯ

Основные недостатки существующей государственной системы аттестации научных кадров — полное (практически полное) отсутствие взаимозависимости этой аттестации от общественного вклада соискателя. Отношение в России к человеку науки только как к «ученому» (наученному) — в отличие от английского слова Scientist (умелый, искусный) - отразилось даже в языке.

Однако тогда, когда наука, по Карлу Марксу - «научное производство» еще было делом одиночек-любителей, финансирующих свою работу из собственного кармана и своего бюджета времени, это было как-то оправдано.

Сейчас наука, финансируемая в значительной степени из государственного бюджета, т.е. из кармана налогоплательщика, является (должна являться) в основном как средство выгодного вложения средств. Не исключение и фундаментальная наука: но только здесь выгода должна быть в будущем, может быть в далеком будущем.

В любом случае необходимо прежде всего стимулировать тех людей, тех коллег, которые эффективно изменяют общественное производство, в том числе научное производство (поток производимой научной информации).

Отсутствие четкой регламентации требований к общественной полезности исследований и разработок неизбежно приводит к жесткой регламентации форм подачи материалов и соответственно представления предмета диссертаций (число страниц, таблиц...) и к процедурам защиты диссертаций - иначе, действительно, число заявок на право носить гордое имя ученый может стать несметное число. Но зато это невероятно усложняет подготовку диссертаций и их защиту.

Предлагаемая принципиально новая система присвоения степеней - не ученых, а творческих, - была разработана и осуществлена в рамках Международной Академии общественного развития. Смысл её, вкратце, состоит в следующем.

Творческая степень определяется исключительно на основании комплексной количественной оценки общественного вклада — общественной эффективности предъявленных кандидатом (соискателем) одного или нескольких достижений (нововведений) с расчетом РАНГА ЭТИХ ДОСТИЖЕНИЙ и ЛИЧНОГО РАНГА с учетом доли участия в создании этих достижений каждого из соискателей.

Процедура оценки (экспертизы) общественного вклада и присвоения творческой степени проводится после представления соискателями требуемой для оценки каждого достижения Анкеты ранга с результатами расчета потенциального и/или фактического (реализованного) вклада с соответствующими обоснованиями (протоколами и др.). — См. Табл.

### ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИСВАИВАЕМОЙ ТВОРЧЕСКОЙ СТЕПЕНИ В СООТВЕТСТВИИ С ЛИЧНЫМ РАНГОМ

Личный ранг $R_{л} \geq$	Соответствующий ему относительный личный потенциал*	Присваиваемая творческая степень общественного развития	Приближенные вероятности появления **W	Воздействие по крайней мере по уровню 0,01 на ... человек ***	Оценка частоты F (1 / год) появления в расчете на всех жителей в масштабе ****, приближенно:	
					Земли	России
0	1	кандидат общественного развития	$10^{-5}$	$10^2$	60000	6000
1	10	доктор	$1,2 \times 10^{-6}$	1 тыс. чел	7500	750
2	100	академик	$1,5 \times 10^{-7}$	$10^4$	950	95
3	1000	народный академик	$2 \times 10^{-8}$	$10^5$	120	12

4	10 тыс.	международный академик	$2,5 \times 10^{-9}$	1 млн. чел	15	1,5
5	100 тыс.	всенародный академик	$3 \times 10^{-10}$	$10^7$	2	1/5 лет
6	1 миллион	всемирный академик (общественного развития)	$4 \times 10^{-11}$	$10^8$	1/4	1/40

**Таким образом, творческие степени авторов присваиваются в зависимости от личного ранга, т.е. от полученного творческим трудом эффекта, соотношенного с величиной среднемировой производительности труда.**

\* Относительно среднемировой производительности, в 1994-95 годах, за которые произведены эти расчеты, равной \$4700 (Internationale Wirtschafts Zahlen, 1995, Institut der deutscher Wirtschaft, Koln, 1995, s.2) или  $2,1 \times 10^7$  рублей в год (1996), сейчас в несколько раз больше.

\*\* Приближенные вероятности появления у одного среднего человека в течение всей его жизни, W

\*\*\* Воздействие по крайней мере на ... человек в размере, соответствующем 1% среднегодового объема производства, или 2% среднегодовой оплаты труда

\*\*\*\* Оценка вероятности получена исходя из следующих сугубо приближенных соображений. На науку во всех странах в среднем выделяется около 3% ВВП, что соответствует занятости населения тоже около 3% ( $3 \times 10^{-2}$ ). Насколько известно из обширных науковедческих исследований, к творчеству в среднем способен 1 из 2000 человек ( $5 \times 10^{-4}$ ). Если считать, что реально появление у каждого из занятых в науке около одной общественно значимой идеи в год (с эффектом, равным среднегодовой производительности), то из расчета на одного жителя вероятность  $W = 3 \times 10^{-2} \times 5 \times 10^{-4} = 1,5 \times 10^{-5}$ . Известно, что до практического применения доводится одна из 60 идей, то есть около  $2 \times 10^{-2}$ , тогда вероятность появления в год одной производственно-применимой идеи  $W = 3 \times 10^{-7}$ . За 40 лет продуктивной жизни вероятность появления кандидатов творчества для одного человека равна  $W = 3 \times 10^{-7} \times 40 = 1,2 \times 10^{-5}$ , а для всех жителей Земли ( $5 \times 10^9$  человек) частота появления  $F = 1,2 \times 10^{-5} \times 5 \times 10^9 = 6000$  1/год; для России, условно, в 10 раз меньше — то есть 6000 кандидатов общественного развития в год.

В соответствии с результатами исследований по патентным данным (1975-80 гг.), вероятность появления достижений в зависимости от повышения их значимости

уменьшается приблизительно в 8 раз при увеличении значимости в 10 раз (на одну ед. ранга). На основании этой зависимости и получена остальная часть шкал W и F.

Сейчас есть смысл создания при непосредственном внимании государства Российской Высшей квалификационной комиссии, ВКК — самостоятельной, при Российском Правительстве, или в составе Комитета общественного развития, который предлагается создать в Российской Федерации.

ВКК должен выполнять функции по присуждению государственных премий за научно-технические, организационно-экономические и иные достижения, по которым принципиально может быть исчислен экономический, социальный и научный эффект (исключая сугубо гуманитарные работы).

Введение единой системы, единой методологии «алфавита» оценки общественной полезности любых достижений - научных, технических, организационно-экономических и любых других, позволит объективировать процесс начисления материальных и моральных стимулов и, следовательно, добиться упорядочивания «броуновского движения» в одном, общественно полезном направлении.

Как можно было видеть, в суммарный эффект, определяющий творческую степень автора (авторов), входят все виды созданного эффекта, в том числе и социального. Однако в отличие от экономического (коммерчески значимого) вида эффекта, для него должен быть отработана совершенно новая, не основанная на получении исключительных прав форма авторизации, исключающая все или почти все недостатки нашей патентной системы.

Сейчас наука, финансируемая в значительной степени из государственного бюджета, т.е. из кармана налогоплательщика, является (должна являться) в основном как средство выгодного вложения средств. Не исключение и фундаментальная наука: но только здесь выгода должна быть в будущем, может быть в далеком будущем.

Приблизительно по такой логике строились наши многократные, в течение 20-25 лет, предложения в ВАК ввести в число главных критериев количественный расчёт эффекта. И однажды предложения были близки к разрешению, вплоть до выработки совместно с работниками Отдела организации ВАКа подробной формы представления соискателем



исходных данных для расчета интегрального эффекта. Телефонное вмешательство кого-то «крупного» помешало довести дело до конца. Копия договора сохранилась.

## ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ И ПРАВИЛА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ВКЛАДА

При расчете общественного вклада — Ранга достижений (нововведений) в первую очередь учитывается величина текущего Годового экономического, социального и научного эффекта (ЭГ).

В простейшем случае, когда имеются документальные данные, годовой экономический эффект  $Э_k$  определяется на основании экономии методом прямого счета. Если эффект определяется с учетом роста качества продукции, годовой эффект  $Э_m$  рассчитывается на основании:

- документально определенного масштаба (М) общественного производства (совокупных среднегодовых затрат на это производство, в нац. ед.), на которое потенциально и/или фактически воздействуют результаты творческой деятельности соискателя, и
- определенной степени этого воздействия — эффективности  $E$  с учетом изменения затрат (Д) или/и результатов вследствие повышения их качества (К):  
 $E = K - Д.$

Годовой эффект от экономии в сфере производства и/или от повышения качества в сфере потребления  $Э_m = M (K - Д)$ . В общем случае  $Э_g = Э_k + Э_m$ .

При определении Ранга по фактическому вкладу учитывается Срок фактического использования (СФИ) достижения от освоения (начала реализации творческого достижения) до момента расчета (ТФ).

При определении Ранга достижений по их потенциальному эффекту, определяется расчетный Срок морального износа творческих достижений СМИД (ТР) и средняя Вероятность (В) использования потенциала достижения.

Во всех случаях учитывается Доля личного участия соисполнителей (соискателей) в учитываемых работах (ЛД).

<b>ЭГ</b>	<b>Т</b>	<b>В</b>	<b>ЛД</b>	<b>СП</b>
— текущий Годовой [ эффект, в нац. ед. Х Скаляр прогрессивн ого развития (СПР)	— срок использовани я достижения: расчетный — Срок морального износа <b>ТР</b> или Срок фактического использовани я — <b>ТФ</b>	— вероятно сть использо вания Х потенциа ла. Если рассчиты вается фактичес кий эффект, В=1	— личная доля каждог о Х соискат еля в созда нии и функци ониров ании достиж ения	— среднемиро вая производит ельность — годовой среднемиро вой ВНП в расчете на одного жителя Земли — принята равной ок. 5000 USD, 1,5 x 10 <sup>7</sup> руб в год (1996г.)

Потенциал П = ЭГ · Т · В

Относительный потенциал По = П/СП, ранг R=lgПо

Личный ранг Rл

**Срок использования достижения (Т):** для проектов - это ожидаемая перспективность ТР (Срок морального износа с учетом объективных характеристик начальной эффективности достижения и творческого уровня); для реализованных проектов - фактическое время ТФ эффективного использования достижения.

**Вероятность использования потенциала (В)** зависит от уровня разработанности (доказанности) достижения. Для фактического эффекта (реализованного потенциала) В=1.

**Ранг достижения** прямо определяет ранг основного руководителя (руководителей) работы; принято, что личная доля соисполнителей снижается на одну единицу ранга на каждый уровень исполнения.

В дальнейшем после налаживания работы этой достаточно простой схемы для целей более жесткой оценки общественной прогрессивности, полезности достижений с учетом его дальних глобальных перспектив будет смысл рассмотреть необходимость введения в оценку такого показателя, как **Скаляр прогрессивного развития**.

**Скаляр прогрессивного развития (СПР)** — доля производства, эффекта, продукта, имеющих прогрессивное значение для развития общества и сохранения природы,

Всё это – только общие принципы, которые для каждого случая должны детализироваться и наполняться конкретными данными.

## **ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Введение Системы морального стимулирования лиц, занятых творческим трудом, за счет присвоения творческой степени общественного развития по размеру созданного потенциала и с защитой в основном только работоспособности и эффективности созданных творческими методами научно-технических достижений позволит сосредоточить их время в основном на процессе создания новых ценностей, уравнивает стимулы для ученых и творцов, обоснует все материальные стимулы, ускорит социальное и экономическое развитие общества, сплотит коллективы вокруг творчески наиболее продуктивных личностей, приведет к существенному повышению социальной активности граждан вместо намного менее результативных политических и иной подобных телодвижений.

Мы начнем активнее осваивать искусство строить духовно, социально и организационно совершенное сообщество.

Наконец, ожидаемая заинтересованность иностранных граждан участвовать в этой акции и готовность их защищаться в России поднимет авторитет нашей страны. Более того, наша страна наконец-то сумеет интеллектуальный потенциал разных стран получать первой, как ранее целые десятилетия теряла от незаконных копирований своих изобретений для отправки за рубеж.

## **6. СОЦИАЛЬНЫЙ ПАТЕНТ: ВВЕСТИ В СТРАНЕ СИСТЕМУ «СОЦИАЛЬНЫЙ ПАТЕНТ» БЕЗ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И БЕЗ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ЛИЦЕНЗИИ НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ**

### **ВВЕДЕНИЕ**

Ни для кого не секрет, что человечество, особенно в его т.н. цивилизованной части, выбрало себе самое простое, но самое неэффективное и самое небезопасное направление развития – экономико-технократическое, вместо пути самосовершенствования, укрепление безопасности и благоустройства ОБЩЕСТВА. Это приводит к безостановочному истреблению ресурсов планеты и самого человека, взаимному ожесточению и военному противостоянию стран и народов, на что уходит масса сил и средств. Внутренняя безопасность многих стран также на грани.

Многие ученые, основываясь на массе артефактов, утверждают, что наша древнейшая история полна смен цивилизаций, в том числе и технологически более высокоразвитых, чем наша. Смены их были не мирными средствами, а полны конфликтов, в том числе и ядерных. А это означает, что, освоив высокоточную технику ядерного оружия, люди не могли научиться договариваться между собой.

Мы сейчас примерно на этой же развилке. Вместо ориентира на самоуничтожение человечества нам надо освоить искусство строить духовно, социально и организационно совершенные сообщества - чтобы далее развиваться по пути самосовершенствования, совершенствования своего тела и духа. Механизм такого развития по сравнению с механизмами экономического и военного роста пока несовершенен и бесконечно слаб.

Не ломая уже созданное, нам есть смысл поискать, обосновать и по возможности реализовывать инструменты, которые смогут постепенно, но все же достаточно активно скорректировать наш путь в нужную для человечества сторону.

### **ОПИСАНИЕ ИНИЦИАТИВЫ**

Здесь речь пойдет о реорганизации патентной системы, которая, как не трудно видеть, ориентирует, задает тон работы творчески активных личностей в любой стране, а следовательно обеспечивает прогресс в ту или иную сторону. Далеко не всегда в нужную для общества.

Итак, мы предлагаем разработать новую патентную систему, взяв из существующей всё положительное, добавить нужное и ввести, не прерывая работу существующей.

О прообразе патентной системы, которая должна ориентировать нас на социальный прогресс, есть смысл начать с разговора о недостатках существующей патентной системы

Главными недостатками действующей у нас и во многих других странах патентной системы являются:

1. Большой латентный (скрытый) период перед опубликованием (для информирования инженеров) сути заявок на изобретение: сначала один год. Плюс год-два - экспертиза, длительная переписка с патентным экспертом...

2. Существенно ограниченный перечень патентуемых достижений – не патентуются достижения социальные, некоторые фармакологические биопрепараты и т.д. Эти ограничения обусловлены вполне законным запретом подводить под исключительное авторское право собственности новые решения - устройства и способы, крайне необходимые для здоровья людей. Обходят этот запрет, патентуя технологии, но этим заметно снижают эффективность творческих находок.

3. Высокая стоимость патентной экспертизы из-за необходимости делать поиск аналогов всех заявок в 5-7 странах на глубину до 30...50 лет – в то время, как реально востребовались и востребуются сейчас для патентования за рубежом единицы процентов наших заявок, т.е. по остальным заявкам принятая экспертиза – выброшенные деньги и время. Но эта стоимость в десятки раз возрастает далее, при поддержании патентов в силе. Правда, этот режим принят не случайно: для побуждения авторов к реализации полученного патента и извлечения прибыли, которая и позволяет оплачивать поддержку патента. – Это явное противоречие: проведение экспертизы всей массы заявок на мировую новизну, при том что 98% наших изобретений не выходило за пределы страны.

4. Интимный характер взаимоотношений заявитель – эксперт, что в подавляющем числе случаев позволяет эксперту обходиться с заявкой как угодно небрежно.

Кроме того, как можно видеть, патентная система в принципе обслуживает только принятую нами концепцию технократического развития и практически мало способствует социальному прогрессу – так сказать, по остаточному принципу.

В самый «расцвет» социализма в процессе работы в сфере Госкомизобретений нами была разработана «Последовательная двухохранный патентная система» (ПОДОС, см. рис), социалистическая и по духу, и по содержанию. И предложена сначала руководству Госкомизобретений, а когда не получила поддержки у себя, то была предложена через журнал «ЭКО», тогда самый свободный, на обсуждение общественности страны (Минин Б.А. «Предложения по реорганизации советской патентной системы», № 12 /1980; отклики, обсуждения - № 4 / 1982). Предложения получили безусловную поддержку основной массы изобретателей и специалистов. Но реализована она, как это ни удивительно, не была. Никаких политических, экономических или социальных причин этому увидеть не удалось до сих пор.

Теперь, когда от социализма мы заметно удалились, на ней настаивать нет смысла. Зато появился смысл параллельно действующей технократической системе сделать с использованием некоторых элементов ПОДОС другую социально ориентированную систему, - для тех изобретений, когда автор готов поступиться своими исключительными правами собственника и предоставить всем право использования запатентованного достижения, с ожиданием, что в случае удачного опыта использования пользователи сами, из чувства благодарности, будут перечислять в фонд изобретателя суммы по их усмотрению.

Для реализации этой концепции все работы и процедуры существенно упрощаются. Однако всё же нельзя считать целесообразным решение одномоментной замены действующей системы патентования на новую, ибо для многих заявителей это будет означать потерю привычных экономических стимулов к изобретательству и ряд других неудобств.

В то же время при формировании Системы Социальный патент возможно и целесообразно использование отдельных элементов действующей патентной системы, в частности:

- **ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ** как устойчивого формообразования (системы взаимосвязанных элементов), используемого изобретателем для написания «формулы

изобретения», а затем, при необходимости, и для корректировки ее экспертом по принятой в России форме, - а возможно и проще, в виде логического перечня основных элементов изобретения и получаемых отличий в эффекте;

- **ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ «МЕЖДУНАРОДНОГО КЛАССИФИКАТОРА СОЦИАЛЬНЫХ ИЗОБРЕТЕНИЙ» (МКСИ)** аналогично «Международному классификатору изобретений (МКИ): в виде дерева целей и средств. Этот классификатор можно строить последовательно по мере получения заявок на социальный патент, а отсутствие МКСИ не должно стать причиной откладывать реализацию Социального патента;

- **ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ** - в виде сопоставления структуры представленного изобретения со структурами наиболее близких аналогов с выделением отличий нового от наиболее близкого известного.

- **ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИСВОЕНИЯ АВТОРСТВА** - по порядку представления в заявке, а если будет отдельное требование – и указание заявителя;

- форма **ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОПЛАТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ**.

Систему «Социальный патент» предлагается ввести параллельно действующей «коммерческой патентной системе» после ее разработки по решению Правительства России и в последующем обсуждения в Госдуме законопроекта «Социальный патент». Предполагается, что при работе над обоснованием законопроекта, в частности, относительно введения «Института социального патентования», целесообразно максимальное полное использование отдельных элементов действующей патентной системы с введением следующих основных ограничений:

- **ЗАЯВКА ДОЛЖНА СОДЕРЖАТЬ** не только формулу изобретения и описание, но и обоснование автором и затем перепроверка экспертом причинно-следственных связей между выявленными отличиями и полученным эффектом (а при наличии - и ущербом), по возможности - всех предполагаемых видов в количественном стоимостном виде: экономического, материального, социального, экологического, морального.... Введение в число расчетных видов экологического эффекта и/или ущерба заставит заявителя относиться к экономии природных ресурсов особенно тщательно;

- **ОТКРЫТАЯ ВЫКЛАДКА ЗАЯВКИ** в авторской редакции - всей или только реферата, по требованию автора, производится в Интернете в специально организуемом

Личном кабинете по каждой заявке в течение 2-5 дней после получения заявки и проверки ее текста по минимуму известных ограничений (отсутствия призыва к насилию и т.п.);

- ЭКСПЕРТИЗА ПРОВОДИТСЯ в течение 4-6 месяцев после выкладки заявки в Интернете с одновременной организацией форума, предусматривающей указание реальных имен или ФИО. За это время экспертом проводится собственный поиск прототипов в национальных границах и ожидание информации об аналогах от пользователей Интернета, в том числе и из зарубежных источников. Наличие сведений о зарубежных аналогах не препятствует выдаче Социального патента, но при этом указывается, что он «выдан по национальным данным», с указанием в описании источника иностранного прототипа;

- это же время экспертизы предполагается использовать ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ОТ ТРЕТЬИХ ЛИЦ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ДОРАБОТКЕ основного авторского решения - его может принять или не принять только основной автор. Не принятое по каким-то причинам предложение по доработке для общества не теряется: во-первых, оно остается в материалах в Личном кабинете данного предложения и во-вторых, при желании его автора, оно может быть подано как самостоятельное предложение;

- В РЕШЕНИИ О ВЫДАЧЕ ПАТЕНТА по основной заявке, если такое будет принято, указываются ссылки на все найденные экспертом и поступившие из форума прототипы (аналоги); отдельными пунктами формулы изобретения – принятые основным автором предложения «третьих лиц» по доработке, а также контактные данные и финансовые реквизиты: автора (заявителя), авторов доработок и параллельно финансовые реквизиты Института социального патентования для перечисления установленных процентов от пользователей;

- ПОСЛЕДСТВИЯ ОТ ВЫДАЧИ СОЦИАЛЬНОГО ПАТЕНТА: в любом случае – без исключительных права собственности и, следовательно, без необходимости выдачи лицензий на использование, а также введение принципа добровольности при оплате «гонорара» в зависимости от получаемой пользователем полезности (эффективности) – только с указанием имени автора и/или заявителя, но тоже добровольно;

- СУММА ПОШЛИНЫ из-за резкого снижения требований к объемам поиска прототипов будет существенно ниже существующей суммы пошлины за подачу и экспертизу заявки (более 4000 руб.) + за регистрацию заявок и выдачу охранного документа (порядка 3250 руб.). При этом предполагается сниженная нагрузка экспертов



по сравнению с существующей – порядка 150 заявок на одного эксперта в год. Но зато социальный эксперт должен будет проводить экспертизу по фонду национальных документов, пока еще не скомпонованных так же упорядоченно, как для технических изобретений. Всё это еще потребует взвешивать на практике.

Организационно экспертиза новой системы может быть выполнена в виде самостоятельного органа или входить в нынешний орган патентной экспертизы – это на решение Правительства РФ.

РАЗЪЯСНЕНИЯ по отдельным положениям предложенного Варианта см. в прилагаемом материале.

Система Социальный патент относится к разделу «РАЗВИТИЕ СФЕРЫ РАЗВИТИЯ». Для наиболее успешной системы социального развития придется предусмотреть одновременную реализацию пакета взаимосвязанных инициатив, представленных нами в РОИ ранее: т.н. инновативное образование с обучением творчеству; безгрантовое развитие; правосудие на основе возмещения нанесенного ущерба; прозрачная пенсионная система, основанная на накоплении собственных личных средств, и другие, еще только подготавливаемые инициативы Международной Академии общественного развития.

Систему Социальный патент можно сделать и международной, с переводами на несколько языков. Кстати, для получения Социального патента к нам наверняка будут обращаться и зарубежные изобретатели. И наша страна наконец-то сумеет интеллектуальный потенциал получать первой, как ранее целые десятилетия теряла от незаконных копирований своих изобретений за рубежом. Можно попробовать предложить сотрудничество по реализации Системы нескольким странам, начиная с Евразийской экономической комиссии, ЕС и т.д. Но этот вопрос требует самостоятельного рассмотрения. Частично эти вопросы уже предлагались Еврокомиссии с первого месяца нашего знакомства по поводу Европейского года творчества – 2009.

По поводу добровольной платы пользователями авторов социальных патентов. Сначала, конечно, все будут долго сомневаться, прежде чем послать авторам сто или тысячу рублей, но со временем мы обязательно научимся это делать без особых

колебаний. Рост самосознания граждан, тем более с достатком, идет именно к этому. Кстати будет здесь сказать, что аналогия предлагаемой нами Системе Социальный патент уже есть, и очень близкая: система Википедия.

## ДОПОЛНЕНИЯ

### РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПОЛОЖЕНИЯМ ИНИЦИАТИВЫ «СОЦИАЛЬНЫЙ ПАТЕНТ»

1. К заявке на изобретение предусматривается приложение специального реферата, который включит краткое произвольное описание изобретения, рекомендуемые правила реализации изобретения плюс обязательно данные о его эффективности: за счет чего и как образуется польза (по возможности с расчетом эффекта в стоимостном выражении), а также, если возможно появления ущерба, - то кому, как, сколько (ущерб приводится тоже по возможности в стоимостном выражении). Всё это и составит предпубликацию, если по требованию автора не будет публиковаться вся заявка.

2. Заявка с квитанцией об оплате определенной суммы пошлины поступает в Орган социальной экспертизы, где после проверки на наличие обычно не допускаемых данных (призывы к насилию и т.д.) заявка маркируется по кодам МКИ и/или МКСИ (специально созданного Международного классификатора социальных изобретений - отдельного или нового раздела в уже существующем МКИ) и публикуется в редакции автора полностью или только реферата.

3. По результатам экспертизы будет проведена повторная публикация с взаимосогласованными корректировками автора и эксперта, с указанием близких аналогов, кратким изложением их сути и ссылок на имеющиеся публикации - пользователь сам разберется, кому и сколько платить из чувства благодарности.

4. Сейчас, с расширением Интернета, лучше бы сразу предусматривать по каждой заявке ведение форума – причем по обычным правилам «Мозгового штурма» первые 4-5 месяцев возможно будет публиковать только предложения по доработке (естественно, за подлинной подписью или подлинными инициалами), принимаемые или не принимаемые в конце срока экспертизы перед выдачей патента только по усмотрению основных авторов. Так постепенно даже не отшлифованное предложение дорастет до высшей пробы. Проблема соавторства должна отсутствовать: ФИО выбранного из состава форума основным автором соавторов должно выставляться по порядку представления доработки

автоматически, и одновременно выставляется каждому соавтору выделенный процент от вознаграждения. Предположительно, при наличии любого количества соавторов-доработчиков от одного и более основному автору должна устанавливаться доля не менее 50, но не более 75 процентов. Окончательную долю каждого соавтора устанавливает основной автор перед выдачей патента, для минимума претензий – поровну между всеми соавторами.

5. С появлением желающих реализовать тот или иной проект можно воспользоваться опубликованными данными. А можно связаться и с автором – его координаты для связи надо публиковать при первой же публикации заявки. Дальнейшее взаимодействие автор – пользователь, в том числе и оплата по результатам, сугубо добровольная, должна быть выполнена путем перечислений.

В принципе, при приеме заявки на получение социального патента ограничений по тематике быть не должно, кроме обычных на сегодня (типа унижения национального достоинства и т.п.). После начала работы Системы Социального патента первоначально может идти прием заявок и на ранее опубликованные материалы автора. Спорные случаи авторства двух и более авторов должны решаться именно со ссылкой на дату приоритетной публикации авторов.

Публиковаться по новой системе могут предложения и технические, но обязательно со сравнительными параметрами и потребительскими характеристиками (в сравнении с имеющимися лучшими и наиболее известными аналогами) и с полным расчетом ожидаемого эффекта. Это положение вполне объяснимо.

Многие достижения, технические в том числе, как правило, сопровождаются ростом социальной эффективности, например, ростом материальных доходов, безопасности, снижением загрязнения сферы обитания: атмосферного воздуха, воды, почвы, повышением материального благосостояния, уменьшением истощения и истребления природы, увеличением скорости социального развития и т.п. Для расчета всех видов эффекта и ущерба имеются достаточно публикаций, которые могут быть использованы для расчета эффективности представляемых достижений в расчете на весь рекомендуемый масштаб использования, единицу применения, на год и т.д. – например, коллективная монография «АУДИТ ЭФФЕКТИВНОСТИ» (Москва, Экономика, 2008); учебник НОВИСТИКА (LAAP, Saarbruecken, 2012). Они позволяют оценивать достижения на

самых ранних этапах, а не ждать, пока авторы состарятся, как это зачастую происходит в Нобелевском комитете. Организовав эту работу, мы существенно приблизимся к выполнению завещания Нобеля: мы должны сделать принципы нашей экспертизы полностью открытыми.

Если судить по числу принятых РОИ общественных инициатив - кажется, за полгода порядка полутора тысяч, это значит порядка 3000 инициатив-предложений за год, - то ожидаемое количество заявок для получения Социального патента будет близка к этой цифре. При обработке с обычной нагрузкой порядка 150 заявок в год на одного эксперта всего потребуется порядка 20 экспертов и 10-15 человек в административном и научных подразделениях, то есть около 0,03-0,1 от сегодняшнего состава патентной экспертизы. При этом, как и сейчас, эта часть экспертной работы будет оплачиваться заявителями. Эта оплата, кроме жестких правил оформления заявки (или привлечение консультантов, как это принято, - на платной основе), будет выполнять стабилизирующую функцию от «разноса» желаний граждан вне зависимости от общественной значимости предложений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемая модель системы социального патентования должна существенно расширить перечень патентуемых достижений и одновременно смягчить патентные требования, в частности, - снять исключительное право на объект патентования и исключить затраты на многолетнее поддержание патентов в силе. В то же время режим добровольной доработки изобретений читателями с включением их в состав соавторов и получателей возможного вознаграждения приведет к существенному повышению социальной активности граждан, вместо намного менее результативных политических и иных подобных телодвижений, пока что вынужденно заменяющие целенаправленное общественное развитие за счет активной реализации социальных программ.

Система «Социальный патент» может стать первым в мире концентратором, накопителем социальных новаций - творческих достижений с выраженной социальной эффективностью, это позволит создать настоящий рынок творческих достижений. Эта система обладает и внутренне большими достоинствами. Например, пользователи этой

системы при подаче своих заявок в наименьшей мере будут зависеть от бюрократических процедур; предусмотренная предпубликация позволит заявителям не очень долго настаивать на выдаче патента и снимет накал страстей в отношениях между ними и экспертами - ведь даже без выданного Социального патента правило добровольной оплаты пользователями за полученный ими эффект от социального достижения никто отменять не будет. Далее, видимо, главное: принятое в Системе правило доработки первичного достижения превратит изобретательство в активный катализатор общественно полезного творчества.

[Вариант решения:](#)

"Введение в государстве системы "Социальный патент"

[130822 ДОП К СОЦ ПАТЕНТУ.doc](#)

## **ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Россия сейчас может стать на путь корректировки принятого почти повсеместно экономико-технократического развития стран и далее введения пути не альтернативного, но дополнительного, параллельного, а потом и направляющего – социального, а затем и духовного, способного облагородить жизнь землян при значительно меньших затратах ресурсов Планеты и более высоких результатах, с гораздо меньшими материальными контрастами и большей удовлетворенностью населения. Россия, приобретая опыт освоения социальных инициатив у себя, сможет обосновать, разработать и предложить идею и методологию социального развития не только своему народу, но и народам других стран.

Социальный патент может стать одним из направляющих фрагментов этого пути. Есть высокая вероятность, что народ это воспримет с удовлетворением. Любой народ.

При этом если Система «Социальный патент» логически и технически будет выполнена достаточно продуманно и обоснованно, многие интеллектуалы от других стран

начнут давать нам свои предложения. А Россия наконец-то станет страной, собирающей сливки, интеллектуальный потенциал от разных народов, как ранее с нее собирали сливки другие страны и целые десятилетия Россия теряла от незаконных копирований своих изобретений для отправки за рубеж. А также от эмиграции своих граждан, не желающих жить в условиях социально крайне неблагоприятных и к тому же без истребования от них всех социальных возможностей. При этом снятие социальной информации другими странами и реализация там наших инициатив едва ли можно будет рассматривать как рост чьих-то конкурентных преимуществ. Это будет выгодно всем.

Введение Системы Социального патента, предусматривающего обязательный расчет всех видов эффекта и ущерба, в том числе и экологического, со временем вольно или невольно наверняка приостановит истребление ресурсов природных и человеческих, взаимное ожесточение и военное противостояние стран и народов, на что сейчас уходит масса сил и средств всех стран. Мы начнем осваивать искусство строить духовно, социально и организационно совершенное сообщество.

Со временем Россия сможет начать формировать всемирную базу социальных реформ. Мы, возможно, освоим стратегию и тактику передачи нашего опыта враждующим группировкам, в том числе политическим, религиозным и иным, чтобы заменить «мечи на орала», битвы оружейные на соревнование в социальном развитии, показывая своё умение развития на пользу своим народам - вместо политических и военных действий, разобщающих и разоряющих эти народы.

Наконец, ожидаемая заинтересованность иностранных граждан участвовать в этой работе и готовность присылать нам свои предложения поднимет авторитет нашей страны.

Рабочий материал - Отсюда взять нужное:

## ВВЕДЕНИЕ

Ни для кого не секрет, что человечество, особенно в его т.н. цивилизованной части, выбрало себе самое простое, но самое неэффективное и самое небезопасное направление развития – экономико-технократическое вместо пути самосовершенствования, укрепление безопасности и благоустройства. Это приводит к безостановочному истреблению ресурсов

планеты и самого человека, взаимному ожесточению и военному противостоянию стран и народов, на что уходит масса сил и средств; внутренняя безопасность многих стран также на грани.

Многие ученые, основываясь на массе артефактов, утверждают, что наша древнейшая история полна смен цивилизаций, в том числе и технологически более высокоразвитых, чем наша, и смены их были не мирными средствами, а полны конфликтов, в том числе и ядерных. А это означает, что, освоив высокоточную технику ядерного оружия, люди не могли научиться договариваться,

Мы сейчас примерно на этой же развилке. Вместо ориентира на самоуничтожение человечества нам надо освоить искусство строить духовно, социально и организационно совершенные сообщества - чтобы далее развиваться по пути самосовершенствования, совершенствования своего тела и духа. Механизм такого развития по сравнению с механизмами экономического и военного роста пока несовершенен и бесконечно слаб.

В то же время в социальном плане мы исключительно недоразвиты, и нет механизмов, которые бы смогли скорректировать наш путь само собой. Нужны первые шаги. Прежде всего, на наш взгляд, - мы нуждаемся в совершенствовании правосудия и патентной системы. Первое позволит поднять ответственность каждого перед каждым, в том числе и перед людьми за нереализацию социально ориентированных проектов, а вторая будет способствовать выявлению и стимулированию создания таких проектов, новых и максимально эффективных.

Некоторые журналисты выдвигают и отстаивают теорию заговора - будто бы нам искусственно навязывают путь самоистребления. Однако надо признать, что все механизмы, построенные нашей цивилизацией, основаны на вполне определенных человеческих слабостях, от которых человек не очень-то хочет расставаться: зависть, лень, чревоугодие и т.д. Соответственно на удовлетворении их построены все наши нынешние механизмы, поддерживающие выбранный сколько-то столетий назад технократический путь развития и роста экономики: банковская система, рекламная деятельность, патентная система, правосудие,... Их и надо начать постепенно совершенствовать. Их самих и главное – их целеполагание.

Не ломая уже созданное, нам есть смысл поискать, обосновать и по возможности реализовывать инструменты, которые смогут постепенно, но все же достаточно активно скорректировать наш путь в нужную для человечества сторону.

## СОДЕРЖАНИЕ ИНИЦИАТИВЫ

Здесь речь пойдет о реорганизации патентной системы, которая, как нетрудно видеть, ориентирует, задает тон работы творчески активных личностей в любой стране, а следовательно обеспечивает прогресс в ту или иную сторону. Далеко не всегда в нужную для общества.

Итак, мы предлагаем разработать новую патентную систему, взяв из существующей всё положительное, добавить нужное и ввести, не прерывая работу существующей.

О прообразе патентной системы, которая должна ориентировать нас на социальный прогресс есть смысл начать с разговора о недостатках существующей патентной системы

Главными недостатками действующей у нас и во многих других странах патентной системы являются:

1. Большой латентный (скрытый) период перед опубликованием (для информирования инженеров) сути заявок на изобретение: сначала один год. Плюс год-два - экспертиза, длительная переписка с патентным экспертом... Это только сейчас оказалось, что в советское время закрытой информация была только для наших инженеров. Заметим: при таком порядке при старении научно-технической информации по 30 и более процентов в год (по закону сложных процентов – процентов от остатка) наш потребитель знакомился с уже многократно ослабленной информацией. - Бровка Ю.П. Политика в науке и наука в политике. – Журнал «Национальная безопасность и геополитика России», Спецвыпуск № 4(10) – 2003, с.33, 117, 152. Оказывается, в 1992 году группа ученых в США было награждена «за внедрение в нашу систему НИОКР ложных или тупиковых крупномасштабных научно-технических программ, что привело к подрыву и разрушению военного и экономического могущества СССР и к его последующему развалу». Причем все наши изобретения объявлялись бесперспективными, хотя через два-три дня публиковались в США. Действительно, мне пришлось тогда работать в системе Госкомизобретений, и я хорошо помню: какие бы в те годы ни давались нами предложения по совершенствованию системы выявления «заявок, важных для народного хозяйства», они неизменно отменялись - тогда это вызывало мое искреннее удивление. Едва ли такое было бы возможно при реализованном возвратном праве, предполагающем



материальную ответственность каждого за любой нанесенный ущерб. Хотя и тогда это можно было бы распознать, будь на то «политическая воля». А уж аппарат госбезопасности тогда работал, казалось бы, совершенно безупречно, только вот сюда он свой взор не обращал.

2. Существенно ограниченный перечень патентуемых достижений – не патентуются достижения социальные, некоторые фармакологические биопрепараты и т.д. Эти ограничения обусловлены вполне законным запретом подводить под исключительное авторское право собственности новые решения - устройства и способы, крайне необходимые для здоровья людей. Обходят этот запрет, патентуя технологии, но этим заметно снижают эффективность творческих находок.

3. Высокая стоимость патентной экспертизы из-за необходимости делать поиск аналогов всех заявок в 5-7 странах на глубину до 30...50 лет – в то время, как реально востребовались и востребуются сейчас для патентования за рубежом единицы процентов наших заявок, т.е. по остальным заявкам принятая экспертиза – выброшенные деньги и время. Но эта стоимость в десятки раз возрастает далее, при поддержании патентов в силе. Этот режим принят не случайно - для побуждения авторов к реализации полученного патента и извлечения прибыли, которая и позволяет оплачивать поддержку патента. – Это явное противоречие: проведение экспертизы всей массы заявок на мировую новизну, при том что 98% наших изобретений не выходило за пределы страны.

4. Интимный характер взаимоотношений заявитель – эксперт, что в подавляющем числе случаев позволяет эксперту обходиться с заявкой как угодно небрежно.

Кроме того, как можно видеть, патентная система в принципе обслуживает только принятую нами концепцию технократического развития и практически мало способствует социальному прогрессу – так сказать, по конечному результату.

Правда, многие страны ухитряются ускользать от такой неразумности, например, предусматривая двухохранный систему экспертизы с выдачей и национального, и полного патента – с проверкой всех по своей стране и лишь частично - по всем странам. Некоторые страны расширяют сферу охраноспособных объектов – делают их с минимальными ограничениями. Некоторые фирмы вообще не патентуют свою «высшую» продукцию, а поручают запомнить рецепт нескольким своим сотрудникам, которые не имеют право нигде вместе появляться, тем более ездить или летать (Кока-кола).

Однако как общее решение это не годится, и те наши специалисты, которые всё это хорошо представляли, пытались и, видимо, пытаются найти оптимальное решение.

Так, для социальных достижений, в отличие от патентуемых технических достижений, полностью отсутствовали и до сих пор отсутствуют эффективные каналы концентрации, распространения и реализации, стимулы за реализацию и тем более санкции за нереализацию позитивного опыта. Такой канал информирования и распространения был нами предложен в 90-х годах в виде специального журнала НОВИСТИКА (NOVISTICA, NOVISTICS, NOVISTIK, NOWISTYKA, NOVISTIQUE...) с особой системой последующего развития и реализации авторских идей. Эта разработка была представлена в Московское отделение Российско-американского фонда «За выживание и развитие человечества» - то есть с названием, казалось бы, вполне подходящим для нашей идеи. Академик АН СССР Т.И. Заславская представила нашу разработку в главном штабе Фонда (в Нью-Йорке). Но в финансировании проекта американцами было нам отказано, и лишь с развитием Интернета – с опозданием на десятилетия - пришла мысль о его использовании для реализации проекта. Но теперь уже не только для целей информирования о социальных, в принципе не патентуемых инновациях, а также и для добровольного предпочтения авторов технических изобретений, для авторской предпубликации отрывков из новых книг и статей для своевременного информирования издательств (создания для них рынка предложений вместо ожидания индивидуально коленапоклоненных авторов). Всё это еще актуально, и кроме стандартных социальных инициатив (типа этой), их также вполне можно использовать в предлагаемой Системе социального патентования.

В самый расцвет социализма в процессе работы в сфере Госкомизобретений нами была разработана «Последовательная двухохранный патентная система» (ПОДОС, см. рис), социалистическая и по духу, и по содержанию. И предложена сначала руководству Госкомизобретений, а когда не получила поддержки у себя, то была предложена через журнал «ЭКО», тогда самый свободный, на обсуждение общественности страны (Минин Б.А. «Предложения по реорганизации советской патентной системы», № 12 /1980; отклики, обсуждения - № 4 / 1982). Предложения получили безусловную поддержку основной массы изобретателей и специалистов. Но реализована она, как ни удивительно, не была. Теперь, когда от социализма мы заметно удалились, на ней настаивать нет смысла. Зато появился смысл параллельно действующей технократической системе сделать на основе некоторых элементов ПОДОС другую систему, социально

ориентированную, - для тех изобретений, когда автор готов поступиться своими исключительными правами собственника и предоставить всем право использования запатентованного достижения, с ожиданием, что в случае удачного опыта использования пользователи сами, из чувства благодарности, будут перечислять в фонд изобретателя суммы по их усмотрению. Для реализации этой концепции все работы и процедуры существенно упрощаются. Однако всё же нельзя считать целесообразным решение одномоментной замены действующей системы патентования на новую, ибо для многих заявителей это будет означать потерю привычных экономических стимулов к изобретательству и ряд других неудобств.

В то же время при формировании системы Социальный патент (как вариант см. ниже) возможно и целесообразно использование отдельных элементов действующей патентной системы, в частности:

- ОБЩЕЕ ПОНЯТИЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ как устойчивого формообразования (системы взаимосвязанных элементов), используемого изобретателем для написания «формулы изобретения», а затем, при необходимости, и для корректировки ее экспертом по принятой в России форме, - а возможно и проще, в виде логического перечня основных элементов изобретения и получаемых отличий в эффекте;

- ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ «МЕЖДУНАРОДНОГО КЛАССИФИКАТОРА СОЦИАЛЬНЫХ ИЗОБРЕТЕНИЙ» (МКСИ) аналогично «Международному классификатору изобретений (МКИ): в виде дерева целей и средств. Этот классификатор можно строить последовательно по мере получения заявок на социальный патент, а отсутствие МКСИ не должно стать причиной откладывать реализацию Социального патента;

- ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ЭКСПЕРТИЗЫ ИЗОБРЕТЕНИЙ - в виде сопоставления структуры представленного изобретения со структурами наиболее близких аналогов с выделением отличий нового от наиболее близкого известного.

- ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ПРИСВОЕНИЯ АВТОРСТВА - по порядку представления в заявке, а если будет отдельное требование – и указание заявителя;

- форма ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОПЛАТЫ ЭКСПЕРТИЗЫ.

Система Социальный патент относится к разделу «РАЗВИТИЕ СФЕРЫ РАЗВИТИЯ». Для наиболее успешной системы социального развития придется предусмотреть

одновременную реализацию пакета взаимосвязанных инициатив: т.н. инновативное образование с обучением творчеству; безгрантовое развитие; правосудие на основе возмещения нанесенного ущерба; прозрачная пенсионная система, основанная на накоплении собственных личных средств, и другие уже поданные и еще только подготавливаемые инициативы Международной Академии общественного развития (International public development Academy).

Кстати будет здесь сказать, что аналогия предлагаемой нами Системе Социальный патент уже есть, и очень близкая: система Википедия.

Систему Социальный патент можно сделать и международной, с переводами на несколько языков. Кстати, для получения Социального патента к нам наверняка будут обращаться и зарубежные изобретатели. И наша страна наконец-то сумеет интеллектуальный потенциал получать первой, как ранее целые десятилетия теряла от незаконных копирований своих изобретений за рубежом. Можно попробовать предложить сотрудничество по реализации Системы нескольким странам, начиная с Евразийской экономической комиссии, ЕС и т.д. Но этот вопрос требует самостоятельного рассмотрения. Частично эти вопросы уже предлагались Еврокомиссии с первого месяца нашего знакомства по поводу Европейского года творчества – 2009.

По поводу добровольной платы пользователями авторов социальных патентов. Сначала, конечно, все будут долго сомневаться, прежде чем послать авторам сто или тысячу рублей, но со временем мы обязательно научимся это делать без особых колебаний. Тем более, что сейчас освоены надежные электронные средства перечисления больших и малых сумм. Но главное - рост самосознания граждан, тем более с достатком, идет именно к этому.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предлагаемая модель системы социального патентования должна существенно расширить перечень патентуемых достижений и одновременно смягчить патентные требования, в частности, - снять исключительное право на объект патентования и исключить затраты на многолетнее поддержание патентов в силе. В то же время режим добровольной доработки изобретений читателями с включением их в состав соавторов и

получателей возможного вознаграждения приведет к существенному повышению социальной активности граждан, вместо намного менее результативных политических и иных подобных телодвижений, пока что вынужденно заменяющие целенаправленное общественное развитие за счет активной реализации социальных программ.

Система «Социальный патент» может стать первым в мире концентратором, накопителем социальных новаций - творческих достижений с выраженной социальной эффективностью, это позволит создать настоящий рынок творческих достижений. Эта система обладает и внутренне большими достоинствами. Например, пользователи этой системы при подаче своих заявок в наименьшей мере будут зависеть от бюрократических процедур; предусмотренная предпубликация позволит заявителям не очень долго настаивать на выдаче патента и снимет накал страстей в отношениях между ними и экспертами - ведь даже без выданного Социального патента правило добровольной оплаты пользователями за полученный ими эффект от социального достижения никто отменять не будет. Далее, видимо, главное: принятое в Системе правило доработки первичного достижения превратит изобретательство в активный катализатор общественно полезного творчества.

## **7. БЕЗГРАНТОВОЕ РАЗВИТИЕ: РЕКОМЕНДОВАТЬ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ СОБРАНИЯМ И АДМИНИСТРАЦИЯМ РАССМОТРЕТЬ ВОЗМОЖНОСТЬ ОПЛАТЫ СОЦИАЛЬНО ПОЛЕЗНЫХ РАБОТ БЕЗ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ОБЪЯВЛЕНИЯ КОНКУРСОВ И ГРАНТОВ**

В России, как и во многих других странах, право определять направления и средства на реализацию проектов принадлежит административному аппарату. Для наиболее крупных социально-политических и экономических проектов это, безусловно, правильный порядок. Однако ниже уровнем находится огромный массив проблем, которые как раз лучше видны народу.

Чтобы было ясно, о чем идет речь, расскажем, как сейчас налажено совершенствование всего нас окружающего на деньги, которые обычно собраны через

налоги. Несколько чиновников, получив в руки возможность потратить какую-то сумму, начинают раздумывать, на что. Предположим, записывают самые острые проекты. Иногда верно. Но без обязательной количественной оценки эффекта и ущерба, в рублях, часто угадывают не всегда, часто что-то забывают или не видят. Но дальше, по существующим правилам, объявляется конкурс и ждут заявок. Часто приходит их несколько: 2-4-5... Все они, по правилам, должны назвать цену и конечный результат. Там, где результат совсем простой - например, закопать яму на обочине шоссе – цена играет решающую роль, и выигрывают те, которые умеют дать по возможному минимуму. Ошибки здесь небольшие. Но уже яма на проезжей части, где кое-как сделать нельзя, там, увы, без оценки гарантированного качества невозможно судить только по цене. А если это вообще уникальный проект, то ориентация только на цену – это источник прямых потерь. Тем более, что часто за предпочтение какого-то исполнителя он заранее дает кому надо взятку – не обязательно в рублях, есть и другие способы, не менее значимые.

Так вот, с ошибками или нет, но такая процедура очень сложная и длительная. И ввязываться в нее захочет не всякий. Она нужна там, где, во-первых, заранее трудно найти для работы предварительные силы и средства, а во-вторых, где исполнитель захочет спокойно работать, не опасаясь конкурентов, а значит часто спустя руки.

Но самое главное: не может нормальный чиновник как и всякий нормальный человек знать всё, то есть все болевые точки вокруг. И потому составленный ими план заказов всегда неполный.

А теперь представьте себе, введено правило: все, кто хотят и могут что-то сделать, особенно социально полезного, осмотревшись вокруг, приглядев какую-то мешающую всем яму, грязный пруд, ветхий мост и т.п., без предварительного согласования с чиновниками, а может быть – просто с уведомлением берется сделать дело.

Затем они предъявляют сделанное и полученный эффект: рассчитывает или определяет другим путем, в том числе расчетами экономию времени прохожих, снижение затрат на покупку обуви и т.п., даже повышение эстетики (это только опросом жителей по определенному алгоритму), то есть представляет пользу от сделанного и... ждет вознаграждение.

Сколько? Лучше всего администрации села, города, области это сделать заранее путем деления эффекта от ранее проведенных социально направленных мероприятий (социально полезных дел) и имеющихся данных о затратах на них. Если разделить одно на

другое, можно получить вознаграждение в рублях на 1000 рублей полученного эффекта. На всякий случай можно пока занизить результат в 2-5 раз и бухгалтер обязан будет оплатить проведенные работы.

Еще проще, если найдутся инициативы провести работы экономически выгодные для администрации, фирмы...

Конечно, для расширения этой инициативы лучше всего, проще всего объявить о такой инициативе Правительству и провести через Думу. Но любая администрация, краевая, областная и, городская или поселковая, может провести эту инициативу самостоятельно. И через время рассказать всем, как они это организовали... Для расчета полезности подобных и других социально значимых проектов лучше бы ввести показатель общего прироста социального эффекта в расчете на одного человека и на всю страну.

#### ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ

Ни для кого не секрет, насколько неухожены наши территории, а с другой стороны - сколько людей на этих территориях проводят свое свободное время бесцельно, а то и с вредом для себя и для соседей. Соединив эти стороны вместе, мы увидим, как можно поднять социальную и иную эффективность нашего населения, показать, как россияне смогут благоустроить свой общий дом при правильной организации. Со временем, возможно, будет от этого прирост и в единицах ВВП: немало тех, кто уехал на работу за границу, захотят вернуться в свою возрожденную Россию и делать свои полезные дела здесь.

**8. ЛИЧНЫЙ ПЕНСИОННЫЙ ФОНД: ВМЕСТО ПРЕМУДРЫХ ПЕНСИОННЫХ СИСТЕМ – НАКОПЛЕНИЕ В БАНКЕ ПЕНСИОННЫХ ОТЧИСЛЕНИЙ ДО ВЫХОДА НА ПЕНСИОННЫЙ ВОЗРАСТ. КАКУЮ СУММУ НАКОПИЛ, СТОЛЬКО С НЕЕ С УЧЕТОМ БАНКОВСКОГО ПРОЦЕНТА И ПОЛУЧАЙ**

Если не ваши папы с мамой, то во всяком случае бабушки и дедушки получают пенсию. Еще двести и, кажется, даже сто лет назад пенсионной системы не было, и очень часто престарелые жили у молодых на правах буквально бедных родственников. Пенсионная система – это великое достижение нашей цивилизации. Только вот беда: как где-то большие деньги появляются, так сразу кому-то хочется сделать все посложнее, замутить воду, чтобы оттуда ловить себе раков. И приходится испытывать огромные трудности, налаживая любую сложную систему. Или скажем по-другому: очень часто сначала мы не догадываемся сделать просто и совсем не обязательно с умыслом наворачиваем кучу сложностей. Многие из нас помнят радиоприемники первых лет освоения радио – это были аппараты с десятками регулировочных ручек, которыми надо было пользоваться и при настройке, и при поддержке настроенной станции. А сейчас, посмотрите, нажал на кнопку – и стация вот. И недаром говорят: все гениальное просто. Так же надо сделать и с пенсионной системой: Вместо премудрых пенсионных систем – ввести правило накопления в банке пенсионных отчислений до выхода на пенсионный возраст. Сколько накопил, столько с учетом банковского процента и получай.

Но нельзя забывать, что не все простое гениально. И все же мы предложим вашим родителям просуммировать хотя бы приближенно все переданные ими в пенсионный фонд деньги и рассчитать после всего срока работы всю сумму выплаченных им средств. А потом исходя из нормальных правил начисления банковских процентов определить, сколько получится ежемесячная сумма от начисленных процентов – окажется, почти та же, что и сейчас они получают пенсию. Зато при этом совсем не тратится основная накопленная сумма – это как бы «личный пенсионный фонд», и перед кончиной они смогут ее вам оставить в качестве первого взноса, например, на квартиру. Представляете, как богато жил бы наш народ!

Несмотря на кажущееся усложнение жизни, зачастую мы сами почти сознательно ее усложняем. Желательно, давно желательно найти механизмы ее упрощения – естественно, где это возможно. И стимулы для такого упрощения – для всех, от кого это зависит.



## ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ

Прежде всего, исчезнет головная боль госчиновников с организацией и налаживанием работы пенсионных систем, появится возможность простого контроля за накопленной суммой, при желании ее самому работнику можно по желанию пополнять. Наконец, совсем не лишним будет возможность накопленную сумму завещать своим детям.

И еще важно: при таком формировании пенсий снизится лишний повод подозревать кого-то в государстве в мошенничестве.

### 9. ПОЛЕЗНОЕ МОРОЖЕНОЕ

**ОРГАНИЗОВАТЬ МАССОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО «ПОЛЕЗНОГО МОРОЖЕННОГО» ИЗ ОВОЩЕЙ, ФРУКТОВ, ЗЕРНОВЫХ НА ОСНОВЕ ВЫЖИМКИ ИЛИ ВЫТЯЖКИ ПОЛЕЗНЫХ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА ВЕЩЕСТВ НА МЕСТАХ ПРОИЗРАСТАНИЯ И ИХ ГЛУБОКОГО ЗАМОРАЖИВАНИЯ, БЕЗ ВЫВОЗА ОСНОВНОЙ МАССЫ ВЫРАЩЕННЫХ ВЕЩЕСТВ В ГОРОДА**

Из передач экологов многие из нас слышали, что «благодаря» интенсивному земледелию земли, на которых засеваются семена и снимаются урожаи, постепенно беднеет, истощается. В мире хорошо известно проблема относительно медленного, но неуклонного обеднения сельскохозяйственных площадей, накопленных на Земле за многие миллионы лет. Это обеднение существенно возросло за последние столетия в связи с быстрым ростом городского населения и существенным разделением фаз произрастания, производства и потребления продукции сельского хозяйства. Так получается, что биологические отходы переработки и потребления продукции, попав в города, назад в землю фактически не попадают. Экологи, специалисты по городскому населению (урбанисты), давно и хорошо знают проблему о быстром снижении полезных веществ в почвах на Земле (примерно по 0,5 – 0,7 % в год) – это в соответствии с данными проф. Э.С. Демиденко, Калининград.

Почва – это особое национальное достояние, не менее, а может быть и более ценное, чем нефть или газ, о которых некоторые компании нам зачем-то ежедневно напоминают в рекламе. Ну, а как насчет почвы? Есть ли у человечества какие-то резервы?

Во-первых, не всегда жирные почвы так уж нужны: виноград для лучших немецких вин (например, Рейнское, Мозельское) выращивается на довольно бедных почвах, но отличаются высшими вкусовыми свойствами; в отличие от них на Кавказе - густое вино, но до вкуса немецких вин им далеко, это мнение и покупателей, и самих кавказских виноделов. Значит, от умения зависит очень много. Но не всё.

Во-вторых, всем хорошо известно: овощи, фрукты, ягоды, даже аккуратно собранные, к зиме теряют больше половины полезных для человека веществ, и проблема весеннего авитаминоза хорошо известна всем нам. Лучше всего сохраняются полезные вещества в правильно засушенных фруктах, например, в абрикосах, у которые к тому же структура этих веществ полностью соответствует потребностям человеческого организма (см. книги Минина Б.А.: «Звёздный путь. Энциклопедия творчества», Изд. Экономика, 1992, и «Сто лет – не возраст», Изд. Диля, 2002). Недаром долгоживущее племя хунза в Гималаях много сот лет живет здоровым и крепким на вытяжках из кураги с зимы до нового урожая.

Но абрикосы – вещь редкая, поговорим о наших продуктах.

После освоения процесса замораживания отдельных продуктов – плодов, ягод и т.д. оказалось, что в них полезные вещества сохраняются значительно лучше и дольше, чем в натуральных продуктах. Причем, как утверждают, больше всего сохраняются полезные вещества в замороженных ягодах, фруктах, и овощах.

Но в любом случае горожане уносят все от полей и оставляют в городе. Замороженные вытяжки из зерновых пока вообще не исследованы.

Очевидно, надо попытаться как-то совместить эти сведения, чтобы донести до нас максимум пользы от выращенного урожая при минимуме истощения почв. А ответ есть, хотя бы для постановки масштабного эксперимента: организовать производства т.н. «ПОЛЕЗНОГО МОРОЖЕНОГО» на основе вытяжки или выжимки из массы сельскохозяйственных продуктов, предназначенных для питания, основных полезных веществ, с необходимыми добавками и специями (для создания привычного вкуса) с последующим глубоким замораживанием непосредственно вблизи районов произрастания продуктов, с максимальным возвращением твердых остатков в почву тут же, на месте.

При этом появится необходимость увеличения выпуска аппаратов для замораживания, потребуются более высокий уровень квалификации работников, увеличится потребление электроэнергии и от этого, естественно, повышение температуры атмосферного воздуха – хотя это увеличение можно будет как-то использовать для обогрева жилищ и сельскохозяйственных построек. И всё это потребует исследований и разработок.

### **ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Организация массового производства «ПОЛЕЗНОГО МОРОЖЕННОГО» из овощей, фруктов, зерновых на основе выжимки или вытяжки полезных для человека веществ на местах произрастания и их глубокого замораживания, без вывоза основной массы выращенных веществ в города, позволит снизить скорость истощения сельскохозяйственных земель.

Если с учетом необходимости увеличения выпуска аппаратов для замораживания и фактически производства нового вида мороженого эксперимент и социально-экономические исследования подтвердит эффективность этой идеи, это будет прорывная, биологически и социально полезная и очень выгодная бизнес-технология для многих, если не для всех стран. Серию патентов на это могли бы взять исследователи и институты нашей страны.

### **ВАРИАНТ РЕШЕНИЯ №1**

**ПЕРВОНАЧАЛЬНО ПОРУЧИТЬ РЕШЕНИЕ НАИБОЛЕЕ УСПЕШНЫМ СУБЪЕКТАМ ФЕДЕРАЦИИ, НАПРИМЕР, СТАВРОПОЛЬСКОМУ КРАЮ.**

## **10. В КАЖДОМ СМИ РАЗДЕЛ РАЗВИТИЯ**

**В КАЖДОМ СМИ ВВЕСТИ РАЗДЕЛ, ПОСВЯЩЕННЫЙ ПРЕДСТАВЛЕНИЮ ИНИЦИАТИВ ПО РАЗВИТИЯ НАШЕГО ОБЩЕСТВА - ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ СЕРЬЕЗНЫХ ЧИТАТЕЛЕЙ И СЛУШАТЕЛЕЙ**

Наверное, это будет новая рубрика примерно с таким названием: «Общество, старт к развитию». Материал к этой рубрике сейчас можно найти везде. Например, в материалах «Российской общественной инициативы». Я думаю, если кто-то удачно, задорно начнет, им будут присылать даже быстрее, чем в РОИ: дело в том, что в РОИ присылать можно после специальной регистрации, это не просто. Да и ждать этой регистрации приходится немало, хотя это и преодолимо. И еще: в РОИ пока не предусмотрен режим доработки, совершенствования первичных инициатив, а СМИ это смогут без проблем.

Конечно, много будет зависеть от подбора материала. Придется подбирать самые «двигательные», которые будут действительно менять общество в лучшую сторону. Еще бы отдельно рассматривать вопрос «развития средств развития» - то есть, как заставить тех, от кого это зависит, разрабатывать и внедрять самое полезное.

Каждый орган СМИ будет самостоятельно устанавливать правила заполнения предлагаемой рубрики. Главное, чтобы были предусмотрены показатели эффективности каждого предложения, эффекта экономического, материального, социального, экологического, морального... – сначала по выбору автора, а затем более единообразно, например, используя материалы работ, представленных в обобщающей монографии «Аудит эффективности» - см. <http://talant-abc.narod.ru> п.16. Для координации, возможно, лучше создать координирующий орган при одном из СМИ для первичной публикации всех предложений и правил расчета эффективности. А конкретные СМИ будут все это брать в зависимости от их предпочтений и возможностей, каждый внося свой вклад и по-своему привлекая инвесторов.

Первоначально придется обязательно вызывать к себе для бесед авторов (инициаторов), не полагаясь на первичные публикации. Причем в качестве первичных оппонентов вполне подойдут редакционные работники, которые относительно данной конкретной инициативы будут бурно За или бурно Против. И в конце, если это телевизионный канал, после завершения беседы, на полминуты-минуту выставлять на экран или на печатную страницу перечень будущих тем. Конкретизировать числа, наверное, придется по числу запросов от читателей и зрителей. Если понадобится, для сложных случаев тему беседы можно повторять - для уточнения вопросов и предложений.

Можно пожелать немного «осерьезить» подачу материалов: не обрамлять игривыми рисунками, вспышками и т.д., а шум, так называемую «музыку», не обязательную для высвечивания сюжета, вообще не давать, ни в каком виде. Или в крайнем случае давать с

уровнем, во много раз (в десять, в двадцать раз) более низком по сравнению с сюжетом. Все это, чтобы не нацеливать свои работы только на людей-кукол. И не способствовать идиотизации аудитории.

## **ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Привлечение СМИ к организации целенаправленного творческого совершенствования общества с привлечением читателей, зрителей, слушателей позволит открыть новую страницу общественного саморазвития, которое до сих пор ограничивалось принятыми свыше органами и очень часто не затрагивало, с одной стороны, потребности «нижних слоев» и с другой - принципиальных решений, важность которых кто-то не осознал или в реорганизации которых кто-то не был заинтересован. Всё это поставит Россию на высокий уровень социального развития среди других стран, повысит привлекательность жизни на ее территории.

Вторая сторона этого процесса – активизация самостоятельного мышления широких слоев населения и подъем их уровней ожидания.

Наконец, СМИ, которые смогут первыми начать этот процесс, наверняка поднимут свои тиражи и рейтинги. А страна в целом станет более привлекательной для жизни.

## **ВАРИАНТ РЕШЕНИЯ №1**

**ПРЕДЛОЖИТЬ ПЕРВИЧНО НАИБОЛЕЕ АКТИВНЫМ СМИ: ГАЗЕТЕ «ИЗВЕСТИЯ» И ТЕЛЕКАНАЛУ «КУЛЬТУРА» А ПРИ ВВЕДЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ТЕЛЕВИДЕНИЯ – ИМ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ.**

## 11. СТИМУЛЫ ДЛЯ ЧИНОВНИКА

### **Предусмотреть для каждого административного работника, чиновника муниципального и государственного аппарата стимулы за эффект от им предложенных или им реализованных инноваций**

Административный аппарат - это довольно заметная прослойка людей, труд и возможности которых мы еще не научились ценить и активизировать.

Есть много причин, почему люди идут на государственную службу или в муниципалитеты, а не, например, в бизнес или в науку. Факт тот, что за относительно твердую зарплату они освобождены от бедности, но на этой службе находятся в довольно сложных условиях. Главное – никаких стимулов за успехи и полная ответственность – за промахи, но только если ты в чем-то не подчинился начальству.

Мы хотим рекомендовать правительству разработать и ввести систему включения каждого госслужащего в систему стимулирования общественно полезных новшеств. Ведь он как никто другой лучше всего связан с разными новшествами, направленными на развитие общественного производства и жестко наказывается, если он допустит какую-то ошибку. Мы утверждаем: он должен получать соответствующее вознаграждение, если ускорит или улучшит внедрение нового и полезного новшества. Это нельзя требовать, но стимулировать необходимо по результатам. Если за дело берутся несколько чиновников, судить о доле вознаграждения каждого можно по доли участия каждого госслужащего в реализации любого проекта, тем более инициативного.

Важность этого шага не требует дополнительного разъяснения. На наш взгляд, сейчас должен будет поставлен вопрос о том, что каждый работник, который получает работу за счет бюджета, должен будет иметь официальную возможность получать повышенную заработную плату в зависимости от того, как чиновник способствует продвижению эффективных нововведений в жизнь – собственных или сторонних.

К тому же в этом году в ответ на введение системы оценки губернаторов возник вопрос об оценке деятельности министров, правительственных и других госорганов, и их отдельных работников.

Оценка деятельности министерств и в целом Правительства, а также других государственных органов должны, на наш взгляд, определяться эффективностью работы подвластных им объектов, касающихся двух сторон их деятельности:

1. Текущей, которая в пределах нормативно предусмотренных ситуациях должна сопровождаться минимальными потерями для общества, с минимальным появлением ущерба: экономического, материального, социального, экологического, морального...

2. Направленной на ее обновление (развитие) по результатам оценки причин ранее нанесенных ущербов во время нарушений текущей деятельности и проведения требуемых реорганизаций с целью снижения этих рисков в будущем, а также поиск дополнительных резервов повышения эффективности работы подвластных объектов.

Что касается первого пункта, то источники потерь уже давно более или менее хорошо известны и нормируются – это нарушение регламентированных поставок сырья, финансового, энергетического и иных видов снабжения, неготовность к повторяющимся природным катаклизмам и т.д. Критерии их оценки также понятны – это все виды ущерба, поддающиеся расчету. Правда, часто нужных расчетов никто не делает, не обобщает в виде единого показателя нанесенного стране и гражданам ущерба, так что реальные потери никто не замечает. Соответственно остаются теми же риски появления этих потерь в будущем.

Можно утверждать, что Правительство является ответственным за исполнение и второго пункта – обновление (развитие) общественных отношений. Действительно, в соответствии со Ст.114 Конституции, в масштабах страны Правительство России разрабатывает федеральный бюджет страны. Именно разрабатывает, а не повторяет прошлогодний. Следовательно, оно должно, во-первых, учитывать все новые потребности страны в тех или иных работах – и оно это почти наверняка делает на основании требований со стороны заинтересованных структур и собственных инициатив, определяемых новыми бюджетными возможностями (так что требуется только контроль исполнения «по результатам» вместо сугубо финансовой отчетности «по затратам»).

Но одновременно Правительство должно учитывать:

- все новые потребности, информация о которых пришла помимо местных органов или если им она могла быть не выгодной, или если они сами не смогли справиться и передали запрос вверх, но главное –

- все новые научно-техническими возможностями: предлагаемые наукой и техникой в виде результатов плановых работ и/или инициативных предложений ученых и новаторов, а также сведения об успешных новинках, поступающие из-за рубежа.

Никто кроме правительства при формировании нового бюджета не может и не должен своевременно их замечать, оценивать, организовать перепроверку и применять для рассылки рекомендаций нижестоящим органам и для повышения эффективности выполнения соответствующих пунктов при формировании бюджета.

Но эти виды деятельности Правительства, направленные на развитие, в Конституции РФ не регламентируются и даже не рассматриваются, поэтому они остаются вне вышестоящих требований и вне поля внимания общественности. Между тем, именно они могут оказывать наиболее ощутимое долговременное влияние на условия нашей жизни - позитивное или негативное. Поэтому здесь их потребуется расписать более подробно для возможности учета и определения для любого нововведения и любой инновации всех видов эффекта или ущерба - экономического, социального, экологического, морально-политического и т.д.

Этот учет должен проводиться при целом ряде ситуаций:

1. Ускоренной реализации или торможения (по сравнению с другими странами, а при оценке краев, областей, городов и районов – по сравнению с другими краями...) уже проверенных эффективных нововведений (инноваций), повышающих эффективность экономического, социального, морально-политического развития страны в целом или ее отдельных отраслей, районов и т.д.

2. Пропуск вообще или задержка проведения исследований, пилотных испытаний на частных сферах для последующей реализации экономически эффективных новшеств любого вида: организационных, технико-технологических, экологических и других новшеств с выявлением эффекта и ущерба - всех на сегодня измеряемых видов и определения ущерба от невнедрения на конкретные виды производств, например, отсутствие внимания к транспортным сетям;



3. То же самое для социальной сферы, например, принятие мер для сертификации производств с учетом ущерба, наносимого населению и природной среде;

4. То же самое для развития сферы развития, например, совершенствование системы оценки научных и творческих достижений; совершенствование системы стимулирования ученых и изобретателей, введение материальных и иных санкций за невнедрение эффективных новшеств ответственных лиц и т.п.

В задачи для Правительства должны входить предотвращение уже наносимого, появления нового вида ущерба и введения стимулов для появления экономического эффекта в подконтрольных организациях и предприятиях и социального эффекта для граждан страны и (возможно) для существующего населения на территории России. Во всех случаях основным (конечным) объектом оценки эффекта и ущерба является человек.

При этом результаты исследований, обнародование результатов является только половина дела, шаг к решению. Естественно, проведение работ по многим сотням и даже тысячам точек гораздо менее эффективно, чем находка, разработка и реализация общих, принципиальных решений, позволяющих многим задачам решаться автоматически, без ручного управления руководящих лиц, которое необходимо только для исключительных случаев.

Насколько ясно из СМИ, в настоящее время Правительство не располагает достаточно развернутой базой для проведения требуемых работ по обновлению (развитию) общественного производства, в частности,

- В стране отсутствует система выявления точек с максимальным социальным ущербом и системы их устранения типа МЧС – устранения по мере появления информации, а не только при колоссальных природных или антропогенных катастрофах.

- Отсутствует административный аппарат, работа которого направлена на отбор и оценку инноваций, тем более в организационной и социальной сфере. Хотя источников, через которые эти новшества проявляются, более чем достаточно:

- В будущем - географической карты России, составляемые по уровням социальных контрастов,
- Журналистские расследования,
- Местные и региональные решения законодательных собраний
- Нововведения, используемые за рубежом, тем более российских авторов,
- Потенциал научных кадров академических и других институтов
- Предложения от населения, аккумулируемые в специально созданных порталах,
- Проявляемые в результатах плановых государственных проверок,
- Решения партийных органов,
- Системы типа РОИ Электронного правительства России,
- Указания вышестоящих органов и лиц,
- Целенаправленные поиски правительственных и местных органов.

КАК можно видеть, эти данные открыты практически для всех уровней власти, то есть любой чиновник при наличии достаточных стимулов может быть обеспечен достаточно полной базой новшеств, инноваций.

Здесь они составлены по алфавиту, но приоритеты и затраты для реализации каждого из выявленных новшеств должны определяться только масштабом оптимального использования и эффективностью каждого из них, а не другими привходящими факторами – числом поданных голосов, частотой публикаций в СМИ и т.д.

С другой стороны, поступающие инициативы, новшества, инновации, предложения по нейтрализации того или иного реального недостатка бывают в разной степени исследованы и проверены на практике. Все сразу их реализовывать может нанести только вред. Но они обязаны быть учтенными в качестве интеллектуальной базы развития страны или ее отдельных районов. Каждое из поступивших инициатив или выявленных возможных инноваций должно проходить экспертизу последствий. Эта экспертиза должна проводиться на основании учета оперативных данных, а конечной фазой экспертизы должна быть оценка ущерба от неиспользования имеющихся возможностей и определения эффекта от реализации каждой инициативы на данном этапе ее подготовленности. Методически это давно разработано, причем с четом практически всех

основных факторов, небезразличных для человека (обзор дан в коллективной монографии «Аудит эффективности проектов и программ», М., Экономика, 2007). Кроме того, экспертами должны готовиться предложения по ее доработке и делаться выкладка на специальном портале для доработки третьими лицами, а в конечном итоге, кроме указания автора инициативы и авторов предложенных доработок, должна быть указана ожидаемая эффективность (отношение суммарного общественного эффекта к общественным затратам) и перечень полной документации, пригодной для передачи на запросы от регионов и местных властей при готовности их к реализации.

В связи с тем, что в настоящее время все страны Нашей Цивилизации имеют искаженное, гипертрофированное экономико-технократическое развитие, особое внимание в нашей стране следует обратить на необходимость проведения работ, направленных на ускорение социального развития.

Насколько нам известно, в настоящее время достаточно предложений по расширению работ, направленных на социальное развитие общества:

1. Введение безгрантового социального развития и других проектов РОИ, находящийся в настоящее время на рассмотрении или уже поставленных на голосование.

2. Введение (для повышения заинтересованности чиновников любого ранга) регулярного расчета на всех уровнях – от страны в целом и ниже - и регулярной публикации параллельно ВВП показателя Валового социального продукта ВСП, учитывающего эффект от нововведений по укреплению здоровья человека, повышения экологического и санитарно-эпидемиологического благополучия в стране и в ее отдельных районах (Ст. 41 Конституции РФ), повышения случаев возмещения ущерба, причиненного здоровью или имуществу, в том числе экологическими правонарушениями (Ст. 42). – Хотя в тексте этой редакции Конституции немало статей, требующих немедленного исправления или проведения работ по их реализации).

3. Введение оценки Уровня внутренней опасности по количеству преступлений, точнее – нанесенного ущерба от преступлений в расчете на одного гражданина и ведение оценки правоохранительных (правильнее все-таки говорить –

народоохранных) органов по размеру предотвращенного и возмещенного ущерба (*например*, снижение числа угнанных автомашин относительно соседних регионов и количество возвращенных автомашин из угнанных). И хотя бы небольшое варьирование оплаты труда работников этих органов от величины этого показателя (лучше всего - как установленного процента от реально полученного эффекта или предотвращенного ущерба).

4. Введение специального механизма исключения бесполезных звеньев, требующих ненужных затрат, функций, государственно узаконенных процедур на самых разных этапах их использования – исключения и увольнения требуемых для этого ранее исполнителей. А правильнее всего – загрузку освобождаемых сотрудников дополнительными полезными функциями для реализации предложений по развитию (типа перечисленных выше). И хотя бы небольшое варьирование оплаты труда тех, кто нашел то или иное излишество, доказал это и добился исключения, и все это – в зависимости от величины полученного эффекта.

5. Обучение нужным правилам обновлению (развития) на курсах переподготовки, а правильнее всего – начиная со школьной скамьи и вузов, чтобы эти правила укоренялись в нашу психику.

6. Проявление вклада России в повышение международной безопасности, например, «пробивание» через ООН идеи и механизмов адекватного правосудия на основе Возвратного права – оплаты всего нанесенного ущерба в любом виде – экономического, материального, социального, экологического, морального... Это постепенно отучит нас, человечество от агрессивности во внутренней и международной политике.

7. Публикация сведений о реализации за рубежом проектов российских граждан: суммы полученного там эффекта от «утечки» наших мозгов – как упрек нам.

8. Публикация сведений о реализованных и нереализованных социальных проектах российских граждан в России.

Все это относится к оценке эффективности работы также и законодательных собраний, и местных чиновников. Некоторые особенности их оценки относительно министерств и их сотрудников могут быть рассмотрены позже. Но все это будет

действовать, если будут заранее введены стимулы за успехи. И, соответственно, санкции за допущенный ущерб.

## **ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Переход к адекватному стимулированию или на первой стадии хотя бы к оценке результатов творческого труда высокоорганизованных групп граждан - административных работников, чиновников по величине привнесенного ими эффекта и, с другой стороны, установление ответственности за наносимый ущерб существенно ускорит социально-экономическое, экологическое, этическое развитие нашего общества, поднимет привлекательность их труда, покажет другим людям пример творческого отношения к работе.

Со временем это понимание впитается обществом, оно повернет к лучшему нашу психологию, по крайней мере на бытовом уровне.

### **Вариант 1.**

Предложить ГосДуме разработать законопроект «Об оценке творческих достижений и недостатков в работе муниципального, госаппарата и Правительства России»

12. К ОБЩЕСТВЕННЫМ СУДАМ: Для ускорения реализации концепции возмещения ущерба при определении наказаний привлечь экспертные группы с правом определения ущерба для представления в суды общей юрисдикции

**ДЛЯ УСКОРЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ НАКАЗАНИЙ ПРИВЛЕЧЬ ЭКСПЕРТНЫЕ ГРУППЫ С ПРАВОМ ОПРЕДЕЛЕНИЯ УЩЕРБА ДЛЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ В СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

Существующие инструменты обратной связи для снижения негативного воздействия одних людей на других явно недостаточны. Примеры бытовых случаев: сосед водит без намордника опасную собаку; другой сосед перепланирует квартиру или вообще постоянно включает дома циркулярную пилу, так что шумы изматывают весь многоквартирный дом; соседка держит дома десяток кошек и изводит соседей соответствующими запахами... И

так далее. Использовать для разрешения этих ситуаций суды практически нереально.

Причин тому много:

1. Отсутствие развитой нормативной и законодательной базы,
2. Как правило, в этих случаях речь идет не о материальном, а о моральном ущербе, а использование разных известных нам таблиц не дает объективных оценок;
3. Как правило, в этих случаях речь идет о достаточно низких уровнях воздействия, и можно говорить о почти полном отсутствии соответствующей метрологической базы;
4. Очень громоздкая требуемая доказательная база – опрос множества свидетелей, часто не всегда желающих связываться с наглыми соседями;
5. Перегруженность судов;
6. Неубедительность любых искусственных решений для населения - кроме принципа компенсации нанесенного ущерба, который определен такими же людьми, как все...

Итак, речь может идти только о социологических исследованиях, но построенных специальным образом:

1. Прежде всего, надо опрашивать не пострадавших - они могут быть как-то особо настроены по отношению к носителю вреда, а отдельную максимально беспристрастную группу экспертов. Они должны быть подобраны случайным образом, их не знакомят ни с кем – ни с виновными, ни с жертвами: они только инструктируются, как определять и записывать оценки.

2. На всякий случай, имея в виду, что всегда могут произойти явления резко завышенной или заниженной оценки, все результаты подвергаются современным методам обработки социологических данных, которые позволяют достаточно легко найти истину.

3. Главное - об алгоритме опроса: о том, что именно надо спрашивать у экспертов. Мы уже давно отказались от таких вопросов, которые приняты в практической социологии, типа: что бы вы сказали: да или нет, а если точно не знаете, то больше да или больше нет? Мы ставим вопрос, который легко понимается каждым: если вам придется пожить в этих условиях, то при какой компенсации в деньгах (в рублях, в долях зарплаты...) вы готовы это терпеть час, неделю, год...? После соответствующей математической обработки это и будет стоимостная оценка морального ущерба. Не больше и не меньше. И хотя Уголовный кодекс допускает оценку индивидуальных качеств потерпевших, в данном случае

экспертов (может быть, у кого повышенная чувствительность к шуму или наоборот), это пока можно не учитывать.

Вопрос состоит в том, чтобы заранее определить Экспертную группу и ее заранее проинструктировать так, чтобы из нее можно было бы оперативно набирать рабочую группу в нужный момент, когда поступит сигнал от потерпевших.

Насколько нам известно, при многих муниципалитетах существуют так называемые Административные комиссии. Они вполне могли бы взять на себя эту работу. Другой вариант: можно сформировать специальную Экспертную группу, из которой при необходимости и набирать одну, две или более рабочих групп.

Работа эта должна быть оплачена – эта сумма должна быть включена в сумму компенсации от потерпевших. Или из специально формируемого фонда, а после утверждения самого факта нанесения ущерба, утверждения его судьей и получения суммы от виновного деньги в фонд возвращаются из суммы компенсации. А вся сумма, для ненагнетания страстей, может быть по желанию потерпевших передана детским садам и т.п. - Конечно, если при этом источник нанесения ущерба исчезнет - шум прекратится, кошек выбросят и т.п.

Может быть вариант, когда виновный, причинитель вреда откажется от оплаты начисленной суммы. В этом случае квартира открыто выставляется на торги для переселения виновного в менее престижные районы, это в последнее время уже предусмотрено при работе служб исполнения наказания. Но надо прямо сказать: это должны быть крайние меры, скорее всего более целесообразно присуждать отработку на общественных работах, оплачиваемых, может быть в тяжелых, но не оскорбительных условиях. Рабочие руки нам нужны хотя бы на дорожных работах. И это, кстати, сейчас уже предусмотрено. Когда новые принципы судопроизводства начинали разрабатываться (год 1992-й) этого ничего принято не было и приходилось все предлагать.

Насколько известно, Административные комиссии есть во многих субъектах федерации, есть (до недавнего времени были) и в Москве, например, в Бабушкинском районе. Они определяют меру наказания за мельчайшие проступки, в том числе определяют штрафы, которые списком передаются в суды общей юрисдикции и на судебном заседании они утверждаются. Далее начинает действовать обычный механизм приведения судебного решения в исполнение.

В случае, если предложенный порядок будет принят в том или ином муниципалитете, в сельском или городском, где таких комиссий нет, группа экспертов может быть образована специально. А общий порядок может быть утвержден главой лично или проведен через референдум. Как в таких случаях говорят, всё зависит от политической воли. Ну и, конечно, от уровня самосознания граждан.

Этот порядок может быть введен в стране как экспериментальный, переходный к настоящему общественному суду, - в случае, если менталитет общества это позволит, а власть допустит. Тогда целесообразно существующий порядок работы судебной системы оставить для т.н. резонансных дел, а все остальные решать по процедуре возмещения ущерба. Так образуется Общественный суд. В этом случае следственные органы будут настроены преимущественно на определение вреда, без деталей, описание которых ныне занимает основное время судопроизводства и требуют главных трудозатрат и массу томов на бумаге, а значит и вырубленных деревьев. Появится фигура общественного прокурора как защитника общественных интересов, т.е. жертв, - а не государственных интересов, фактически только в виде контроля соблюдения установленных норм права. Потому-то у нас и существует «правоохранительная» система, а не «народоохранная».

В принципе, работа по обоим алгоритмам может проводиться одним составом судов, но в различное, четко разграниченное время. Больше того, можно себе представить, что первое время выбор того или иного алгоритма судопроизводства можно делать, основываясь на предпочтении виновного или жертвы – но под контролем судьбы.

Так существующая система правосудия, основанная на применении кодифицированного права, перестаревшая за полтора тысячелетия с момента, когда в Европе не было еще даже арабского исчисления, уступит простому и эффективному возвратному праву. Его принципы, простые как то, что мы сегодня знаем как «действие равно противодействию», многие сотни лет применялись до этого у хеттов, живших в благоденствии между собой и своими соседями. Но постепенно эти принципы были забыты «благодаря» кровожадным животным инстинктам, всё еще властвующих над нами. И за это время принесли человечеству и природе неисчислимы бед, бытовые, внутренние и международные.

Настаивать на быстром решении вопроса переполюсации принципов правосудия заставляет нас тот факт, что правила, устанавливаемые в правосудии, очень быстро перенимаются и в обычной жизни, отражаются на самой глубинной психике человека.



Введение правила «каждый ущерб должен быть оплачен» и эффективного инструмента реализации этого правила позволит нам быстро увидеть вокруг только позитивные изменения.

## **ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ**

Ускоренные процедуры реализации в судопроизводстве концепции возмещения ущерба при определении наказаний без одномоментной ликвидации существующей системы судопроизводства позволят это сделать наиболее эффективно - и в то же время наименее болезненно для профессионалов, для тех, кто подготовил диссертацию на старых принципах, но еще не успел защититься, и для тех, которым переучиваться уже слишком поздно. Именно эти группы лиц отчаянно противятся новым принципам и продолжают подпитывать пережившую себя систему, которая уже принесла и еще продолжает наносить человечеству много горя и стремить его к пропасти.

### **Вариант решения**

Предложить реализовывать муниципальным властям

13. СЕРТИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВ: Ввести обязательную сертификацию производственной деятельности с учетом ущерба окружающей природе и населению для постепенного введения правила компенсации этого ущерба

.....ДАТЬ ПОСЛЕ ОТПРАВКИ В РОИ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

ДОКТРИНА СОЦ-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ  
ОГРЕХИ ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ АНТОНОВ  
МЕНТАЛЬНОСТЬ И ТРУД 130619 КОРЧАГИН

К ВП:

### **Выдержки из текста книги «Возвратное право» - М., Юриспруденция, 2007**

#### **К обоснованию концепции федерального закона «О социальной безопасности и социальном развитии», основанного на реализации «Возвратного права»**

При написании этого текста использованы материалы проекта федерального закона, переданного в Совет Государственной Думы в 2002-м году двумя депутатами, - с корректировками соответственно результатам новых исследований.

...Если исключить все частные и преходящие особенности развития человеческого сообщества (национальные, климатические, географические...), то для нашей цивилизации можно назвать лишь единицы общих для всех или почти для всех стран и народов факторы, ограничивающие социальный прогресс и потому требующие особого внимания с точки зрения учета их эффективности и определения необходимости реформирования. Среди этих факторов, пожалуй, первыми следует назвать систему обеспечения правопорядка.

Есть много причин, субъективных и объективных, почему человечество вовремя не сумело (не захотело) выработать действенные нейтрализующие механизмы, обратные связи, чтобы сдвинуть прогресс от количественного, чисто технократического, в сторону «качественного» пути развития. Одно ясно: в этом виноваты и сформировавшееся законодательство, и вообще все те, которые способны мыслить масштабно, но не захотели или не смогли восстать против нарастающей энтропии. В высшей степени это касается всей социальной сферы как конечного этапа деятельности любой отрасли. Следовательно, вопрос должен идти о необходимости заметной переориентации общественного производства и всей общественной жизни в нужном для человека направлении.

Сделанная выше оговорка («для человека») не случайна: до сих пор не известны серьезные работы, практические или теоретические, направленные на сохранение горных хребтов Сириуса, даже ландшафта совсем уж близкой к нам планеты Марс. Все, что делают люди, заботясь о сохранении горных рек Закавказья или микроорганизмов в почвенном слое Подмосковья, освящено заботой о них самих, т.е. о здоровье людей или о их благополучии; когда в литературе используются понятия эффект (или ущерб) экономико-экологический и тем более социально-экологический, как правило имеется в виду последствия для человека от тех или иных воздействий на природу — природных или техногенных.

Конечно, предотвращение *природных* воздействий и тем более использование их в нужных для нас направлениях пока проблематично. Но человек не смог вполне осознанно подойти к

упорядочиванию *техногенных* процессов — тех, которые он же и организовал, зачастую за счет истребления, искажения, загрязнения природы — как внешней по отношению к нему окружающей среды, так и собственного внутреннего микромира. То есть за счет извращения всей нашей природы.

Немалую роль во всем этом сыграла и постоянно играет наше право. Считается, что принципы нашей правовой системы близко соответствуют принципам Римского права, установившимся около двух тысяч лет назад. Сложившаяся система правовых норм, основанная на этих принципах, включает огромное, точно не учтенное количество правовых норм, актов, законов, начиная со Свода Юстиниана (533 г.) - уже тогда его объем составлял около 120 печатных листов. Сейчас их во много раз больше. Такой объем правовых актов целиком обусловлен самой сутью данной системы (Римского права).

В соответствии с принципами Римского права, судопроизводство включает следующие параллельно и последовательно проводившиеся процедуры: **персонификация деяния** — установление личности правонарушителя, преступника; **идентификация правонарушения** путем сопоставления (до буквы) с конкретной нормой права и через нее — **определение наказания**.

Римское право в свое время, в эпоху крайне медленного развития общества, сыграло вполне осязаемую положительную роль в его стабилизации, в снижении антиобщественных проступков. Требуемая в соответствии с этим правом экспликация преступлений конечно же упростила их квалификацию и выбор соответствующей реакции общества. Римское право, возникнув более двух тысяч лет назад, долго соответствовало тем медленным темпам развития общества, которые были типичными для большинства стран вплоть до конца нашего столетия.

**В настоящее время** темп жизни резко ускорился: в тысячи раз по объему производимой информации, в сотни раз — по уровням миграции населения, тем более международной; многократно увеличилась нелегальная, антиобщественная и криминальная деятельность. За всем этим фатально не поспевает застывшее в своих основах законодательство.

В соответствии с данными Сектора уголовного права и криминологии ИГП РАН, доминирующая мотивация преступников утилитарна и примитивна — корысть и иная личная выгода. Прогресс, основанный на экономическом развитии, не приводит к смячению нравов. Ежегодно в мире регистрируется до 500 млн преступлений, по 8000 на 100 тыс. жителей. В среднем. А в некоторых мегаполисах, например, в Берлине, их в 2 раза больше. К сожалению, многие законопроекты проваливаются на самом верху «по демагогическим мотивам защиты частной жизни и прав человека». Система уголовной юстиции не справляется с фактическим валом преступности. Если бы она регистрировала, расследовала и рассматривала в суде хотя бы основную часть совершаемых деяний, она бы рухнула под грудой 10 — 12 млн уголовных дел.

Несоответствие законодательства нашему времени можно было заметить давно, несколько десятилетий назад, но мы были и остаемся в плену привычных представлений. Законодательства разных стран если и совершенствовались, то только на нижних этажах, в деталях. Естественная профессиональная инерция (косность) не позволяет ставить вопрос о пересмотре верховной концепции. Как известно, никакая система не способна к самореформированию изнутри по критериям, выходящим за рамки собственной полезности. Это можно сделать только извне.

Исследования показывают, что вся совокупность этих процедур - можно сказать, в целом концепция Римского права, нуждается сейчас в заметной корректировке или даже в замене силами, организованными всем обществом, — законодательным органом страны.

Действительно, за последнее время проявилось значительное количество недостатков, которые с очевидностью говорят о том, что их не удастся нейтрализовать ни полировкой, ни ремонтом отдельных элементов сложившейся системы.

То есть бесполезно говорить о необходимости совершенствования судопроизводства в рамках *существующей* концепции: об увеличении числа юристов, о совершенствовании методов их работы, об улучшении быта и нравов заключенных... Сейчас можно и нужно поставить и вопрос о смене самой концепции как исчерпавшей весь свой потенциал.

### **...III. Состояние законодательства в сфере социального развития.**

Положения законопроекта должны быть основополагающими при принятии законов, любых норм права, касающихся конкретных видов и аспектов обеспечения социальной безопасности и процесса социального развития. На этой основе будет построена система социального развития и социальной безопасности, функционирующая на единых принципах и эффективно обеспечивающая социальную безопасность и социальное развитие.

Принятие Федерального Закона “О социальной безопасности и социальном развитии” не потребует внесения существенных изменений и дополнений в действующее законодательство:

Кодекс административных правонарушений;  
Уголовный кодекс РФ;  
Гражданский кодекс РФ;  
Кодекс законов о труде РФ;  
Закон РФ “О занятости населения в РФ”;  
Закон РФ "Об охране окружающей среды";  
Закон РФ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии".

При этом должно быть принято решение о параллельном судопроизводстве (на традиционных и возвратных принципах) и принципы отбора тех правонарушений, которые могут быть отнесены под действие настоящего закона. После принятия данного закона будет целесообразно разработка комментариев и/или ряда подзаконных актов, предусматривающих целесообразность внесения уточнений и корректировок в действующее законодательство в зависимости от местных (региональных) условий, касающихся начисления отдельных видов социального эффекта (ущерба), а также порядка начисления и изъятия компенсационных сумм.

Для реализации некоторых положений настоящего законопроекта в сфере природоохранной деятельности потребуются принятие местными (региональными) законодательными органами ряда положений о порядке установления на новых основах обязательных экологических платежей с учетом реального воздействия загрязнений окружающей среды на население, что существенно повысит финансовые возможности для проведения природоохранных мероприятий, реализации социально значимых проектов и заметно повысит финансовые возможности оплаты социальных пособий.

Приведенные здесь и другие положения концепции нашли свое воплощение в соответствующих статья проекта закона, которые вкратце приведены ниже.

## **ЗАКОН О СОЦИАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ (ИЗВЛЧЕНИЯ)**

Вносится депутатами Госдумы **П.Т. БУРДУКОВЫМ, В.И. ИЛЮХИНЫМ...** Разработан по инициативе и по результатам первичной версии Экспертного совета по вопросам социальной безопасности и социального развития (рук. Б.А. МИНИН) — Комитет по безопасности ГД ФС РФ.

Настоящий Федеральный закон определяет правовые, экономические и социальные основы деятельности по обеспечению социальной безопасности и ускорению социального развития Российской Федерации, порядок создания и функционирования Системы социальной безопасности и социального развития страны.

**Создание Системы социальной безопасности и социального развития (ССБР)** включает в себя:

активизацию социальной деятельности уже существующих государственных, парламентских органов, органов местного самоуправления, научных институтов и иных уже функционирующих организаций в пределах их полномочий для повышения уровня заинтересованности их в социальном развитии общества,

создание сети (структуры) органов для обеспечения социальной безопасности (на основе сети уже функционирующих и вновь создаваемых хозрасчетных некоммерческих организаций), ...

Настоящий Закон гарантирует участникам системы социальной безопасности и социального развития (ССБР) и ее частных систем (подсистем): социальной безопасности (ССБ) и социального развития (ССР) государственную поддержку с учетом социальной значимости их работ.

Отношения, возникающие в области создания и деятельности ССБР, регулируются Конституцией Российской Федерации, настоящим Законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

## **ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

### **Статья 1. Основные понятия**

В настоящем Федеральном законе используются следующие основные понятия:

**социальная безопасность** — состояние общества, в том числе всех основных сфер производства, социальной сферы, охраны внутреннего конституционного порядка, внешней безопасности, культуры, при котором обеспечивается номинальный (официально нормированный и общественно нормальный, установившийся) уровень социальных условий и предоставляемых социальных благ — материальных, временны́х, санитарно-эпидемиологических, экологических, психологических и иных, определяющих качество жизни человека и общества в целом, гарантируется минимальный (максимально-допустимый) риск для жизни, физического и психического здоровья людей;

**общественное развитие** — экономическое, социальное и иное развитие общественного производства, в целом человеческого сообщества за счет реализации нововведений, а также за счет развития духовных, интеллектуальных и физических способностей граждан и создания условий для эффективной реализации этих способностей;

**социальное развитие** — материальное, социальное, нравственное, интеллектуальное и иное развитие общества в направлении повышения качества жизни людей — нынешнего и будущих поколений; ...

### **Статья 2. Правовая основа обеспечения социальной безопасности и социального развития**

1. Правовой основой социальной безопасности и социального развития являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, а также изданные на их основе другие нормативные правовые акты, в целом определяющие государственную социальную систему обеспечения гарантий социальной безопасности и социального развития, организацию разработки и поддержания необходимого (номинального) минимума социальных норм и нормативов и распределение полномочий между государством и субъектами Федерации;

2. Если международным договором установлены более эффективные правила социального развития, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации о социальной безопасности и социальном развитии и настоящим Законом, применяются эти правила международного договора. В ином случае РФ предлагает свои инициативы по совершенствованию международного законодательства.

3. Для обеспечения социальной безопасности и социального развития государство осуществляет меры по контролю и стимулированию производства в Российской Федерации социальных благ, предоставлению социальных условий и осуществляет регулирование социального рынка в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим законом.

### **Статья 3. Основные принципы обеспечения социальной безопасности и социального развития**

1. Основным средством стимулирования повышения социальной безопасности и ускорения социального развития является создание экономических механизмов, основанных на компенсации любых видов ущерба от негативного изменения и на стимулировании позитивных изменений любых социально активных факторов, небезразличных для человека и общества.

2. При определении социальной безопасности и социального развития подлежат учету такие факторы, как:

повышение угрозы жизни, здоровью, имуществу и личным вкладам, потеря кормильца, другие негативные факторы, предусмотренные ГК РФ, материальные, психологические, временные и иные перегрузки человека, отдельных групп населения и общества в целом;

загрязнение вредными техногенными химическими веществами и биологическими объектами воздуха, питьевой воды, открытых бассейнов и почвы;

воздействие физических факторов: радиоволн, радиоактивного заражения, шума, пыли и т.д.;

санитарно-эпидемиологическое загрязнение и деэстетизация территории;

негативное воздействие через все органы чувств человека, включая акустические, вкусовые, зрительные, обонятельные, других социально активных факторов на физическое и психическое состояние человека сверх установленных санитарно-эпидемиологических официальных и общественных норм — социального фона;

задержка лечения, усугубление болезни, в том числе из-за неэффективного и неверного направления лечения, непредоставления лечущими учреждениями информации, необходимой больному или его родственникам, другим лечущим учреждениям;

повышение социальной напряженности (например, из-за переуплотненности и многонациональности заселения, повышенной криминогенности обстановки, опасного поведения домашних животных, водителей автотранспорта, некачественной работы энергосистем, сферы обслуживания, состояния коммунальной инфраструктуры и т.д.);

отрицательные информационно-психологические воздействия, в том числе через печать, теле- и радиопрограммы, в целом от эстетического, духовного загрязнения информационной среды;

дезинформация, предоставление искаженной и заведомо ложной информации;

воспитание молодежи и в целом общества в антиобщественном духе,

распространение антиобщественной идеологии, которая в перспективе может нанести обществу материальный, экономический, социальный, моральный и иной ущерб, социальную нестабильность, напряженность и социальные срывы;

сохранение общественно вредных или общественно бесполезных производств и любой деятельности или искусственное прекращение деятельности общественно полезной;

обман покупателя и продавца, в том числе склонение к самообману от незаслуженного престижа (имиджа) производителя;

проявление явного или скрытого корпоративного эгоцентризма в виде неоправданного усложнения изделий и/или условий предоставления услуг, ведомственных правил и инструкций, общественно не обусловленного, открытого или неявного сговора производителей и т.д.;

задержка патентования и обнародования (публикации) социально значимых достижений;

нарушение авторских прав, неуказание имени авторов достижений или владельцев интеллектуальной собственности,

— а также любые другие факторы, отрицательно воздействующие на здоровье, психологическое и физическое состояние человека, **вызывающие:**

необоснованное снижение материального благосостояния, свободного времени, ухудшение психологического состояния людей, оглушение, лишение людей права решать свою судьбу в меру своих способностей и, наоборот, собственную распущенность людей,

обострение чувства бессцельности существования, ненужности для себя, для семьи или общества, ущемление чувства собственного достоинства,

духовную, умственную и психофизиологическую деградацию человека,

душевную и духовную опустошенность, в том числе от разрушения национальной культуры, от лишения веры в будущее, в символы, в устоявшиеся убеждения без адекватной замены и (или) психологической компенсации.

3. Эффект от мероприятий по повышению социальной безопасности и ускорению социального развития является основой для материального и морального стимулирования участников их

создания и реализации, необходимого и достаточного для поощрения и продолжения социально полезной деятельности....

7. Решение о компенсации ущерба суд выносит на основании данных, полученных по его решению от органов социального развития или самостоятельно на основании проведенной им социальной экспертизы.

8. Полная материальная компенсация всех видов нанесенного ущерба (экономического, материального, физического, социального, морального и иного) является необходимой и достаточной и не требует мер пресечения причинителя вреда, если физические, психические и иные особенности причинителя вреда не требуют его изоляции от общества.

## **ГЛАВА II. ГОСУДАРСТВО И СИСТЕМА ССБР**

### **Статья 4. Государственные основы обеспечения социальной безопасности**

1. Российская Федерация и субъекты Федерации в объеме совместного ведения:

гарантируют гражданам Российской Федерации обеспечение номинального (нормативно установленного) социального уровня, определяемого официально установленными социальными нормами и нормативами или при необеспечении такого уровня материальную компенсацию ущерба за счет средств виновных в его нанесении; при невозможности установить их или изъять у них необходимую сумму компенсации ущерб компенсируется за счет средств региональных фондов ССБР с последующей компенсацией этих средств за счет виновных лиц;

обеспечивают совершенствование и поддержание на уровне ГОСТов базы данных по официальным и общественным социальным нормам и нормативам, правилам их обеспечения, контроля и начисления ущерба от несоответствия фактических и нормативных требований; ...

## **Препятствия при реализации «возвратных принципов» – реальные и мнимые. Возможные ограничения**

Итак, в соответствии с принципами возвратного права, после обычных процедур следствия, установления личности преступника и состава преступления определяется главное: форма и величина нанесенного ущерба личности, обществу, государству. Причем, во-первых, ущерб фактический и, во-вторых, если он есть, – потенциальный, что сегодня называется «риск по результатам угрозы».

В идеале нарушитель обязан оплатить весь ущерб, причиненный потерпевшему, плюс стоимость работы правоохранительной системы по его делу плюс затраты привлекаемых лиц (свидетели, переводчики...) плюс в определенное число раз поделенный ущерб потенциальный, который *с вероятностью* может произойти в будущем. Если нарушитель не опасен обществу (не психически больной, не криминализован...), он должен быть отпущен на свободу.

Как можно видеть, эта процедура по сравнению с традиционно принятой не усложнена, а существенно упрощена, но это, как известно, не упрощает, а усложняет ее психологическое восприятие.

Есть и другие, более объективные препятствия к реализации ВП повсеместно и сразу: кроме всегда присутствующей осторожности – это во-первых, необходимость отработки методик оценки ущерба до уровня понимания среднего судейского работника, вообще-то далекого от социально-экономических вопросов, и во-вторых, преодоление некой «революционной этики». Об этом попозже.

В настоящее время подавляющее большинство исследований проводится для развития теории и практики законодательства в рамках принятой доктрины, а развитие социального направления пробивается, увы, только как некоторое исключение из общего правила. Среди этих «исключений» следует отметить работы **О.С. Колбасова**<sup>1</sup> в направлении реализации идеи

---

<sup>1</sup> Колбасов О.С. Возмещение гражданам экологического вреда. - Государство и право, 1994, №10

возмещения экологического ущерба, **А.М. Эрделевского**<sup>2</sup> и других авторов. Уголовный и гражданский кодексы (1996 года и далее) включает в себя ряд указаний на введение социальной оценки. Больше того: само определение преступления дается с использованием как юридической, так и социальной оценки (УК, ст. 14)

**На сегодня не все виды общественно вредных деяний, не вся антиобщественная деятельность легко поддаются переводу на язык ущерба:** например, воспрепятствование принятию религиозных убеждений (ст. 193 КОАП 1984 года), занятие проституцией (ст. 6.11 КОАП 2001 года), очевидно, некоторые другие виды деяний, тем более с учетом «непреодолимых обстоятельств». Но все же это скорее исключение, чем правило.

**Что сегодня проблематично:** во-первых, количественная оценка морального ущерба, согласованная в *общих* принципах с обществом раз и навсегда: по каждому факту, во всяком случае, по каждому типу фактов ее надо будет скорее всего оценивать отдельно в зависимости от местных национальных, региональных, географических, климатических и иных условий. А потому будут востребованы общие методические ориентиры, *плюс* механизмы их целесообразной корректировки. Много из этого нам уже вполне ясно. Во-вторых – определение уже упоминаемой нами *вероятности* реализации потенциальной угрозы и некоторые другие вопросы. Нельзя сказать, что в существующей системе правосудия они решены лучше. Нет, просто на их проблемы сейчас закрываются глаза.

До перехода на расширенный этап использования принципов возвратного права предстоит работа по детализации как фактического, так и потенциального видов ущерба для разных правонарушений. Для этого с успехом может быть использована данная в существующем законодательстве и в теоретических работах рубрикация видов правонарушений. Но при подходе к преступлению именно как к средству (инструменту) нанесения общественно значимого ущерба *не потребуется* ни строгое нормативно-правовое определение преступления, т.е. правовая оценка, ни его категоризация, ни, как можно видеть, вымучивание пределов наказания по статьям: все определит ущерб. Представляется, что это общественно наиболее эффективный путь развития судопроизводства и вообще осуществления многих фрагментов правоохранительной работы. И мы не можем согласиться с авторами вступительной статьи к одному из изданий УК в отношении к будущему: **будущее не за правовой, а за социальной категоризацией**. И не признак противоправности, а куда более простой и ясный на сегодняшний день признак опасности, социального и экономического вреда, может и должен стать основой для определения размера наказания. Множественность в определении наказания, одна из многих причин сегодняшней неэффективности уголовного законодательства, при реализации возвратного принципа исчезнет. Останется одна единственная «валюта» для определения наказания: стоимостная оценка всего нанесенного ущерба. Обобщенный алгоритм такой оценки дан в Приложении А.

Но, как это ни поразительно, **существующее законодательство, пусть фрагментарно, может представить почти готовые формулировки в законодательство, основываемое на возвратном праве.**

**Дадим лишь некоторые разъяснения на примерах разных законодательных актов, разных законодательств, разделенных сейчас довольно искусственно.**

Так, в соответствии с ГК, ст. 1065, опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Иными словами, если производимый продукт в режиме нормальной или пусть даже необычной эксплуатации может нанести вред (потребителю, обществу, неопределенному кругу лиц), можно ставить вопрос о прекращении производства, а суд может отказать в иске лишь в случае, если приостановление или прекращение деятельности противоречит общественным интересам. Следовательно – например, в случае с экологией, – остается только доказательно определить баланс плюсов и минусов при производстве того или иного продукта или изделия и запретить это производство при балансе отрицательном для общества (а не только для конкретного пользователя или для конкретного производителя). И затребовать у нарушителя полноценную компенсацию

---

<sup>2</sup> Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда, М..«Юрист», 96)



нанесенного ущерба. На сегодня можно быть уверенным, что решение проблемы дестимулирования антиэкологической деятельности через призму ущерба может быть довольно эффективным (Приложение В).

Предусмотрено также, что «третье» лицо или государство или субъект Федерации может взять на себя компенсацию ущерба, возместив *затем* свои потери за счет изъятия соответствующих сумм у наносителя вреда (ГК, ст. 1081). Таким образом, уже сейчас вполне может быть реализован механизм компенсации ущерба *государством* или какой-либо коммерческой *фирмой* при последующем возврате им сумм от нарушителя – вариант наиболее гуманный, хотя пока маловероятный.

Отметим также, что в случае, если речь идет о вреде жизни и здоровью гражданина, отказ в возмещении вреда законодатель не допускает (ст. 1083). Компенсация любого вреда осуществляется в денежной форме (ст. 1101). Все это вместе необходимо и достаточно для осуществления первого, наиболее трудного шага к переходу на всеобщее возвратное право и осуществление его в рамках сегодняшних текстов и уже существующих структур. **Оказывается, что от огромной глыбы существующих нормативных актов требуется отсечь все лишнее, это процентов 80 - 90, и в конце концов получить практически идеальную для применения на практике, изящную, эстетичную фигуру будущего гуманного законодательства. Сейчас решение этой задачи представляется вполне реальным.**

Есть смысл заметить, что мировое законодательство цивилизованных стран в данном направлении не более развито, чем отечественное, и нам оттуда мало что можно перенять.

Но если во временн'ом разрезе этот процесс реализации будет (должен быть) только плавно-эволюционным, то по своей сути это будет реализация достаточно революционной идеи, и здесь предстоит вкратце коснуться проблемы, которая может быть сформулирована так: **правовая революция и проблема нравственности.**

Работы по теории и практике социальных и технических революций содержат целый ряд моментов (философских обобщений, анализа опыта революционной борьбы), которые целесообразно использовать при формировании стратегии и тактики проведения перестроек, частных революционных сдвигов в различных областях науки и техники, при разрешении отдельных социальных конфликтов, реализации различных социальных нововведений. В том числе – и возвратного права. К этим моментам, которые можно использовать чуть ли не один к одному, следует отнести: учение о подготовке и проведении революций, учение о пролетариате и его ведущей роли в революционном движении, принципы послереволюционного устройства, хорошо разработанные классиками марксизма-ленинизма. В каждом из этих моментов обязательно следует учитывать еще и психологический и в частности нравственный аспект - то, чего в классических трудах марксистов практически не встречается. При выработке подходов к реализации или даже можно сказать – к реставрации забытого целыми народами на несколько тысячелетий возвратных принципов вопрос нравственности будет важнейшим.

Необходимость революционных преобразований в разных областях науки и техники на разных этапах развития общественного производства обусловлена не только и не столько требованием преодоления тех или иных технических, узкоотраслевых трудностей, сколько необходимостью преодоления определенных внутривнутриполитических и психологических, в частности, нравственных барьеров.

Основным содержанием ушедшего века был переход нашей страны от капиталистической к социалистической формации и обратно.

Социализм, при точном и правильном соблюдении всех его основ, заложенных лучшими умами человечества, мог принести мир, социальную справедливость и высокую производительность труда. Однако этого не получилось. При недосмотре это может произойти и в результате «правовой революции» - после перехода к возвратному праву, и потому этот вопрос есть смысл рассмотреть здесь хотя бы вкратце.

Жизнь показывает, что в большинстве случаев в экономике, в науке и технике недостатки, недоработки, к которым люди привыкли, не хотят уходить "планово-эволюционно". Поэтому при реализации более или менее значительных нововведений, в том числе в сфере правовой,

применение некоторых революционных приемов неизбежно. К. Маркс установил необходимость органического сочетания эволюционного и революционного развития, и сегодня этому положению возразить нечем.

До тех пор, пока не будут установлены эффективные средства, препятствующие длительному накоплению недостатков (а это в принципе возможно), для борьбы с ними можно и нужно применять опыт революционной борьбы, достижения теории социальных революций, в частности – революции социалистической. И тут есть смысл напомнить известное марксово положение, что и при социализме тоже будут революции, сделав, правда, одну существенную оговорку, что при этом социальный прогресс не будет сопровождаться политической борьбой классов, политическими революциями. В отличие от старой философии, так или иначе объясняющей жизнь, задача настоящей философии – ее активно и целеустремленно менять в направлении, обеспечивающем наиболее эффективное обновление (развитие) общества, включая его нравственное совершенствование. Следовательно, одним из важных разделов такой философии должна стать философия революционной борьбы, включая основы революционной этики.

Нравственный смысл развития теории и практики проведения социальных революций возрастает многократно, если иметь в виду, что это будет способствовать не только экономическому прогрессу общества, но и самое главное - существенным социальным преобразованиям: улучшению условий труда и быта людей, повышению их творческой активности и воспитанию в них чувства сопричастности к происходящим переменам, возможно, повышению привлекательности общественно-полезной деятельности по сравнению с преступной, незаконной, и соответственно снижению уровня преступности в обществе.

Что касается методов проведения таких революций и вопросов нравственности, то, как можно видеть, во многом они могут быть взяты из опыта революций социально-политических.

РИС К ПОДОС

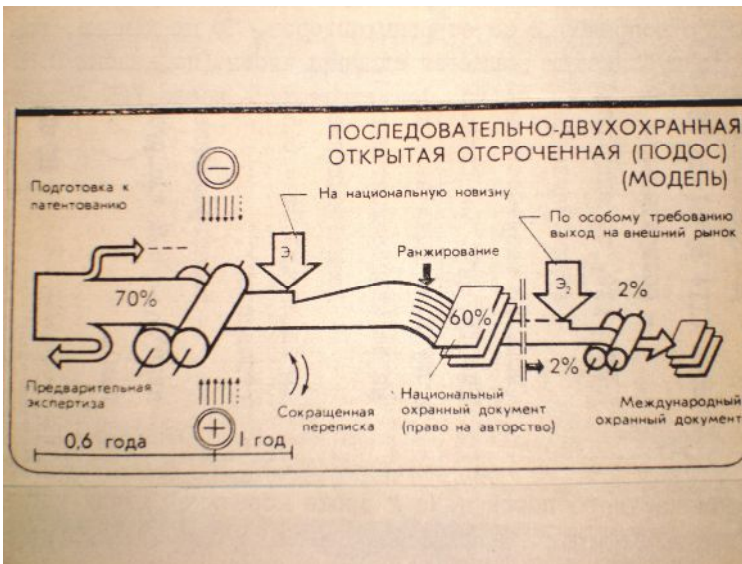


РИС К ВП ОТ ВЛ, ЧТО ЕЩЕ?