



МАОР

Международная Академия общественного развития
(International Public development Academy)

Исх. 12-64 от 25.12.2012

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ РФ В.В. ПУТИНУ

103132, г. Москва, Ипатьевский пер., д.4-10

О реформе принципов правосудия в РФ

Уважаемый Владимир Владимирович,

к Вам с просьбой и предложением обращается Президиум и ведущие специалисты Международной Академии общественного развития, ее президент доктор экономических и кандидат технических наук Минин Борис Алексеевич. Мы постоянно следим за всеми шагами руководства России, пытающегося в сложных внутренних и международных условиях решать назревшие проблемы развития нашей страны, повышения безопасности и жизненного уровня народа.

В связи со многими вашими предложениями в международном масштабе мы обдумываем один из жизненно важных вопросов не только для нашего государства, но и для всех народов в условиях международного кризиса: как уменьшить преступность, как более справедливым и требовательным сделать законодательство в области правосудия. Мы обращались, как нам казалось верным, во многие ведомства, и не только российские. Но все они вполне обоснованно не могли или не хотели переворачивать пласт, устоявшийся, утрамбованный за многие столетия, - без чего, как мы пытаемся показать, кардинальное решение проблемы преступности решить невозможно.

Это обращение в СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ РФ означает, что список всех остальных органов, кажущихся достаточно компетентными в затрагиваемом вопросе, был нами уже исчерпан. Включая Прокуратуру Москвы и затем Генеральную прокуратуру. Оба они сослались на то, что их задачей является «надзор за исполнением законов..., а также за соответствием законам... издаваемых... правовых актов».

Следовательно, соответствие самих законов требованиям общественного благополучия и безопасности как бы не входит в круг их задач, если при этом нет нарушения самих законов. А наша академия как раз и ставит вопрос о необходимости пересмотра принципов (т.е. определяющего пакета законов), на основании которых и осуществляется правосудие.

Речь сейчас идет о переносе центра тяжести правосудного процесса (первоначально исключая, пожалуй, т.н. «резонансные» дела, которые вместе с существующей системой правосудия как бы сами себя обуславливают) от ответственности за нарушение назывных, писанных пунктов законов - к ответственности за нанесение ущерба обществу, причем строго соответственно размеру нанесенного ущерба, а при отсутствии социальной опасности самого

нарушителя это должно быть ограничено только требованием компенсации (конечно, в пользу пострадавших) всего нанесенного ущерба, с учетом инфляции и других начислений.

- Кстати, в том числе и ущерба правоохранительным органам, в той мере, в которой они понесли от этого свои потери. Ибо ясно, что при отсутствии угрозы нанесения вреда само существование правоохранительной (правильнее бы называть – народоохранной) системы не имело бы никакого смысла. Подробнее разработка этого принципа и обоснование безусловного общественного выигрыша от его применения в правосудии дана нами в книге «Возвратное право» – М., Юриспруденция, 2007, в сжатом виде – в письме в Генеральную прокуратуру РФ – см. Приложение 1.

Напомним, что фактически общепринятая сегодня концепция правосудия, узаконенная императором Юстинианом еще 15 веков назад, основана на возведении системы главной ответственности любого гражданина перед верховной властью (императором) за нарушение подписанных им же норм права, увы, примитивно определяющих только причинные действия, а не их результат, - то есть НЕ ущерб, нанесенный жертве, потерпевшей стороне, физическому или юридическому лицу, обществу. РОССИЯ перешла на эту процедуру всего 5 веков назад, поддавшись влиянию. А до этого, например, виновник в смерти кормильца обязан был платить семье, а не штраф государству.

Конечно, первоначально говорить о денежном выражении ущерба было просто нереально: Кодекс Юстиниана появился за 5 веков до появления в Китае и задолго до появления в Европе первых денежных купюр с обозначением номинала! То есть даже деньги тогда как следует не обозначали. А счет в странах тогдашней Европы вели с употреблением римской системы исчисления, причем целый век шла отчаянная борьба «традиционалистов» против арабских чисел. Кто пробовал делить и умножать римские цифры, тот поймет, чего эти операции стоили купцам и населению! Главное: вся та «отчаянная борьба» была всего лишь за то, чтобы поколебать дурную косность консерваторов, привыкших к старому исчислению. Ни о каких общественных интересах тогда нигде не говорилось.

Итак, долгое время об ущербе говорить было просто невозможно. Но со времен Наполеона, а возможно, и раньше, с ростом самосознания людей, застарелое правосудие поддерживается только упорным сопротивлением судейских работников что-либо менять, тем более перед перспективой отказа от их реальных удобств при отсылке только на пункты УК. И всё это - за счет сохранения огромных потерь для общества. Парадоксальные совершенно реальные случаи судебных просчетов достаточно подробно описаны в книге «Возвратное право». Когда-то это придется менять. Вот только с кем?

До сих пор таким институтом, который предполагался нами как всесильный, представлялась прокуратура РФ. И не случайно: она была и остается достаточно авторитетной организацией; сотрудники ее меньше всего теряли бы при такой трансформации - в отличие, например, от судейских работников, которым придется пройти существенную переподготовку и главное – перестройку психики от пороговой, «да-нетной»: соответствует данной норме или нет, на естественную, аналоговую: ущерб больше или меньше. Реально речь здесь пойдет не о процентах, а о разгах.

Именно эти работники во времена Наполеона стали, по сути, главным препятствием к социализации (по рекомендации британского ученого Джереми Бентама) подготавливаемой тогда во Франции судебной реформы. Это они указали императору, что они в этом «не видят ничего полезного для себя» - говорить тогда о полезности для общества принято не было. Да и занят тогда Наполеон был военными походами. А вот если б тогда Наполеон на

пошел на их поводу и провел необходимые преобразования, сегодня он вспоминался бы как главный реформатор и миротворец, первым, который бы сумел вопреки интересам тысяч вспомнить об интересах миллионов. И одновременно снял нарушение в обществе общеприродного закона, который следует декларировать так: «противодействие должно быть равно действию». Иначе любая конструкция, общественная в том числе, рано или поздно должна разрушаться. Не удивительно, что международный суд ИСС с самого начала принял за основу принципы оценки уровня нанесенного ущерба – правда, без начисления сумм компенсации. Может быть, это еще впереди.

За время с начала работы над этой темой (1992-й год) предложения о реформе правосудия нами были представлены в ряд организаций России и других стран. В рамках Комитета по безопасности ГД ФС РФ был подготовлен и двумя депутатами представлен в Совет Думы **законопроект «О социальной безопасности и социальном развитии»**, но он был провален администрацией Думы.

Надо сказать, что наше последнее письмо в адрес Генпрокуратуры содержало наиболее компактное обоснование принципов предлагаемой реформы см. Приложение 1, и она восприняла его наиболее серьезно - ответ на наше письмо см. Приложение 2. Но всё же не смогла перешагнуть границы записанных ей обязанностей и даже не захотела «поднять волну», передав нам только имена организаций, имеющих право законодательной инициативы

Итак, внутри страны остался, кажется, только один орган, главной целью работы которого был и остается уже многие десятилетия само существование страны и благополучие ее народа, а не просто соответствие чего-то чему-то. К тому же этот орган достаточно дееспособный, чтобы суметь принять и осуществить необходимые преобразования. Этот орган - СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ РФ. При этом придется сказать: при отсутствии Вашей заинтересованности этот вопрос, видимо, будет нами на долгие годы закрыт как для России преждевременный.

Хотелось бы подчеркнуть, что принцип оплаты нанесенного ущерба будет для широких масс намного более простым, более справедливым и действенным, чем принцип ответственности за нарушение тех или иных законодательных актов из существующих сотен в рамках, например, нашего УК. С учетом разных логичных и узаконенных достаточно чувствительных начислений этот принцип может сделать любую антиобщественную деятельность попросту невыгодной и стать автоматическим решением надоевших вопросов о коррупции на любых уровнях, о вечных межнациональных подозрениях, кстати, чаще всего вполне оправданных, о международном противостоянии – если нас поддержат другие страны, о консерватизме при восприятии новых общественно полезных идей и тому подобных негативных факторов. А далее, постепенно, изменится и самое трудное и самое болезненное для россиян - менталитет граждан, который, как известно, достаточно быстро усваивает всё основное из принципов действующего в стране правосудия. Ясно, что первыми при этом восстанут социофобы, развязные лица с внутренне агрессивным психотипом, которые закономерно воспримут новое правосудие как наступление на их свободы. Но это будет то самое наступление на интересы тысяч ради интересов многих миллионов. И наверняка приблизит Россию к безвизовым контактам с Западом, начиная с Западной Украины.

Уважаемый Владимир Владимирович, просим Вас как руководителя высшей инстанции по безопасности РФ рассмотреть целесообразность нашей инициативы и продвинуть вопрос о поэтапной реализации параллельно существующему судопроизводству так называемого «Общественного» (или «Упрощенного») суда,

основным аргументом которого станет наносимый ущерб, а ответственность за это – требование его безусловной компенсации со стороны виновного в пользу потерпевшего.

Скорее всего, мировая общественность этот шаг России отметит только положительно. Но лучше всего это надо бы сделать с кем-то из стран ЕС – например, с Англией - родиной Дж. Бенгтама или с Италией – медиамагнат Сильвио Берлускони это с воодушевлением поддержит или, в крайнем случае, в целом с ЕС – они давно нуждаются в том, чтобы проявить себя перед народами Европы.

Возможно и даже наиболее вероятно, что мы не единственные, которые готовы дать стране радикальные предложения (их у нас накопилось всего около десяти). И это вовсе не оппозиционные силы. Для всесторонней оценки подобных предложений исходя из их полезности для страны и народа надо бы создать - например, в рамках СБ РФ или СФ РФ - **Комитет общественного развития**, который бы организовал постоянно действующую процедуру оценки их общественной полезности и искал пути их реализации вне зависимости от нарушения тех или иных мелких интересов и перезревших догм. Ваша идея создания фонда для реализации предложений из Интернета – это один из вполне реальных механизмов саморазвития страны.

При необходимости основные положения организации такого комитета мы сможем доподготовить и передать в течение 2-3-х недель после сигнала с вашей стороны.

Кстати, это было бы вполне в русле наступающей эры Водолея, эры реформаторства и творчества, внутри которой, если верить астрологии, и ожидается расцвет России.

Приложения к тексту на 12 + 1 листах. При необходимости помянутые в текстах книги мы готовы передать по дополнительному требованию.

От Международной Академии общественного развития:

Президент академии, проф. д.э.н., к.т.н. **Минин Борис Алексеевич**;

Вице-президенты академии:

Проф. д.т.н. **Болотова Людмила Сергеевна**,

Проф. д.ф.н. **Демиденко Эдуард Семенович**,

Проф. к.э.н. **Тихонов Ростислав Михайлович**;

Консультанты на этапе разработки – специалисты по вопросам правосудия:

Проф. д.ю.н. **Разумов Сергей Александрович**, судья Верховного Суда РФ,

Проф. д.ю.н. **Дорошков Владимир Васильевич**, судья Верховного Суда РФ;

Консультанты по информационным технологиям:

Д.т.н., лауреат Ленинской премии **Болотов Эдуард Сергеевич** и
Иванов Александр Петрович;

Консультант по практическому использованию возвратного права в международном масштабе: профессор д.т.н. **Вениаминов Станислав Сергеевич**.

Сайт академии: <http://talant-abc.narod.ru>; тел. +7 495 475 96 28, 8 903 542 3595;
EM a122356@gmail.com; почта: Москва, 129336, а/я 28.